

**இலங்கையில் வயதுவந்தவர்களிடையில் பரஸ்பர சம்மதத்துடனான,
தன்பாலீர்ப்புச் செயற்பாடுகளைக் குற்றமற்றதாகும், குற்றவியல்
சட்ட திருத்த மசோதாவிற்கு¹ ஆதரவாக**

365/365A² க்கு எதிராக மனித உரிமை பாதுகாவலர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டும்

எழுத்துப்பூர்வமான சமர்ப்பிப்பு

அறிமுகம்

வயதுவந்தவர்களிடையில் பரஸ்பர சம்மதத்துடனான, தன்பாலீர்ப்புச் செயற்பாடுகளைக் குற்றமற்றதாகுதல் தொடர்பாக அரசாங்கம் அதன் தேர்தல் அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருந்த உறுதிமொழியை இன்னும் நிறைவேற்றாமல் தாமதிக்கின்றமைக்காக, எங்களது ஆழ்ந்த கவலையை முதலில் வெளிப்படுத்த விரும்புகிறோம். LGBTQ+ சமூகத்தினர் எதிர்கொள்ளும் சிரமங்களை அரசாங்கம் தேர்தல் அறிக்கையில் ஏற்றுக்கொண்டிருந்ததை நாம் பாராட்டுகின்ற போதும், முன்னைய பாராளுமன்றத்தால் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட குற்றவியல் சட்ட திருத்த மசோதாவினை, உச்ச நீதிமன்றம் அரசியலமைப்புக்கு உட்பட்டென்று தீர்ப்பளித்திருந்த போதும், அச் சட்ட திருத்த மசோதா தொடர்பான போதிய முன்னேற்றமின்மை எங்களுக்கு ஏமாற்றத்தைத் தருகின்றது.

இந்த மசோதா, LGBTQ+ உறுப்பினர்கள் உட்பட, நாட்டின் அனைத்துக் குடிமக்களும் முழுமையான வாழ்க்கையை வாழவும், நாட்டின் அபிவிருத்திக்காகப் பங்களிக்கவும் உதவும் என்பதை உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகின்றோம். பெண்கள் மற்றும் சிறுபான்மையினர் வாழ்வாதாரத்தை மேம்படுத்தும் நோக்கில் பல சட்ட முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன என்பதை நாங்கள் புரிந்துகொள்கின்றோம். ஆனால், இவ்வாறான சட்டங்கள் முழுமையான, அனைவரையும் உள்ளடக்கிய மற்றும் வெளிப்படையான கலந்தாய்வுகளுக்குப் பின்னர் இயற்றப்பட வேண்டிய அவசியத்தை வலியுறுத்துகிறோம். மாறாக இந்த குற்றவியல் சட்ட (திருத்தம்) மசோதா இவ்விதமான முக்கியமான கட்டங்களை ஏற்கனவே கடந்து, அரசியலமைப்பு ரீதியாக சட்டபூர்வமானதென்ற அங்கீகாரத்தையும் பெற்றுள்ளது.

மேலும், மனித உரிமைகள் மீறல்கள் தொடர்பாக LGBTQ+ சமூக உறுப்பினர்களிடமிருந்து தொடர்ச்சியாகப் புகார்களைப் பெறும் இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவானது, இந்த தனி ஒருவரால் முன்வைக்கப்பட்ட சட்டமசோதாவை நீதியமைச்சர் ஆதரிக்க வேண்டும் என்றும், அதனை விரைவாக நிறைவேற்றும் வகையில் அரசு மசோதாவாக மாற்றும் நோக்கில் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்றும், 2023 நவம்பர் 22, 2024 ஆகஸ்ட் 13 மற்றும் 2025 மே 22 திகதியிட்ட அதிகாரபூர்வ கடிதங்கள் மூலமாகப் பரிந்துரை செய்துள்ளது.

¹ அட்டவணை 1-இல், குற்றவியல் சட்டம் (திருத்தம்) தொடர்பான தனியார் உறுப்பினர் மசோதா காணலாம், இது பிரிவு 365 ஐ திருத்தவும், பிரிவு 365A ஐ ரத்து செய்யவும் முன்வைக்கப்பட்டுள்ளது.

² 365/365A சட்டப்பிரிவுகளை நீக்குவதற்காக அமைந்துள்ள மனித உரிமைப் பாதுகாப்பாளர்கள் குழு என்பது, 40-க்கும் மேற்பட்ட மனித உரிமை அமைப்புகள் மற்றும் சுயாதீன செயற்பாட்டாளர்களை உள்ளடக்கிய ஒரு வலையமைப்பாகும். இதில் அம்பிகா சக்குநாதன், அருவி மலையக குயர் நெட்வொர்க், At Humanity Sri Lanka, சமூகவள மற்றும் அபிவிருத்தி நிதியம், டெனுகா ஜயசிங்க, டென்வர் பீட்டர்சன், Équité, எவரிஸ்டோரி லங்கா, ஹாஷ்ராக் ஜெனரேஷன், ஹார்ட் டு ஹார்ட், Human & Nature Resource Development Foundation (காலி), இமாஷா பெரேரா குமாரவடு, யாழ்ப்பாணம் குயர் சங்கம், யாழ் ரான்ஸ்ஜெண்டர் நெட்வொர்க், PARIVARTAN, Positive Hopes Alliance, பிராணா ரான்ஸ்ஜெண்டர் கலெக்டிவ், சங்கராந்தி அறக்கட்டளை, ஷியாமா பெரேரா, இலங்கை குடும்ப திட்ட அமைப்பு, சட்டம் மற்றும் சமூக நம்பிக்கை நிறுவனம், வெணசா ரான்ஸ்ஜெண்டர் நெட்வொர்க், பெண்கள் மற்றும் ஊடகக் குழு, பெண்கள் ஒருமைப்பாடு பிணையம், யெல்லோடட் கம்ப்யூனிட்டி, யங் அவுட் ஹியர் ஸ்ரீலங்கா மற்றும் யூத் பிரைட் உள்ளிட்ட பலர் அடங்குகிறார்கள்.

முன்னுக்கும் மேற்பட்ட தசாப்தங்களாக, வயதுவந்தவர்களிடையில் பரஸ்பர சம்மதத்துடனான, தன்பாலிர்ப்புச் செயற்பாடுகளைக்குற்றமாக்கும் காலனித்துவக் கால சட்டங்களைத் திருத்தவும், நீக்கவும் இலங்கையில் மனித உரிமை பாதுகாப்பாளர்கள் இடைவிடாது போராடி வருகின்றனர்.

கடந்த பத்தாண்டுகளாக இலங்கையில் LGBTQ+ சமூகத்தவர்களின் உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதற்கான முன்னேற்றங்களில் குறிப்பிடத்தக்க வளர்ச்சிகள் சில ஏற்பட்டு உள்ளன. இதில், சுகாதார அமைச்சு இலங்கை காவல்துறையும் வெளியிட்ட சுற்றறிக்கைகள், இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவினால் வெளியிடப்பட்ட வழிகாட்டுதல்கள், புதிதாக இயற்றப்பட்ட சட்டங்களில் பால்நிலை மற்றும் பாலிர்ப்பு அங்கீகாரம் மற்றும் முக்கியமாக 2023 ஆம் ஆண்டில் குற்றவியல் சட்டம் (திருத்தம்) மசோதாவைச் சார்ந்த உச்ச நீதிமன்றத்தின் வரலாற்றுச் சிறப்பு வாய்ந்த தீர்மானமும் அடங்கும்.

இத்தகைய முன்னேற்றங்கள் இருப்பினும், குற்றவியல் சட்டத்தின் பிரிவு 365 மற்றும் 365A தொடர்ந்து நடைமுறையில் இருப்பது LGBTQ+ நபர்களின் அடிப்படை உரிமைகள் தொடர்ச்சியாக மீறப்படுகின்றதாக உள்ளது. இப்பிரிவுகள் LGBTQ+ சமூக உறுப்பினர்களைக் கைது செய்ய, பயமுறுத்த, பாலியல் உபாயங்களைப் பெற, லஞ்சம் கேட்க, இழிவுபடுத்த மற்றும் அவர்கள் மீது தவறான நடத்தைகளை மேற்கொள்ள அடிக்கடி பயன்படுத்தப்படுகின்றன.

இந்த எழுத்துபூர்வமான சமர்ப்பிப்பானது, இதுவரை அடைந்த முன்னேற்றங்களையும், அதே சமயத்தில் குற்றவியல் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 365 மற்றும் 365A இலங்கையர்களின் வாழ்க்கைகளில் தொடர்ந்து ஏற்படுத்தும் எதிர்மறையான தாக்கங்களையும் பதிவு செய்வதை நோக்கமாகக் கொண்டது.

1. 'வளமான நாடு - அழகான வாழ்க்கை' – NPP கொள்கை அறிக்கை (2024)³

'வளமான நாடு - அழகான வாழ்க்கை' எனும் ஆவணத்தின் பிரிவு 2.3 இல் குறிப்பிடுவது என்னவெனில்:

“பால்நிலை அடையாளங்கள் மற்றும் பாலிர்ப்பு வேறுபாடுகள் பன்முகமானவை. இருப்பினும், இலங்கையில் இந்தக் குழுக்கள் பெரும்பாலும் வன்முறை, புறக்கணிப்பு மற்றும் பழிவாங்கும் மனப்பான்மைக்கு உட்படுகின்றன. மேலும், காலாவதியான காலனித்துவ சட்டங்கள், நிறுவன கட்டமைப்புகள் மற்றும் பின்னடைவான பண்பாட்டு நம்பிக்கைகள் இந்தச் சமூகங்களுக்கு நீதியை மறுக்கும் நிலையை ஏற்படுத்துகின்றன. ஒவ்வொருவரையும் சமமாகக் கொள்கின்ற நியாயமான சமுதாயத்தில், எவரும் தங்களின் பால்நிலை அடையாளம் அல்லது பாலிர்ப்புக்காக புறக்கணிக்கப்படக் கூடாது.”

இந்தச் சூழ்நிலையில், குற்றச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 365 மற்றும் 365A உட்பட பாகுபாடான சட்டங்களைத் திருத்துவதற்கான உறுதியையும், இந்த சவால்களை உங்கள் அரசு அங்கீகரித்துள்ளதையும் பாராட்டுகிறோம். மேலும், கொள்கைப் பிரகடனத்தில் வழங்கப்பட்டுள்ள குறிப்பிட்ட வாக்குறுதிகளை நாங்கள் பாராட்டுகிறோம். அவை பின்வருமாறு:

- அனைத்து விளிம்புநிலைச் சமூகங்களுக்கும் சம மற்றும் நியாயமான அணுகுமுறையை உறுதி செய்யும் சட்டங்களை உருவாக்குதல்.
- பெண்கள், குழந்தைகள் மற்றும் பிற விளிம்புநிலை சமூகங்களை ஒடுக்கும் தண்டனைச் சட்டத்தின் 365 மற்றும் 365A ஆகிய பிரிவுகள் உட்பட பாகுபாடு செய்யும் சட்டங்களை திருத்துதல்.
- பால்நிலை அடையாளம் அல்லது பாலிர்ப்பு அடிப்படையில் வேறுபாடு செய்யக்கூடாது என்பதை உறுதி செய்ய அரசியலமைப்பு பாதுகாப்புகளின் விரிவாக்கம்.
- LGBTQ+ சமூகங்களுக்கு அரசு சேவைகள், உட்பட சுகாதாரம், சட்ட உதவி, சமூக பாதுகாப்பு மற்றும் நீதி ஆகியவற்றிற்கான அணுகலை அதிகரித்தல்.

³ NPP கொள்கை அறிக்கைக்காக இணைப்பு 2-ஐ பார்க்க (பக்கம் 43 மற்றும் 45)

- விளிம்புநிலை சமூகக் குழுக்களின் உரிமைகளைப் பாதுகாக்க சிறப்புச் செயலாளரகத்தை நிறுவுதல்.

2. 2023 ஆம் ஆண்டின் குற்றவியல் சட்டம் (திருத்தம்) மசோதாவினைச் சார்ந்த உச்ச நீதிமன்ற தீர்மானம்

2023 ஏப்ரல் மாதத்தில், இலங்கை உச்ச நீதிமன்றம் குற்றவியல் சட்டம் (திருத்தம்) மசோதா தொடர்பாக ஒரு முக்கியமான தீர்மானத்தை வழங்கியது. இதில், “ஒட்டுமொத்தமாகவோ அல்லது அதன் ஏதேனும் பிரிவுகளோ, அரசியலமைப்புக்கு முரணானவை அல்ல” என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது (SC SD 13/2023, பக்கம் 43). தலைமை நீதியரசர் உள்ளிட்ட மூன்று நீதியரசர்களைக் கொண்ட ஒருமித்த தீர்மானத்தில், நீதிமன்ற கண்ணியம், சமத்துவம் மற்றும் அந்தரங்கம் ஆகிய அரசியலமைப்பால் உத்தரவாதம் செய்யப்பட்ட அடிப்படை உரிமைகளை வலுவாக உறுதிப்படுத்தியது. மேலும், பாதிக்கப்பட்ட நபர்களுக்கான அரசியலமைப்பின் கீழ் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட அடிப்படை உரிமைகளை “உண்மையில் மேம்படுத்தும்” என அந்த ‘மசோதாவில் தீர்மானிக்கப்பட்டது.

மனுதாரர்களின் நான்கு முக்கிய வாதங்களும் உச்ச நீதிமன்றத்தின் பதில்வாதங்களும் குறுகிய வடிவத்தில் கீழே வழங்கப்பட்டுள்ளன:

இல.	‘மனுதாரர்களின்’ வாதங்கள்	உச்சநீதிமன்றத்தின் பதில்வாதங்கள்
1	இந்த மசோதா, குழந்தைகளுக்கான பாதுகாப்புகளைக் குறைக்கும்.	இவை சம்மந்தமான கரிசனைகள் சட்ட ரீதியான அடித்தளமற்றவை என்று நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது, ஏனெனில் செயலிலுள்ள சட்டங்களான தண்டனைச் சட்டத்தின் 365B மற்றும் 345 பிரிவுகள் போன்றவை—சிறுவர்களின் பாலியல் ரீதியாகத் தவறாகப் பயன்படுத்துவதற்கும், பாலியல் தொந்தரவுகளுக்கும் எதிராக வலுவான பாதுகாப்புகளை வழங்குகின்றன.
2	இந்த மசோதா “சட்ட ஆட்சிக்” தத்துவத்திற்கு அச்சுறுத்தலாக அமையும்.	பரிந்துரைக்கப்பட்ட திருத்தங்கள் சட்ட ஆட்சிக்கு அச்சுறுத்தலாக அமைந்துள்ளன என்பதற்கான எந்த ஆதாரமும் இல்லை என நீதிமன்றம் கண்டுகொண்டது. எனவே, மனுதாரர்களின் வாதம் ஆதாரமற்றதென நிராகரிக்கப்பட்டது.
3	இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவது HIV/AIDS நோயின் பரவலை அதிகரித்து, பொது சுகாதாரத்தையும் தேசிய பாதுகாப்பையும் பாதிக்கும்.	HIV என்பது தன்பாலீர்ப்பு ஆண்களுக்கு மட்டுப்பட்டதல்ல என்பதற்கும், தன்பாலீர்ப்பினை குற்றமாக்குவது சுகாதார சேவைகளை அணுகுவதையும் HIV பரவலையும் மேலும் மோசமாக்குகிறது என்பதற்குமான ஆதாரங்களை மேற்கோள் காட்டி, நீதிமன்றம் அந்த வாதத்தை நிராகரித்தது. முடிவாக, தன்பாலீர்ப்பினைக் குற்றமற்றதாக்கல் அதிக ஆபத்து நிலையில் உள்ள குழுக்களில் நோய்த்தொற்று விகிதங்களை குறைக்கும் வகையில் சுகாதார சேவைகளை விரிவுபடுத்த உதவும் எனவும் கூறப்பட்டது.
4	இந்த மசோதா புத்த மதக் கோட்பாடுகளுக்கு முரணானது	தன்பாலீர்ப்பினைக் குற்றமற்றதாக்குவது பௌத்த மதத்திற்கு அச்சுறுத்தலாக இல்லையெனவும், ஏனெனில் பௌத்த மதத்தின் மையக் கோட்பாடுகள் சமத்துவத்தை ஆதரிக்கின்றன மற்றும் அதில் கூறப்பட்டுள்ள நெறிமுறைகள்

⁴ மேலும் தண்டனைச் சட்டத் திருத்த மசோதா(SC SD 13/2023) தொடர்பான உச்ச நீதிமன்றத்தின் சிறப்பு தீர்மானம் தொடர்பான விபரங்களை காண்பதற்கு இணைப்பு 3a மற்றும் உச்ச நீதிமன்ற தீர்மானத்தின் சுருக்கத்தினை காண்பதற்கு இணைப்பு 3b ஐ பார்க்கவும்.

		தர்மத்தின் கீழ் வாழும் பௌத்த துறவிகளுக்கு மட்டும் பொருந்தும் என்பதையும் நீதிமன்றம் உறுதிப்படுத்தியது.
--	--	---

இந்த முடிவில் முக்கியமான அம்சம் என்னவெனில், நீதிபதிகள், இந்த மசோதா அரசியலமைப்பின் பிரிவு 12(1)க்கு உடன்படுவதாகவும், சமத்துவத்திற்கான உரிமையை ஊக்குவிப்பதை நோக்கமாகக் கொண்டதுதாகவும் வாதிட்டனர். அதேவேளை கண்ணியத்திற்கான உரிமை மற்றும் அந்தரங்கத்திற்கான உரிமைகள் உறுதிப்படுத்தப்படாவிட்டால், சமத்துவத்திற்கான இந்த உரிமையினை உறுதி செய்ய முடியாது என்பதனையும் குறிப்பிட்டனர். இந்த முடிவிலிருந்து சில மேற்கோள்கள் பின்வருமாறு:

மனித கண்ணியம்

“பாலியல் நோக்குநிலை அடிப்படையில் வேறுபாடு இல்லாமல், பரஸ்பர சம்மதம் உள்ள பூரண வயதுடையவர்கள் இடையேயான பாலியல் செயற்பாடுகளைக் குற்றமற்றதாகக் கல் மனித கண்ணியத்தை மேம்படுத்தும் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம் ஆகவே இதனை சட்டப்படுத்தத்தில் தொடர வேண்டிய குற்றமாகக் கருத முடியாது.”(SC SD 13/2023, p. 31)

அரசியலமைப்பின் பிரிவு 12(1)ன் கீழ் சமத்துவம்

“... பரஸ்பர சம்மதமுடைய முழுமையான வயதடைந்தவர்கள் இடையே இடம்பெறும் நெருக்கமான செயல்களைக் குற்றமாக்கியதை அகற்றுவது, காலங்கடந்துவிட்ட விக்டோரியக் காலத்தின் ஒழுக்க நெறிகளை அடிப்படையாகக் கொண்ட குற்றமாக இருந்ததை நீக்குவதாகும் இது அரசியலமைப்பின் பிரிவு 12(1) இற்கமைவாக மனிதர்களின் கண்ணியத்தை உயர்த்துவதாகவும் இருக்கும்.”
(SC SD 13/2023, p.36)

தனிநபரின் அந்தரங்கம்

“பாலியல் நோக்குநிலை என்பது LGBT நபர்களின் அடையாளத்தின் வழக்கமான ஒரு பகுதியாகும். ஒரு நபரின் பாலியல் நோக்குநிலை என்பது அந்தரங்க உரிமையின் ஒரு அடிப்படையான அம்சமாகும்.” (SC SD 13/2023, p.38)

“அந்தரங்க உரிமை என்பது கண்ணியத்துடன் வாழும் உரிமையின் ஒரு பகுதியாக இருக்கின்றதால், பரஸ்பர சம்மதத்துடன் அந்தரங்க முறையில் ஈடுபடும் பாலியல் செயற்பாடுகளைக் குற்றமாக்குவதற்கான அரசியலமைப்பால் விதிக்கப்பட்ட சட்ட பிணைப்பு உள்ளதாக நீதிமன்றம் தீர்மானிப்பதில் எந்தவொரு நியாயமும் இல்லை, ஏனெனில் இது இயல்பாகவே அந்தரங்கமான மற்றும் நெருக்கமான விடயமாகும். இத்தகைய செயல்களைக் குற்றமற்றதாகக் நாடாளுமன்றம் விரும்பினால், இதற்கு இந்த நீதிமன்றம் தடையாக இருக்க முடியாது.” (SC SD 13/2023, p.40)

நீதிமன்றத்தின் முடிவு மற்றும் தீர்மானம்

“இந்த மசோதாவின் விதிகள் உண்மையில் அனைத்து நபர்களும் அவர்களது பாலியல் நோக்குநிலையை பொருட்படுத்தாமல் சட்டத்தின் முன்னிலையில் சமமாக இருப்பதையும், சட்டத்தின் சம உரிமை பாதுகாப்பைப் பெறுவதையும் உறுதி செய்யும். மேலும், இந்த மசோதா அரசியலமைப்பின் கீழ் அவர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட அடிப்படை உரிமைகளை வழங்கி, அவர்கள் கண்ணியத்துடன் சமுதாயத்தில் வாழத்தக்கவாறு செய்யும். மனுதாரர்கள் முன்வைத்த விடயங்கள் உண்மையில் கற்பனைக்கதைகளாகும் மற்றும் அவை எந்தவிதமான நியாயத்தையும் கொண்டிருக்கவில்லை என நாங்கள் கருதுகின்றோம்.” (SC SD 13/2023, p.42)

“நாங்கள் கருதுவது என்னவெனில், இந்த மசோதா முழுவதும் அல்லது அதில் உள்ள எந்தவொரு விதியும் அரசியலமைப்புக்கு முரணாக இல்லை.” (SC SD 13/2023, p.43)

3. பாலியல் நோக்கு நிலையையும் பால்நிலை அடையாளத்தையும் அங்கீகரிக்கும் புதிய சட்டம்

நாங்கள் 2024 ஆம் ஆண்டின் மகளிர் மேம்படுத்தல் சட்டம் எண் 37 ஐ ஆதரிக்கின்றோம் மற்றும் அந்தச் சட்டத்தை முழுமையாக செயல்படுத்தும் நடவடிக்கைகளை வரவேற்கின்றோம். இந்தச் சட்டத்தின் பிரிவு 2 இன் படி, இச்சட்டத்தின் நோக்கங்களில் ஒன்றாக “பால்நிலை மற்றும் பாலிர்ப்பு அடிப்படையில் பெண்கள் எதிர்கொள்ளும் அனைத்து வகையான பாகுபாடுகளிலிருந்தும் அவர்களைப் பாதுகாப்பது” என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது (வலியுறுத்தும் விடயங்கள் இணைக்கப்பட்டுள்ளது)⁵. இதன் மூலம், பாலிர்ப்பினை அடிப்படையாகக் கொண்டு ஒருவருக்குத் துன்புறுத்தல் செய்யக் கூடாததற்கான உரிமை இலங்கைச் சட்ட அமைப்பில் அதிகாரப்பூர்வமாக அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது.

மகளிர் மேம்பாட்டுச் சட்டத்தின் சமீபத்திய நிறைவேற்றம், பாலிர்ப்பு அடிப்படையில் துன்புறுத்தலுக்கு எதிராக சட்டமூலம் வழியாக குறைந்தபட்சமாக ஏற்கப்பட்டுள்ள உரிமையை அங்கீகரிப்பதில் ஒரு நல்ல முன்னேற்றமாக கருதப்படுகிறது. பாராளுமன்றம் இத்தகைய விடயத்தைச் சட்டமாக்குவதன் மூலம், இவ்வாறான ஒரு உரிமை இலங்கை அரசியலமைப்புக்கும் உச்ச நீதிமன்றத்தின் முந்தைய தீர்ப்புகளுக்கும் அமைவாகவே இருப்பதாக தெளிவாக சுட்டிக்காட்டுகின்றது. இந்த சட்ட முன்னேற்றம், தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 365 மற்றும் 365A ஐ தொடர்ந்தும் வைத்திருப்பது விரோதமானதாகவும், முரண்பாடானதாகவும் மாற்றுகிறது.

மேலும், சாட்சியங்கள் மற்றும் குற்றச் செயல்களால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கான உதவி மற்றும் பாதுகாப்புச் சட்டம், 2023⁶ ம் ஆண்டின் 10ம் இலக்கச் சட்டத்தின்படி, “பாலிர்ப்பு” என்பது குற்றத்தில் பாதிப்பிற்குள்ளான நபரின் அல்லது சாட்சியாளரின் பாதிப்புத் தன்மையை நிர்ணயிக்கக் கூடிய ஒரு காரணியாக அங்கீகரிக்கப்படுகிறது.

4. இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணையம் – வழிகாட்டல்கள் மற்றும் பரிந்துரைகள்

2023 மார்ச் மாதத்திலிருந்து, இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணையம் (HRCSL) இலங்கையில் முழுமையான வயதுவந்தவர்களிடையில் பரஸ்பர சம்மதத்துடனான, தன்பாலிர்ப்புச் செயற்பாடுகளைக் குற்றமாக்கும் சட்டங்களை நீக்குவதையும், LGBTQ+ நபர்களின் உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதையும் நோக்கமாகக் கொண்ட வழிகாட்டல் நெறிமுறைகள் மற்றும் பரிந்துரைகளைத் தொடர்ச்சியாக வெளியிட்டு வருகின்றது.

திகதி	தலைப்பு	சுருக்கமான தொகுப்பு
22/05/2025	நீதித்துறை அமைச்சிற்கு 365 மற்றும் 365A ⁷ பிரிவுகள் தொடர்பான இரண்டாவது அனுசரணை பரிந்துரைக் கடிதம்	நீதித்துறை அமைச்சிற்கு இரண்டாவது தொடர்ச்சிப் பரிந்துரை: முன்னைய HRCSL மனித உரிமைகள் ஆணையத்தின் பரிந்துரைகளை மீண்டும் உறுதிப்படுத்தி, அதன் விரைவான கடத்துதலை உறுதிப்படுத்துவதற்காக, நீதித்துறை அமைச்சு தனிநபர் மசோதாவை அரசின் சட்டமன்ற முன்மொழிவாக ஏற்றுக் கொள்ள பரிசீலிக்க வேண்டும்
13/08/2024	நீதித்துறை அமைச்சிற்கு 365	குற்றவியல் சட்ட (திருத்தம்) மசோதாவின் சட்டமாக்கலை ஆதரிக்கும் விதமாக நீதித்துறை அமைச்சிற்குத் தொடர்ச்சியான பரிந்துரை மற்றும் அதன் விரைவான

⁵ மகளிர் மேம்பாட்டுச் சட்டம் இல. 37, 2024 (பக்கம் 2) தொடர்பாக இணைப்பு 4-ஐப் பார்க்கவும்.

⁶ 2023ஆம் ஆண்டின் 10ம் இலக்க “குற்றங்களால் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மற்றும் சாட்சியங்கள் பாதுகாப்பு சட்டம்” தொடர்பான இணைப்பு 5 இன் பக்கம் 27 மற்றும் 28 ஐ பார்க்கவும்

⁷ 2025 மே 22 ஆம் திகதியன்று நீதி அமைச்சிற்கு அனுப்பப்பட்ட குற்றவியல் சட்டத்தின் 365 மற்றும் 365A பிரிவுகள் தொடர்பான இரண்டாவது தொடர்ச்சி பரிந்துரைக் கடிதத்தைக் காண இணைப்பு 6 ஐ பார்க்கவும்.

	மற்றும் 365A ⁸ பிரிவுகள் தொடர்பான தொடர்ச்சி பரிந்துரை கடிதம்	கடத்துதலை உறுதிப்படுத்துவதற்காக, மசோதாவை அரசு முன்மொழிவாக ஏற்றுக் கொள்வதை கவனத்தில் கொள்ளல்
22/11/2023	குற்றவியல் சட்டம் 365 மற்றும் 365A பிரிவுகள் தொடர்பான நீதித்துறை அமைச்சிற்கு பரிந்துரைக் கடிதம் ⁹	அனைத்துலக மனித உரிமை நெறிமுறைகள் மற்றும் தரநிலைகளுக்கு ஏற்ப, குற்றவியல் சட்டம் 365 மற்றும் 365A பிரிவுகளை ரத்து செய்ய அல்லது திருத்த நீதித்துறை, சிறைச்சாலை மற்றும் அரசியலமைப்பு அமைச்சர்களுக்குப் பரிந்துரை.
02/01/2023	திருநாற்களின் உரிமைகளைப் பாதுகாக்க லீஸ் அதிகாரிகளுக்கான வழிகாட்டுதல்கள் ¹⁰	திருநாற்களுடன் தொடர்பு கொள்ளும் பொழுது காவல்துறை மற்றும் சட்ட அமுலாக்க அதிகாரிகள் பின்பற்ற வேண்டிய 12 வழிகாட்டுதல்கள். திருநாற்களின் விருப்பமான பால்நிலை அடையாளத்தை காவல்துறை அங்கீகரிக்க வேண்டியதையும், அவர்களுக்கு எதிரான எவ்விதமான பாகுபாடும் இன்றி நடந்து கொள்ள வேண்டியதையும், அவர்களது தனிநபர் பாதுகாப்பும், அந்தரங்க உரிமையும் உறுதிப்படுத்த வேண்டியதையும் இவ்வழிகாட்டுதல்கள் வலியுறுத்துகின்றன.

5. இலங்கை காவல்துறை – வழிகாட்டிகள் மற்றும் சுற்று நிருபங்கள்

2025 மார்ச்சில், இலங்கை காவல்துறை, LGBTQ+ மக்களை பற்றிய காவல்துறையினரின் புரிதலை மேம்படுத்தும் நோக்கில் பயிற்சி நிகழ்ச்சிகளின் தொடரை ஆரம்பித்தது. இந்த பயிற்சி நிகழ்ச்சிகள் நெதர்லாந்து தூதரகத்தின் ஆதரவுடன் நடைபெற்று வருகின்றன. LGBTQ+ தொடர்பான பயிற்சிகளை நடத்த இலங்கை காவல்துறை அறிவித்ததையடுத்து சமூக ஊடகங்களில் எழுந்த எதிர்மறை பின்னூட்டத்திற்கு பதிலளிக்கும் வகையில், 2023 ஆம் ஆண்டு இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட 12 வழிகாட்டுதல்களை விளக்கும் நோக்கில், 2025 மார்ச் 14 ஆம் திகதி ஒரு காவல் சுற்றறிக்கையை வெளியிட்டு, LGBTQ+ நபர்கள் உள்ளடங்கலாக அனைத்து நபர்களின் உரிமைகளையும் பாதுகாக்கும் என தனது அர்ப்பணிப்பை இலங்கை காவல்துறை மீண்டும் வலியுறுத்தியுள்ளது.

திகதி	தலைப்பு	சுருக்கமான தொகுப்பு
14/03/2025	திருநாற்களின் உரிமைகளை பாதுகாப்பதற்கான காவல்துறையினருக்கான வழிகாட்டிகள். ¹¹	திருநாற்களுடன் தொடர்புடைய கொள்கையில் காவல்துறையும் சட்ட அமுலாக்க அதிகாரிகளும் பின்பற்ற வேண்டிய 12 வழிகாட்டிகள். இவ்வழிகாட்டிகள், திருநாற்களுக்கு விருப்பமான பால்நிலை அடையாளத்தை காவல்துறை அங்கீகரிக்க வேண்டியதையும், அவர்களுக்கு எதிரான பாகுபாடற்ற

⁸ 2024 ஆகஸ்ட் 13 ஆம் திகதியன்று நீதிச் அமைச்சிற்கு அனுப்பப்பட்ட குற்றவியல் சட்டத்தின் 365 மற்றும் 365A பிரிவுகள் தொடர்பான பின்வரும் பரிந்துரை கடிதத்தைக் காண இணைப்பு 7 ஐ பார்க்கவும்.

⁹ 2023 நவம்பர் 22 ஆம் திகதியன்று நீதி அமைச்சிற்கு அனுப்பப்பட்ட தண்டனைச் சட்டத்தின் 365 மற்றும் 365A பிரிவுகள் தொடர்பான பரிந்துரை கடிதத்தைக் காண இணைப்பு 8 ஐ பார்க்கவும்.

¹⁰ 2023 ஜனவரி 2ஆம் திகதியன்று வெளியிடப்பட்ட மாற்று பாலின நபர்களின் உரிமைகளை பாதுகாக்க பொலிஸாருக்கான மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவின் (HRCSL) வழிகாட்டுதல்களைக் காண இணைப்பு 9 ஐ பார்க்க.

¹¹ 2025 மார்ச் 14ஆம் திகதியன்று வெளியிடப்பட்ட மாற்று பால்நிலை நபர்களின் உரிமைகளை பாதுகாக்க பொலிஸாருக்கான வழிகாட்டுதல்களைக் காண இணைப்பு 10 ஐ பார்க்க.

		அணுகல், தனிநபர் பாதுகாப்பை மற்றும் அந்தரங்க உரிமையை உறுதிப்படுத்த வேண்டியதையும் வலியுறுத்துகின்றன.
27/12/2022	காவல்துறை சுற்றுநிருபம்: திருநர்கள் மற்றும் பால்நிலை மாற்றம் மேற்கொண்ட நபர்களுடன் தொடர்பு கொள்ளும் போது கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய அம்சங்கள். ¹²	இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் சுற்றறிக்கை (2740/2022) மற்றும் குற்றச்செயல் சுற்றறிக்கை (03/2022) ஆகியன திருநர்கள் அல்லது பால்நிலை மாற்றம் மேற்கொண்ட நபர்களின் அடிப்படை உரிமைகளை பாதுகாக்க இலங்கை காவல்துறையால் தேவையான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுவதையும், அரசியலமைப்பின் 12வது பிரிவை அமுல்படுத்துவதற்கான அறிவுறுத்தல்களையும் கூறுகின்றன.

6. சுகாதார சுற்றுநிருபங்கள், அறிக்கைகள் மற்றும் தேசிய கொள்கைகள்

2016 ஜூன் மாதம், சுகாதாரம், ஊட்டச்சத்து மற்றும் பாரம்பரிய வைத்தியத் துறை அமைச்சு வெளியிட்ட பொதுச் சுற்றறிக்கை (01-34/2016)¹³, திருநர்களுக்கான சேவைகளை ஏற்படுத்துவதற்கான வழிமுறைகள் மற்றும் பிறப்புச் சான்றிதழ்களில் பாலினக் குறியீட்டை திருத்துவதற்கு பால்நிலை அங்கீகரிக்கப்பட்ட சான்றிதழ்கள் (GRC) வழங்குவதற்கான மதிப்பீடு, ஆலோசனை மற்றும் பிற செயல்முறைகளை விவரிக்கிறது. இது இலங்கையில் திருநர்கள் பெரும்பாலும் சமூக ரீதியாக, பொருளாதார ரீதியாக, அரசியல் மற்றும் சட்ட ரீதியாக புறக்கணிக்கப்பட்டவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்பதையும், அவர்கள் பொது வெளிகளினை அணுகும் போது பாகுபாடு, வன்முறை மற்றும் தொந்தரவு போன்றவற்றை எதிர்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது என்பதையும் அங்கீகரிக்கிறது. மேலும், பிறப்புச் சான்றிதழை திருத்தும் திறன், திருநர்கள் தங்கள் சட்ட அடையாளத்தை பாலின அடையாளத்துடன் ஒத்திசைக்க உதவும் முக்கியமான படியாகவும், இதனால் அவசியமான அடையாளம் மற்றும் சட்டப் பணிகள் தொடர்பான ஆவணங்களுக்கு அணுகல் பெறுவதற்கான வழியாகவும் இந்தச் சுற்றறிக்கை வலியுறுத்துகிறது.

தேசிய HIV/STI மூலோபாயத் திட்டம் – இலங்கை (2023-2027)¹⁴ குற்றச் சட்டத்தின் 365 மற்றும் 365A பிரிவுகளை, அதாவது தன்பாலிர்ப்புள்ளவர்கள், ஈர்பலிர்ப்புள்ள ஆண்கள், மற்றும் திருநர்களை குற்றவாளிகளாக வகைப்படுத்தும் பிரிவுகளைத் திருத்துவது முக்கிய முன்னுரிமையாகக் குறிக்கிறது. மூலோபாயத் தொலைநோக்கு 5.1ன் கீழ், HIV/STI பரவலைத் தடுக்கும் மற்றும் கட்டுப்படுத்தும் முயற்சிகளில் தடையாக உள்ள தண்டனை விதிக்கும் மற்றும் பாகுபாடுடைய சட்டங்கள் மற்றும் கொள்கைகளை நீக்குவதன் மூலம், உரிய சட்ட சூழலை உருவாக்குவதற்கு திட்டம் முக்கியத்துவம் அளிக்கிறது.

குடும்ப நல வைத்திய நிபுணர்கள் கல்லூரி, குற்றச் சட்டத்தின் 365 மற்றும் 365A பிரிவுகளை ரத்துச் செய்ய வேண்டும் என்பதற்கு ஆதரவாக 2023 மே 8ம் திகதியன்று ஒரு அறிக்கையை¹⁵ வெளியிட்டது. குற்றச் சட்டத்தின் 365 மற்றும் 365A பிரிவுகளை ரத்து செய்வதை ஆதரிக்கும் வகையில், அவர்கள்

¹² மாற்றுபால்நிலை நபர்கள் மற்றும் பால்நிலை மாற்றத்திற்குள்ளாகிக்கொண்டிருக்கும் நபர்களுடன் தொடர்பு கொள்ளும் போது கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய விடயங்கள் குறித்த இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரலின் சுற்றுநிருபம் (2740/2022), 2022 டிசம்பர் 27 – ஐ காண இணைப்பு 11 ஐ பார்க்க

¹³ சுகாதார, ஊட்டச்சத்து மற்றும் பாரம்பரிய வைத்திய அமைச்சால் 2016 ஜூன் 16 அன்று வெளியிடப்பட்ட மாற்றுபால்நிலை சமூகத்தினருக்கான பால்நிலை அங்கீகார சான்றிதழ் வழங்குவது தொடர்பான சுற்றுநிருபம் (01-34/2016), – ஐ காண இணைப்பு 12 ஐ பார்க்க

¹⁴ சுகாதார அமைச்சின் தேசிய HIV/STI மூலோபாயத் திட்டம் – இலங்கை 2023–2027 (பக்கம் 67) ஐ காண இணைப்பு 13 ஐப் பார்க்க

¹⁵ சமூகபொதுவையிய நிபுணர் கல்லூரி வெளியிட்ட அறிக்கை, 2023 மே 08 ஐ காண இணைப்பு 14 ஐப் பார்க்க

வெளியிட்ட அறிக்கை, “எதிர்பார்ப்பாளர் அல்லாத பால்நிலை அடையாளங்களைக் கொண்டவர்களைக் குற்றமற்றதாக்குவது” என்பது சுகாதார அமைச்சின் முந்தைய தேசிய HIV/STI மூலோபாயத் திட்டம் (2018–2022) மற்றும் தற்போதைய தேசிய HIV/STI மூலோபாயத் திட்டம் (2023–2027) ஆகியவற்றில் முன்னுரிமை பெறும் ஒரு அம்சமாகும் என்பதை மீண்டும் உறுதிப்படுத்துகின்றது. இந்த அறிக்கையில், “குற்றமற்றதாக்குவது சுகாதார சேவைகள், பரிசோதனை மற்றும் சிகிச்சை சேவைகளுக்கான அணுகலை அதிகரிக்கும், மேலும் இலங்கை சுகாதார அமைப்பில் சமத்துவம் மற்றும் சமநிலை என்ற நெறிமுறைகளை ஆதரிக்கும்” என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

இலங்கை மனோதத்துவ நிபுணர் கல்லூரி 2021 ஆகஸ்ட் 18 ஆம் திகதியன்று மனித பாலியல் மற்றும் மனநலக் கோளாறு தொடர்பாக ஊடகக் குறிப்பு ஒன்றை வெளியிட்டது¹⁶ இக்குறிப்பில், “தன்பாலீர்ப்பு என்பது மனம் அல்லது உடலில் உள்ள நோயால் ஏற்படுகிறது” என்ற கருத்தை அவர்கள் எந்தவிதத்திலும் ஆதரிக்கவில்லை எனத் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டுள்ளனர். இக்குறிப்பு மேலும், “நவீன மருத்துவ அறிவும், சமகால சமூக மதிப்புகளுக்குப் பொருத்தமாக, LGBTIQ+ சமூகத்தின் வாழ்க்கைத் தீர்மானங்கள் மதிக்கப்பட வேண்டியவையாகும் மேலும், அவற்றின் அடிப்படையில் பாகுபாடு செய்யப்படக்கூடாது” எனக் குறிப்பிடுகின்றது. இக்குறிப்பு, தன்பாலீர்ப்பு உறவுகளைக் குற்றமாகக் காணும் நிலையை நீக்கியும், குற்றவியல் சட்டத்தின் 365 ஆம் பிரிவு போன்ற பழமையான சட்டங்களை ரத்துச் செய்யுமாறும் அதிகாரிகளை உறுதியாக வலியுறுத்தி முடிவடைகின்றது.

7. CEDAW வின் இறுதி அவதானிப்புகள் (பெப்ரவரி 2025)

இந்த ஆண்டின் பெப்ரவரி மாதத்தில், பெண்களுக்கு எதிரான பாகுபாட்டை ஒழிப்பதற்கான ஐ.நா குழு (CEDAW குழு) இலங்கையின் 9வது காலவரிசை அறிக்கையை ஆய்வு செய்தது. அதன் இறுதி அவதானிப்புகளில்¹⁷, 2011 மற்றும் 2017 ஆம் ஆண்டுகளில் வழங்கப்பட்ட பரிந்துரைகளை நினைவுகூர்ந்து, பெண்களுக்கு எதிரான அனைத்து வகையான பாகுபாட்டையும் ஒழிக்கும் ஐ.நா. ஒப்பந்தத்தின் (CEDAW) கீழ் இலங்கை அரசு தமது கடமைகளை பின்பற்ற வேண்டும் என்றும், “1883 ஆம் ஆண்டின் குற்றச் சட்டத்தின் 365 மற்றும் 365A பிரிவுகளை ரத்து செய்து முழுமையான வயதுவந்தவர்களிடையே பரஸ்பர சம்மதத்தின் அடிப்படையிலான தன்பாலீர்ப்பு உறவுகளை குற்றமற்றதாக்குமாறு” CEDAW குழு மீண்டும் பரிந்துரைத்தது. இலங்கை¹⁸ குழு ஏற்றுக் கொண்ட கருத்துக்களை முழுமையாக அமுல்படுத்த இலங்கை அரசு தேவையான அனைத்து நடவடிக்கைகளையும் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்றும் பரிந்துரைத்தது - CEDAW குழு, ரோசன்னா .:ப்லேமர்-கால்டேரா V. (CEDAW/C/81/D/134/2018).

8. ரோசன்னா .:ப்லேமர்-கால்டேரா V. இலங்கை (மார்ச் 2022)

2022 மார்ச் மாதம் வழங்கப்பட்ட முக்கிய தீர்ப்பான ரோசன்னா .:ப்லேமர்-கால்டேரா வி. இலங்கை வழக்கில், CEDAW குழு, இலங்கை குற்றச் சட்டத்தின் 365A பிரிவின் கீழ் வயதுவந்த பெண்களிடையே பரஸ்பர சம்மதத்துடனான, தன்பாலீர்ப்புச் செயற்பாடுகளைத் தொடர்ந்தும் குற்றமாகக் கணிப்பது, CEDAW ஒப்பந்தத்தின் 2வது பிரிவின் கீழ் பாகுபாடு இல்லாமை உரிமையை மீறுவதாகக் குறிப்பிட்டு, இலங்கை அதிகார அமைப்புக்களை வயதுவந்த பெண்களிடையே பரஸ்பர சம்மதத்துடனான, தன்பாலீர்ப்புச் செயற்பாடுகளைக் குற்றமற்றதாக்குமாறு கேட்டுக்கொண்டது. மேலும், .:ப்லேமர்-கால்டேரா அவர்களை இலங்கை அதிகாரிகள் பாலின அடிப்படையிலான பாகுபாடு மற்றும் வன்முறைக்கு உட்படுத்தியதையும், பாலின அடிப்படையிலான வன்முறையற்ற வாழ்க்கைக்கு உரிய உரிமையை மதிக்க தேவையான எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்காததையும் குழு கண்டறிந்தது.

¹⁶ 2021 ஆகஸ்ட் 18 ஆம் திகதி வெளியிடப்பட்ட இலங்கை உளவியல் நிபுணர்கள் சங்கத்தின் ஊடக அறிக்கையை காண இணைப்பு 15 ஐ பார்க்க

¹⁷ இலங்கையின் 9வது காலவரிசை அறிக்கை தொடர்பான CEDAW வின் இறுதி அவதானிப்புகள் (பக்கங்கள் 20 மற்றும் 21)ஐ காண இணைப்பு 16ஐ பார்க்க

¹⁸ ரோசன்னா .:ப்லேமர்-கால்டேரா V. இலங்கை (CEDAW/C/81/D/134/2018) குறித்த விவரங்களை காண இணைப்பு 17 ஐ பார்க்க.

CEDAW குழு, ஸ்பெளமர்-கல்டெரா தொடர்பில் இலங்கை அரசுக்கு அவர் எதிர்கொண்ட உரிமை மீறலுக்கான உரிய நிவாரணம் வழங்கப்பட வேண்டும் என்றும், அவரது பாதுகாப்பு உறுதி செய்யப்பட வேண்டும் என்றும் பரிந்துரை செய்தது. இதனுடன் தொடர்புடைய பொதுப் பரிந்துரையாக, வயதுவந்த பெண்களிடையே பரஸ்பர சம்மதத்துடனான, தன்பாலீர்ப்புச் செயற்பாடுகளைக் குற்றமாக்கியிருக்கும் சட்டப்பிரிவுகளை நீக்கி, அத்தகைய நடத்தை குற்றமாக அமைக்க வேண்டாம் என்றும், LBTI தன்பாலீர்ப்புப் பெண்கள், ஈர்பாலீர்ப்பாளர்கள், திருநர்கள் மற்றும் இடையிலிங்கத்தவர்கள் எதிர்கொள்ளும் பாலின அடிப்படையிலான வன்முறைகளுக்கு எதிராக பாதுகாப்பு வழங்கவும், அதற்காகப் பாகுபாடு எதிர்ப்புச் சட்டங்களைக் கொண்டுவரவும், CEDAW குழுவின் பொது பரிந்துரை எண் 33 இல் வழங்கப்பட்ட வழிகாட்டுதலுக்கிணங்க, வன்முறைக்குள்ளான LBTI பெண்களுக்கு சிவில் மற்றும் குற்றவியல் நிவாரணங்கள் வழங்கவும், ஆலோசனை சேவைகள், சுகாதார வசதிகள் மற்றும் நிதி ஆதரவு உள்ளிட்ட தேவையான ஆதரவு அமைப்புகளை உறுதிப்படுத்தவும், வெறுப்புட்டும் குற்றங்கள் மற்றும் பாலின அடிப்படையிலான வன்முறைகள் குறித்த புள்ளிவிவரங்களை சேகரிக்கவும், பெண்கள் மனித உரிமை பாதுகாப்பாளர்கள் மற்றும் செயற்பாட்டாளர்கள், குறிப்பாக தொழிலிடங்களில் பாதுகாப்பாக செயல்படக்கூடிய சூழல் உருவாக்கவும், சட்ட அமுலாக்க அதிகாரிகள் CEDAW உடனான அரசின் கடமைகள் மற்றும் அதன் பொது பரிந்துரைகள் குறித்த விழிப்புணர்வையும் பயிற்சியையும் பெறுவதற்கான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளவும் தெரிவித்துள்ளது.

9. சர்வதேச காலவரிசை மீளாய்வு (Universal Periodic Review)

2017 ஆம் ஆண்டில் நடைபெற்ற மூன்றாவது சர்வதேச காலவரிசை மீளாய்வில், இலங்கை தன்னார்வமாக LGBTIQ+ சமுதாயத்தினரின் உரிமைகளும் உள்ளடங்கலாக அனைத்து நபர்களின் அடிப்படையுரிமைகளைப் பாதுகாக்கவும், பலப்படுத்தவும் உறுதியளித்துடன் அவை தொடர்பான கரிசனைகளைத் தீர்க்கவும் உறுதியளித்திருந்தது, என்பதனை நாங்கள் நினைவுகூர விரும்புகிறோம்.

2023 ஆம் ஆண்டில், மனித உரிமைகள் கவுன்சிலில் நடைபெற்ற நான்காவது சர்வதேச காலவரிசை மீளாய்வின் போது, இலங்கை தனது தேசிய அறிக்கையில்¹⁹ மேற்கண்ட உறுதியை நினைவுட்டியது மற்றும் பாலீர்ப்பு அடிப்படையிலான பாகுபாடு இல்லாத காரணத்தால் பல குற்றவியல் வழக்குகள் மீண்டும் பரிசீலிக்கப்படுகின்றன என்றும் தெரிவித்தது. உலகளாவிய காலந்தோறும் மீளாய்வு செயற்குழு தன்பாலீர்ப்பு நடத்தைகளைக் குற்றமற்றதாக்குமாறும் பரிந்துரைகள் வழங்கியது.²⁰

10. ஐ.நா மனிதஉரிமைக் குழு

இலங்கை அரசு 2022 ஆம் ஆண்டில் ஐ.நா. மனித உரிமைகள் ஆணையத்தின் முன் விளக்கமளிக்கையில், அரசியலமைப்பின் 12வது பிரிவில் பாலீர்ப்பு அடிப்படையில் பாகுபாடினமையினை உறுதிப்படுத்தியது. 2023 ஏப்ரல் 26 அன்று மனித உரிமைகள் ஆணையம் இலங்கை குறித்த இறுதி அவதானிப்புக் குறித்த கருத்துக்களில், குற்றவியல் சட்டத்தின் 365 மற்றும் 365A பிரிவுகளின் கீழ் தன்பாலீர்ப்பு செயற்பாடுகளைத் தொடர்ச்சியாகக் குற்றமென அடையாளப்படுத்துவது, ICCPR-இன் 2 மற்றும் 26ஆம் பிரிவுகளை அத்துமீறுகின்றன என்று குறிப்பிட்டது. மேலும், இந்தக் குற்றமாக்கல் தொடர்ச்சியும், இத்தகவல் பிரிவுகளின் கீழ் நபர்களின் கைது மற்றும் சந்தேகத்தின் அடிப்படையிலான கைது, சந்தேகிக்கப்பட்டவர்களின் கொடுமையான நடத்தப்படுதல் ஆகியவை ICCPR இல் உத்தரவாதம் செய்யப்பட்ட துன்புறுத்தலோ, அருவருப்பான, மனிதநேயம் அல்லாத அல்லது அவமரியாதையான செயற்பாடுகளில் இருந்து விடுவிக்கப்படும் உரிமை (7வது பிரிவு), நபரின் சுதந்திரம் மற்றும் பாதுகாப்பு உரிமை (9வது பிரிவு), மற்றும் அந்தரங்க உரிமை (17வது பிரிவு) ஆகியவற்றை மீறுகிறது எனக் கண்டறிந்தது. ஆகையால், குற்றவியல் சட்டத்தின் 365 மற்றும் 365A பிரிவுகளை அகற்ற பரிந்துரை செய்தது.²¹

¹⁹ நான்காவது UPR மதிப்பீட்டின் போது சமர்ப்பிக்கப்பட்ட இலங்கையின் தேசிய அறிக்கையைச் சார்ந்த விவரங்களை காண இணைப்பு 18-இல் (பக்கம் 7 காணவும்) பார்க்க

²⁰ இலங்கையை தொடர்பான UPR செயற்குழுவின் அறிக்கையை காண இணைப்பு 19 (பக்கங்கள் 22 மற்றும் 23) ஐ பார்க்க

²¹ இலங்கையை தொடர்பாக மனித உரிமைகள் குழுவின் இறுதி அவதானிப்புகளை காண இணைப்பு 20 (பக்கம் 5) ஐ பார்க்க.

11. சட்ட மறுசீர்திருத்தத்தின் மூலம் குற்ற நீக்கம்: ஆசியாவை மையமாக கொண்ட உலகளாவிய போக்குகள்

இருபதாம் நூற்றாண்டின் இறுதி காலத்திலிருந்து, பல நாடுகள் காலனித்துவ கால சொடமி சட்டங்களை (sodomy laws) சட்டமன்ற மறுசீர்திருத்தம் அல்லது நீதிமன்றப் பணிகளின் மூலம் குற்றமற்றதாக்குவதில் அதிகரிக்கும் போக்கைக் காட்டியுள்ளன. இதில், சிங்கப்பூர் (2022), பூட்டான் (2021), சீனா (1997) மற்றும் ஹாங்காங் (1991) உள்ளிட்ட பல ஆசிய நாடுகளில் குற்றமாக்கும் விதிகளை நீக்கவோ அல்லது திருத்தவோ செய்துள்ள சட்டமன்ற முன்னெடுப்புகள் அடங்கும். மற்ற ஆசிய நாடுகள், குறிப்பாக இந்தியா (2018) மற்றும் நேபாளம் (2007) ஆகியவை, நீதிமன்ற வழியாக குற்றமற்றதாக்கியுள்ளன. 1940 மற்றும் 1950களில் துவங்கிய இப் போக்குகளைத் தொடர்ந்து, ஆசியாவுக்கு வெளியே உள்ள பல நாடுகளும் சட்ட மறுசீர்திருத்தத்தின் மூலம் குற்றமாக்கலை நீக்கியுள்ளன. சமீபத்தில், நியூயே (2024) மற்றும் கூக் தீவுகள் (2023) ஆகியவை இதற்கு எடுத்துக்காட்டுகளாகும்.²²

12. குற்றமாக்கலின் தாக்கம்

2023 அக்டோபர் மாதம் முதல் 2024 அக்டோபர் மாதம் வரை, பிரிட்ஜ் டு ஈக்வாலிட்டி²³ (Bridge to Equality) திட்டத்தின் கீழ் மொத்தம் 326 உரிமை மீறல் சம்பவங்கள் பதிவுசெய்யப்பட்டுள்ளன, இதில் 226 புகார்கள் இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணையத்திற்குச் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளன. விளிம்புநிலை சமூகங்களைக் கவனத்தில் கொண்டு, இந்த திட்டம் குறிப்பாக திருநங்கை, தன்பாலீர்ப்பு ஆண்கள் மற்றும் பிற LGBTQ+ மக்களுக்கு எதிரான முறைமை சார்ந்த பாகுபாடுகளை வெளிப்படுத்துகின்றது. குற்றவாளிகளின் செயற்பாடுகளில் உள்ள போக்குகள் தொடர்பான தரவுகள், பாதிக்கப்பட்டவர்களின் பண்புகள் மற்றும் இடங்களை வெளிப்படுத்தி, அடிப்படையுரிமைகளை பாதுகாப்பதற்கும் நீதிக்கான அணுகலை மேம்படுத்துவதற்கும் எதிர்கால கொள்கைகளை வடிவமைக்கவும் உதவுகிறது.

முக்கிய கண்டுபிடிப்புகள்: பதிவுசெய்யப்பட்ட அனைத்து சம்பவங்களும் அரசியலமைப்பு உரிமையான சமத்துவ உரிமை (பிரிவு 12) மீறல்களை உள்ளடக்கியவை ஆகும், இதில் பல சம்பவங்களில் கொடூர அல்லது அவமதிப்பான விடயங்களுடன் (பிரிவு 11) தொடர்புடையது. 194 சம்பவங்களில் பொலீசார் பிரதான குற்றவாளிகளாக இருந்தனர், அதன்பின் 45 சம்பவங்களில் மருத்துவமனை ஊழியர்கள் இருந்தனர். புவியியல் பகுப்பாய்வில், பெரும்பாலான சம்பவங்கள் கொழும்பு (99 சம்பவங்கள்) மற்றும் கம்பஹா (91 சம்பவங்கள்) பகுதிகளில் நிகழ்ந்துள்ளன, மேற்குத்துறை பிரதேசத்துக்கு வெளியே அதிக எண்ணிக்கையிலான சம்பவங்கள் அனுராதபுரத்தில் (15 சம்பவங்கள், 4.6%)

பாதிப்பிலிருந்து தப்பிபிழைத்து வாழ்பவர்களில் பெரும்பாலானோர் எதிர் பாலினத்தவரை விரும்பும் திருநர் (53%) ஆகும், அதன்பின் தன்பாலீர்ப்பு ஆண்கள் (34%) வருகின்றனர். பாதிப்பிலிருந்து தப்பிபிழைத்து வாழ்பவர்களில் அதிகமானவர்கள் திருநங்கை (42%) பாலின அடையாளக் குழுவாக உள்ளனர், அதன்பின் தன்பாலீர்ப்பாளர்கள் ஆண்கள் (33%) வருகின்றனர். பெரும்பாலான பாதிப்பிலிருந்து தப்பிப் பிழைத்து வாழ்பவர்களில் பௌத்தர்களாக இருந்தனர். இது மேற்கு மாகாணத்தில் அதிகமான பௌத்த மக்கள் வாழ்வதால் இப்படி இருக்க வாய்ப்பு உள்ளது, எனினும் கணிசமானவர்களில் (45 பாதிப்பில் இருந்து மீண்டவர்கள்) தமிழ் இந்துக்களாக இருந்தனர்.

கல்வி தரங்களின் பொருட்டு, பாதிக்கப்பட்டு தப்பிப் பிழைத்து வாழ்பவர்களில் பாதிப் பேர் (53%) கல்வி பொது உயர்தர (A/L) தேர்வை முடித்தவர்கள் ஆகும். மேலும் மூன்றில் ஒன்று (35%) கல்வி பொது

²² “சட்ட சீர்திருத்தத்தின் மூலம் குற்றமற்றதாக்கல்” குறித்த சுருக்கம் — ஆசியாவை மையமாகக் கொண்ட உலகளாவிய போக்குகள் தொடர்பான விரிவான தகவல்களுக்காக, ஆகியவற்றை காண இணைப்பு 21ஐ பார்க்க

²³ “சமத்துவத்திற்கான பாலம்” திட்டம், சர்வதேச மனித உரிமை சட்டங்களை பயன்படுத்துவதன் மூலம் இலங்கையில் LGBTQ+ மக்களுக்கான மனித உரிமைகளின் பாதுகாப்பை மேம்படுத்துவதைக் குறிக்கின்றது. இது, டைவெர்சிட்டி அண்ட் சாலிடாரிட்டி டிரஸ்ட் (ஐயுஎஃவு), சங்கிராந்தி அறக்கட்டளை மற்றும் யங் அவுட் ஹியர் ஆகிய நிறுவனங்களால், சர்வதேச நீதியமைப்பாளர் ஆணைக்குழுவுடன் இணைந்து ஒருங்கிணைந்து செயல்படுத்தப்படுகிறது. இலங்கையில் LGBTQ+ மக்கள் எதிர்கொள்கின்ற மனித உரிமை மீறல்கள் பற்றிய மேலும் ஆவணமாக்கப்பட்ட வழக்குகளுக்காக, இணைப்பு 22 மற்றும் www.bridge2equality.org என்பவற்றைப் பார்க்க

சாதாரணதர(O/L) தேர்வை முடித்துள்ளனர். வருமானத்தின் நிலைமையில், பெரும்பாலான பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மாதம் ரூ. 21,000–30,000 வருமானம் பெறுகின்றனர். எனினும் 20% பேர் தங்களது வருமானத்தை வெளிப்படுத்தவில்லை. அதிக வருமானம் (ரூபா 50,000க்கு மேல்) பெற்றவர்கள் அரிதாக உள்ளனர். அதிக பாதிப்பு காணப்படும் வயது குழு 21–30 வயதினரின் (59%) ஆகும் அதன்பின் 31–40 வயது (22%) உள்ளது.

பாதிக்கப்பட்டவர்கள் அளித்த வாக்குமூலங்கள்:

எம்.பி. என்பவர் தனது பாலீர்ப்புக் காரணமாக STD கிளினிக்கில் பாரபட்சப்படுத்தலுக்குட்படுத்தப்பட்டு அவமரியாதை மற்றும் இழிவுபடுத்தலை அனுபவித்தார்:

‘டாக்டர் என்னை கடுமையாக கோபத்துடன் கேள்விகள் கேட்டார், ஏன் இவ்வளவு அடிக்கடி பரிசோதனை செய்ய வேண்டும் என்று ‘உனக்கு இவ்வளவு அதிகமான பாலியல் உறவு உள்ளதா?’ ‘நீ பாலியல் உறவு வைப்பதற்கு இவ்வளவு தேவையுடன் இருக்கிறாயா?’ ‘ஏன் பிற ஆண்களுடன் பாலியல் உறவு கொள்கிறாய்?’ இவ்வளவு விருப்பம் உனக்கு இருக்கிறது என்றால் நீ ஏன் திருமணம் செய்யவில்லை?’

ஜி.டி. என்பவர், பொலிஸ் அதிகாரிகளால் சட்டவிரோதமாக கைது செய்யப்பட்டு, அத்துமீறல், அவமரியாதை மற்றும் பாலியல் வன்முறைக்கு உள்ளானார்:

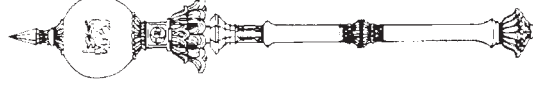
‘என் கைப்பையைப் பார்த்தபோது அவர்கள் இரண்டு காண்டோம்கள் (ஆணுறைகளைக்) கண்டுபிடித்தனர். இதன் பின்னர், அவர்கள் ‘இப்போது நீங்கள் எங்களைப் பின்தொடர்ந்து காவல் நிலையத்திற்கு வர வேண்டும்’ என்று அறிவித்தனர்.” “அவர்கள் எங்களை தலை பகுதியில் சில முறை அடித்தனர். அதற்குப் பிறகு, நான், எங்களிடம் கண்டோம்கள் (ஆணுறைகள்) இருப்பது சட்ட விரோதமா என்று ஒரு அதிகாரியிடம் கேட்டபோது, அவர் ‘இது உங்கள் வேலை இல்லை’ என்றும், ‘எங்களுக்கு எதிராக பதிலளித்து முறையான நடத்தை கடைபிடிக்காமலிருக்கக் கூடாது’ என்றும் கூறினார். அதன் பின்னர், அந்த இரண்டு காவலர்களும் எங்களை அருகிலுள்ள காடுபோன்ற இடத்திற்குக் கூட்டிச்சென்று, அவர்களுக்கு பாலியல் சேவையை செய்யுமாறு கட்டாயப்படுத்தினர். எங்களை வற்புறுத்தி, அவர்கள் மீது வாய்மூலம் பாலியல் செயல் செய்யச் செய்தனர்.” “இந்தச் சம்பவம் நடைபெறும் முழு நேரத்திலும் அந்த அதிகாரிகள் சீருடையணிந்த நிலையிலேயே இருந்தனர் அவர்கள் அந்தக் குற்றச் செயலின்போது சிகரெட் புகைப்பதற்கும் ஆரம்பித்தனர். எங்களை மிகுந்த பயமும், இதற்குப் பிறகு என்ன நடக்கும் என்பது பற்றிய அறியாமையும் ஆட்கொண்டு இருந்ததனால், அவர்கள் கூறியதை செய்ய வேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது.”

2011 முதல் 2023 வரை உள்ள சிறைச்சாலை புள்ளிவிபரப்படி, ‘பொது விரோத செயல்கள்’ மற்றும் ‘மிகுந்த அவமானமான செயல்கள்’ என்ற காரணங்களுக்காக 365 மற்றும் 365A சட்ட பிரிவுகளில் மக்கள் கைது செய்யப்பட்டு தண்டிக்கப்பட்டுவருகின்றனர்²⁴. 2023 ஆம் ஆண்டில், ‘பொது விரோத செயல்களில்’ 17 பேர் குற்றவாளிகள் என நிரூபிக்கப்பட்டனர் ‘மிகுந்த அவமானமான செயல்களில்’ 4 பேர் குற்றவாளிகள் எனத் தீர்மானிக்கப்பட்டனர். அதே ஆண்டு, ‘பொது விரோத செயல்களில்’ 27 பேர் மற்றும் ‘மிகுந்த அவமானமான செயல்களில்’ 29 பேர் கைது செய்யப்பட்டு ‘தீர்மானிக்கப்படாதவர்கள்’ என பட்டியலிடப்பட்டனர். இதில் LGBTQ+ நபர்கள் பெரும்பான்மையாய் உள்ளனர்.

²⁴ குற்றச்சாட்டு / குற்றத்தின் வகை (2011-2023) அடிப்படையில் தண்டனை பெறாத மற்றும் தண்டனை பெற்ற கைதிகளின் சேர்க்கைக்கான இணைப்பு 23ஐப் பார்க்கவும்.

1. தனிப்பட்ட உறுப்பினர் குற்றவியல் சட்ட (திருத்தம்) மசோதா
2. தேசிய மக்கள் கட்சி கொள்கை அறிக்கை – ‘வளமான நாடு – அழகான வாழ்க்கை’
3. உச்சநீதிமன்ற தீர்ப்பு
 - a) குற்றப்பயன்சட்ட திருத்தம் பில் தொடர்பான உச்சநீதிமன்ற தீர்ப்பு SC SD 13/2023
 - b) உச்சநீதிமன்ற தீர்ப்பு சுருக்கம்
4. பெண்கள் வலுவூட்டல் சட்டம், இல. 37, 2024
5. குற்றம் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் மற்றும் சாட்சி பாதுகாப்பு சட்டம், எண். 10, 2023
6. நீதிமன்ற அமைச்சகத்திற்கு மனித உரிமைகள் ஆணையத்தின் 2வது பரிந்துரை கடிதம் (22 மே 2025)
7. நீதி அமைச்சுக்கு மனித உரிமைகள் ஆணையத்தின் 1வது பரிந்துரை கடிதம் (13 ஆகஸ்ட் 2024)
8. நீதி அமைச்சுக்கு மனித உரிமைகள் ஆணையத்தின் பரிந்துரை கடிதம் (22 நவம்பர் 2023)
9. மாற்று பால்நிலை நபர்களின் உரிமைகளை காவல் அதிகாரிகள் பாதுகாக்கும் வழிகாட்டி (2 ஜனவரி 2023)
10. மாற்று பால்நிலை நபர்களின் உரிமைகள் பாதுகாப்புக்கு காவல் அதிகாரிகள் வழிகாட்டி (14 மார்ச் 2025)
11. காவல் மேற்பார்வையாளர் சுற்றறிக்கை (2740/2022): மாற்று பாலின நபர்கள் மற்றும் பாலின மாற்றம் ரனெசபழநெ நபர்களுக்கு தொடர்பான நடைமுறை (27 டிசம்பர் 2022)
12. சுகாதார அமைச்சின் பால்நிலை அங்கீகார சான்றிதழ் தொடர்பான பொதுச் சுற்றறிக்கை (16 ஜூன் 2016)
13. தேசிய HIV/STI மூலோபாய திட்டம் – இலங்கை (2023-2027)
14. சமூக மருத்துவ நிபுணர்கள் கல்லூரி அறிக்கை (8 மே 2023)
15. இலங்கை மனநல மருத்துவர் கல்லூரி பத்திரிக்கை அறிக்கை (18 ஆகஸ்ட் 2021)
16. CEDAW நிறைவு குறிப்பு LBTI உரிமைகள் (28 பிப்ரவரி 2025)
17. ரோசன்னா ஃபிளேமர்-கால்டேரா வி. இலங்கை (CEDAW/C/81/D/134/2018)
18. நான்காம் UPR மதிப்பாய்வின் போது இலங்கையின் தேசிய அறிக்கை (2023)
19. UPR செயற்குழுவின் இலங்கைக்கான பரிந்துரை அறிக்கை (19 ஏப்ரல் 2023)
20. மனித உரிமைகள் ஆணையத்தின் நிறைவு குறிப்பு (26 ஏப்ரல் 2023)

21. சட்டமூலம் திருத்தங்கள் மூலம் குற்றவியல் நீக்கம்: உலகளாவிய நடைமுறைகள் – ஆசியாவுக்கு மையமாக கொண்ட பார்வை (மே 2025)
22. சமத்துவத்துக்கான பாலம் (Bridge to equality) மனித உரிமை மீறல்களின் ஆவணம்
- a) LGBTQ மக்கள் மீதான அத்துமீறல்கள் அக்டோபர் 2023 – அக்டோபர் 2024
(ஆங்கில சுருக்கம்)
- b) LGBTQ மக்கள் மீதான அத்துமீறல்கள் ஆகஸ்ட் 2021 – மார்ச் 2023
23. சிறை புள்ளிவிவரங்கள் (2011 - 2023)



இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் பாராளுமன்றம்

தண்டனைச் சட்டக்கோவை (திருத்தம்)

(19 ஆவது அத்தியாயமான) தண்டனைச் சட்டக்கோவையைத்
திருத்துவதற்கானதொரு சட்டமூலம்

கொழும்பு மாவட்டப் பாராளுமன்ற உறுப்பினர் கௌரவ சட்டத்தரணி பிரேம்நாத்
சி தொலவத்த அவர்களால் 2023, ஏப்பிரல் மாதம் 04 ஆம் திகதி சமர்ப்பிக்கப்பட்டது

(2023, மாச்சு மாதம் 22 ஆம் திகதியன்று வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்டது)

பாராளுமன்றத்தால் அச்சிடப்பணிக்கப்பட்டது

[172 ஆம் சட்டமூலம்]

இலங்கை அரசாங்க அச்சுத் திணைக்களத்தில் பதிப்பிக்கப்பெற்றது
கொழும்பு 5, அரசாங்க வெளியீட்டலுவலகத்தில் பெற்றுக்கொள்ளலாம்

விலை : ரூபா 15.00

தபாற் செலவு : ரூபா 150.00



இச்சட்டமூலத்தை www.documents.gov.lk எனும் இணையத்தளத்திலிருந்து பதிவிறக்கம் செய்ய முடியும்.

தண்டனைச் சட்டக்கோவை (திருத்தம்)

**(19 ஆவது அத்தியாயமான) தண்டனைச் சட்டக்கோவையைத்
திருத்துவதற்கானதொரு சட்டம்**

இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் பாராளுமன்றத்
தினால் பின்வருமாறு சட்டமாக்கப்படுவதாகுக :-

1. இச்சட்டம், 2023 ஆம் ஆண்டின் ஆம் இலக்க, தண்டனைச் சட்டக்கோவை (திருத்தச்) சட்டம் என எடுத்துக் கூறப்படலாம்.

5 2. (இதனகத்துப்பின்னர் “முதன்மைச் சட்டவாக்கம்” எனக் குறித்துரைக்கப்படும்) (19 ஆம் அதிகாரம்) தண்டனைச் சட்டக்கோவையின் 365 மற்றும் 365அ உறுப்புரை பின்வருமாறு இதனால் திருத்தியமைக்கப்படுகிறது:-

10 இயற்கைக்கு முறான தவறுகள் பற்றி குறிப்பிட்டுள்ள ஏற்பாடுகளைத் திருத்துதல் (i) முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 365 ஆம் பிரிவை நீக்கிவிட்டு கீழ்க்குறிப்பிட்ட பிரிவை பிரதியீடு செய்து அப்பிரிவு இத்தால் திருத்தப்படுகின்றது:-

15 “ஏதேனும் ஒரு மிருகத்துடன் இயற்கைக்கு மாறாக பாலியல் ரீதியான உடலுறவில் ஈடுபடும் நபருக்கு பத்து ஆண்டுகள் வரையிலான காலத்திற்கு சிறைத் தண்டனை விதிக்கப்படல் வேண்டும் என்பதோடு அவருக்கு அபராதமும் விதிக்கப்படல் வேண்டும்.”

20 தெளிவுபடுத்தல் அணுகல் போதுமானது.

நபர்களுக்கிடையே ஒழுக்கியனமான செயற்பாடுகள் பற்றி குறிப்பிடப் பட்டுள்ள ஏற்பாடுகளை நீக்குதல் (ii) பிரதான சட்டவாக்கத்தின் 365அ உறுப்புரை இந்த சட்டத்தின் மூலம் நீக்கப்படுகிறது.

முதன்மைச் சட்டவாக்கத்தின் 365அ ஆம் பிரிவை நீக்குதல்

மேலும்
சந்தேசத்தை
தெளிவுபடுத்தும்
பிரிவு

(iii) பாலியல் நோக்கினை சட்டரீதியான
குற்றமாகக் கருதும் விதிகளைத் திருத்து
வது இந்தச் சட்டத்தை இயற்றுவதில்
சட்டமன்றத்தின் நோக்கமாகக் கருதப்படல்
வேண்டும்.

5

3. இச்சட்டத்தின் சிங்கள, தமிழ் உரைகளுக்கிடையே ஏதேனும் ஒவ்வாமை
ஒவ்வாமை ஏற்படும் பட்சத்தில், சிங்கள உரையே மேலோங்கி நின்றல்
வேண்டும். ஒவ்வாமை ஏற்படும் பட்சத்தில்
சிங்கள உரை
மேலோங்கி
நின்றல்

வளமான நாடு அழகான வாழ்க்கை



ජාතික ජන බලවේගය
தேசிய மக்கள் சக்தி
JATHIKA JANA BALAWEGAYA (NPP)

வளமான நாடு அழகான வாழ்க்கை

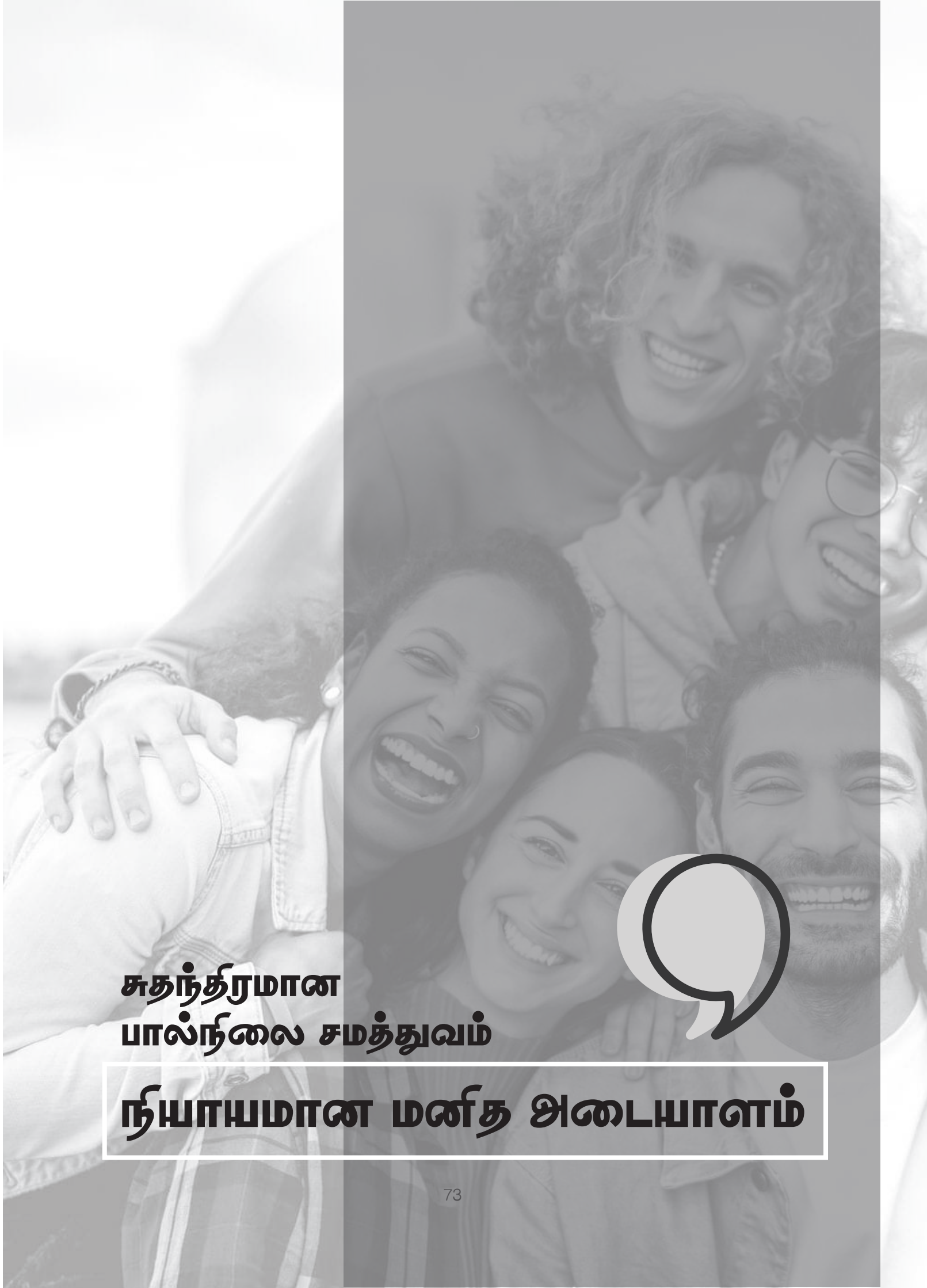
© தேசிய மக்கள் சக்தி

முதற் பதிப்பு - 2024 ஆகஸ்ட்

விசாரணைகள்:

தேசிய மக்கள் சக்தி
464/20,
பன்னிப்பிட்டிய வீதி,
பெலவத்த,
பத்தரமுல்ல.

தொலைபேசி - 011 2785612
வெப் - www.akd.lk
- www.npp.lk
மின்னஞ்சல் - contact@npp.lk



**சுதந்த்ரமான
பால்ந்லை சமத்துவம்**

ந்யாயமான மன்த லடையாளம்

பெண்கள் எனப்படுவோர் முழுச்சமூக கட்டமைப்பினதும் பிரிக்க முடியாத தரப்பினராக உள்ள போதிலும் பிரதான சமூக-பொருளாதார, கலாச்சார மற்றும் அரசியல் செயல்பாட்டில் அவர்கள் ஓரங்கட்டப்பட்டதன் காரணமாக, சமூகத்தில் அவர்களுக்கு எப்போதும் சமமற்ற நிலையே கொடுக்கப்படுகிறது. வீடு, சமூகம், தொழிலிடம், அரசியல் போன்ற அனைத்துத் துறைகளிலும் இது இடம்பெறுகிறது. குறிப்பாக கடந்த சில தசாப்தங்களில் தோன்றிய நவதாராளவாத பொருளாதார செயல்முறையில் இந்த நிலைமை மிகவும் மோசமாகியுள்ளது. பிரதானமாக அந்நியச் செலாவணியை ஈட்டித் தருபவர்களாக பெண்களின் உழைப்பு அமையப்பெற்று பெண்களின் பாத்திரங்கள் விரிவடைந்திருப்பது மேலோட்டமாகத் தோன்றினாலும், சமத்துவம் மற்றும் நீதிக்குத் தேவையான கட்டமைப்பு மற்றும் கருத்தியல் ரீதியான மாற்றங்கள் இன்னும் இடம்பெறவில்லை. மாறாக, பெண் அடையாளத்தினை சந்தைப்படுத்தல் மற்றும் உழைப்புச் சந்தையில் பாகுபாடு காட்டுதல் என்பனவே அதிகரித்துள்ளது.



ஒட்டுமொத்தமாக பெண்களும் ஆண்களும் பாதிக்கப்படக்கூடிய ஊழியர்களாக இருப்பது, கல்வி, சுகாதாரம் போன்ற சமூக பாதுகாப்பு சேவைகளிலுள்ள குறைபாடுகள் காரணமாக பெண்கள் நேரடியாக அழுத்தநிலைக்கு ஆளாதல், இராணுவமயமாக்கல் மற்றும் இன-மத (ethno-religious) தீவிரவாதத்தால் பெண்களின் உடல் மற்றும் நடத்தைகளைக் கட்டுப்படுத்தும் சட்ட உருவாக்கம் போன்ற காரணிகளால் பெண்களின் பிரச்சினைகள் பொதுவான சமூக நெருக்கடியைப் புரிந்துகொள்வதற்கான மைய கட்டமைப்பை காட்டுகின்றது. எனவே தற்போது இலங்கையில் பெண்களின் பிரச்சினைகளைப் புரிந்துகொள்வதற்கு குறுக்குவெட்டுப் பார்வையின் (inter sectional) கோணத்தில் அது இடம்பெற வேண்டும்.

அனைத்து உரிமைகளையும் வென்றெடுக்கும் நீதியான சமுதாயம், சுதந்திர நாடு மற்றும் சுதந்திரப் பெண் என்ற அபிலாஷையை நனவாக்க, சமூகத்தின் அனைத்து விளிம்புநிலைப் பிரிவினரையும் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தும் அரசியல் கோட்பாடு-நடைமுறையை தேசிய மக்கள் சக்தி முன்மொழிகிறது. எனவே, பெண்கள் மீதான அதன் கொள்கையானது ஏனைய கொள்கைகளுடன் பிரிக்கமுடியாத வகையில் பிணைக்கப்பட்டுள்ளது.

பால்நிலை சமத்துவ அடையாளங்கள் மற்றும் பாலியல் நோக்குநிலைகள் என்பது பல்வேறு உயிரியல் மற்றும் சமூகவியல் காரணங்களால் ஏற்படும் வேறுபாடுகள் ஆகும். எனினும் இலங்கையில் அக்குழுக்கள் சமூகத்தின் பல இடங்களில் வன்முறை, பாகுபாடு மற்றும் ஓரங்கட்டலுக்கு உள்ளாகின்றன. அத்துடன் சில காலனித்துவ சட்டங்கள், சில நிறுவன கட்டமைப்புகள், சில சமூக நிறுவனங்களின் பிற்போக்குவாத சிந்தனைகள் மற்றும் பிற்போக்கு கலாச்சார கருத்துக்கள் காரணமாக, ஓரின பால் ஈர்ப்பு மற்றும் பால்நிலை மாற்றம்கொண்ட சமூகக் குழுக்களின் நீதிக்கான அணுகல் மறுக்கப்பட்டுள்ளது. அனைவரும் ஒரே சமமாக நடாத்தப்படும் ஒரு நீதியான சமூகத்தில், எந்த ஒரு குழுவும் அவர்களின் அடையாளம் அல்லது பாலியல் நோக்குநிலை காரணமாக ஓரங்கட்டப்படலாகாது.

கோட்பாடுகள்

- பால்நிலை சமத்துவத்திற்கான பொருளாதார நீதி
- ஊதியம் பெறாது பொருளாதாரத்திற்கு பெண்கள் செய்யும் பங்களிப்பினை மதிப்பிட்டு பாராட்டும் அரசு கொள்கைகள்
- ஒடுக்கப்பட்ட சமூகக் குழுக்களுக்கு நியாயமான மற்றும் சமமாக நடாத்தும் சட்டங்கள்
- பெண்களின் அரசியல் பிரதிநிதித்துவம், பங்கேற்பு மற்றும் பங்கு ஆகியவற்றின் பிரதான நோக்கம். (Mainstreaming)
- நிறுவனமயப்படுத்தப்பட்ட வன்முறைகள் உள்ளிட்ட சகல இடங்களிலும் இடம்பெறுகின்ற சகல விதமான வன்முறைகளையும் எதிர்த்தல்.
- பெண்கள் முகம்கொடுக்கும் அழுத்தங்களைக் குறைப்பதற்காக அரசு கொள்கை தயாரிப்பின் போது உலகளாவிய பொதுச் சேவைகளுக்கு முன்னுரிமையளித்தல்.
- நிலைபேறான சுற்றாடல் பாதுகாப்புக் கொள்கை அபிவிருத்தியில் பெண்களின் பங்கேற்பு
- சமூக நிறுவனங்கள் மற்றும் செயற்பாடுகளால் மீளுருவாக்கப்பட்டு பராமரிக்கப்படுகின்ற பிற்போக்குவாத மாறுபாடற்ற தன்மை இல்லாத ஓர் சமூகம்
- பெண்கள் உள்ளிட்ட சகல அடையாளக் குழுக்களுக்கும் அரசு சேவை, உரிமைகள் மற்றும் நீதிக்கான அணுகல் உரிமைகள்.
- பெண்களுக்கெதிரான சகல வகையிலுமான வன்முறைகளையும் நீக்குவதற்கான சர்வதேச சமவாயத்தில் (CEDAW) மற்றும் சர்வதேச சிறுவர் உரிமைகள் சமவாயத்தில் (CRC) குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சமவாயங்களுக்கு அமைவாக உள்ளூர் சட்டங்கள்

செயற்பாடுகள்

- பால்நிலை சமத்துவத்தின் அடிப்படையில் உழைப்புகளுக்கிடையில் இடைவெளி (gender wage gap) ஏற்படும் சந்தர்ப்பங்களை அடையாளம் கண்டு அவற்றை நீக்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்தல்.
- பெண்களின் காணி உரிமை தொடர்பில் பாதகமான நிலைமையை ஏற்படுத்தும் சட்டரீதியான மற்றும் நடைமுறை ரீதியான பிரச்சினைகளைத் தீர்த்தல்.
- பணிபுரியும் பெண்கள் முகம்கொடுக்கும் விசேட காரணிகள் தொடர்பில் அடையாளம் கண்டு அவர்களது தொழில் பாதுகாப்பினை

உறுதிப்படுத்தும் வகையில் நிலவும் தொழிலாளர் சட்டங்கள் மற்றும் கொள்கைத் திருத்தங்களை மேற்கொள்ளல் மற்றும் அவசியமான சட்டங்களை அறிமுகம் செய்தல்.

- பெண்களை பாதிப்பிற்குள்ளாக்கி அதிக வட்டியை அறவிடுகின்ற அநீதியான நுண்நிதிக் கடன் சுமையிலிருந்து அவர்களை விடுவிப்பதற்கான நடவடிக்கைகள்
- பெண்களுக்கான தொழில்முயற்சி சந்தர்ப்பங்களை அதிகரிப்பதற்காக அவர்களுக்கான வங்கி மற்றும் கடன் வசதிகள்.
- தேசிய தொழிற்படை ஆய்வினை முறையாக மேற்கொண்டு பிள்ளைகள், முதியோர்கள், ஊனமுற்றோர் ஆகியோரை பராமரித்தல் உள்ளிட்ட பெண்களின் ஊதியமற்ற பராமரிப்பு உழைப்பினை (unpaid care work) தேசிய பொருளாதாரத்தின் ஒரு அங்கமாக அங்கீகரித்தல்.
- பெண்களின் ஊதியமற்ற பராமரிப்பு உழைப்பின் சுமையைக் குறைத்தல், அரசியலில் பெண்களின் பங்கேற்பினை அதிகரித்தல் ஆகியவற்றுக்காக பெண்களுக்கான அரசியல் கல்வியைப் புகட்டுதல் மற்றும் அவர்களை ஒழுங்கமைத்தல்.
- அரசியல் கட்டமைப்பினுள் பெண்களின் பங்களிப்பினை ஆகக் குறைந்தது ஐம்பது வீதமளவில் கொண்டு வருவதற்கு அவசியமான சட்டங்கள் மற்றும் கொள்கைகளை கட்டம் கட்டமாக அறிமுகம் செய்தல்.
- பால்நிலை சமத்துவ தேவைப்பாடுகளில் கவனம் செலுத்தி கல்வி, சுகாதாரம், போக்குவரத்து போன்ற பொதுச் சேவைகளை வலுப்படுத்துவதனுடாக பெண்கள் முகம் கொடுக்கும் கஸ்டங்களைக் குறைத்தல்.
- கர்ப்பிணிக் காலத்தை பாதுகாப்பாக நிறைவு செய்வதற்கு 2012ஆம் ஆண்டில் சட்ட ஆணைக்குழு விதப்புரை செய்த முன்மொழிவுகளை நடைமுறைப்படுத்துதல்.
- அந்தந்த வயதுப் பிரிவினருக்கு பொருந்தும் வகையில் சகலருக்கும் பாலியல் மற்றும் இனப்பெருக்க சுகாதாரம் பற்றிய அறிவினையும் அதனுடன் தொடர்புடைய சேவைகளையும் பெற்றுக்கொடுத்தல்.
- மாதவிடாய் கால வறுமையை (period poverty) ஒழிப்பதற்கு அவசியமான வரிச் சலுகைகள், நிதி மற்றும் ஏனைய வசதிகளை பெற்றுக் கொடுத்தல்.
- பணியிடத்தில், பொதுப் போக்குவரத்தில் உள்ளிட்ட சகல இடங்களிலும் பால்நிலை சமத்துவத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு இடம்பெறுகின்ற வன்முறைகள் மற்றும் அடக்குமுறைகள் இன்றி வாழ்வதற்குள்ள உரிமையை உறுதிப்படுத்துகின்ற வகையிலான சட்டங்கள் மற்றும் நடைமுறைகளை திருத்தம் செய்தல்.
- பெண்களுக்கு மற்றும் சிறுவர்களுக்கு பாகுபாடு காட்டுகின்ற மற்றும் அவர்களை அழுத்தத்திற்கு ஆளாக்குகின்ற விசேட சட்டங்களை திருத்துதல்.
- அரசியலமைப்பில் சமத்துவம் தொடர்பிலான உரிமைகளை விரிவாக்கஞ் செய்துபால்நிலை மற்றும் பாலியல் நோக்குநிலையின் அடிப்படையில் ஓரங்கட்டப்படாதிருப்பதனை உறுதி செய்தல்.
- ஓரின பால் ஈர்ப்பு மற்றும் பால்நிலை மாற்றம்கொண்ட சமூகக்

குழுக்களுக்கான விசேடமான சுகாதார சேவைகள், சட்டச் சேவைகள், சமூக பாதுகாப்பு போன்ற அரசு சேவைகளையும் நீதிக்கான அணுகலையும் அதிகரித்தல்.

- மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு, சட்ட உதவி ஆணைக்குழு உள்ளிட்ட உரிய நிறுவனங்களில், பல்வேறான அடையாளப்படுத்தலுடனான குழுக்களின் உரிமைகளை உறுதிப்படுத்தும் சட்டங்கள், நடைமுறைகள் மற்றும் நிறுவன மறுசீரமைப்புகளை அறிமுகம் செய்தல்.
- சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்தும் நிறுவனங்கள் உள்ளிட்ட அரசு சேவையின் சகல உத்தியோகத்தார்களுக்கும் பால்நிலை சமத்துவ அடையாளத்தைக் கொண்ட குழுக்களுடன் கொடுக்கல் வாங்கல்களை மேற்கொள்வது பற்றிய தரநியமங்கள் மற்றும் ஒழுக்கநெறிக் கட்டமைப்பினை அறிமுகம் செய்தல்.
- ஒடுக்கப்பட்ட குழுக்களின் உரிமைகளை பாதுகாப்பதற்கு சிறப்பச் செயலகம் ஒன்றினைத் தாபித்தல்.

IN THE SUPREME COURT OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA**“PENAL CODE (AMENDMENT) BILL”****SC SD No. 13/2023****Petitioners:**

1. K. Athula H. De Silva, Brigadier (Retd.),
No. 590/2, Ekamuthu Mawatha,
Madiwela Road, Thalawathugoda.
2. Shenali D. Waduge,
No. 27, Ratmal Mawatha,
Sirimal Uyana, Ratmalana.
3. Jehan Hameed,
No. 1, Manthri Road,
Colombo 5.

Counsel:

Dharshana Weraduwege with Danushi
Kalupahana and Ushani Atapattu

vs.

- 1) Hon. Attorney General,
Attorney General's Department,
Colombo 12.

Counsel for the State:

Ms. Harippriya Jayasundara, PC, ASG with
Yuresha De Silva, DSG, Sureka Ahmed Jayasinghe,
SSC, Ishara Madarasinghe, SC and M.B.M. Sajith
Bandara, SC for the Hon. Attorney General

- 2) Hon. Premanath C. Dolewatta, MP,
No. 50, Ihala Bomiriya, Kaduwela.

Counsel for the 2nd Respondent: Sanjeeva Jayawardena, PC with Lakmini Warusevitane and Rukshan Senadheera

Intervenant Petitioner: Bandisattambige Primal Nilhan Paul Fernando,
No. 288/8, Hokandara Road, Victory Garden
Stage 2, Hokandara.

Counsel: S. Vijith Singh

Intervenant Petitioner: Marlon Dan Buultjens,
RC Ceylon Pentecostal Mission, No. 3,
Seethagama Stage 2, Avissawella.

Counsel: Canishka Witharana

Intervenant Petitioners: Women and Media Collective,
No. 56/1, Sarasavi Lane,
Castle Street, Colombo 8.

Professor Savitri Goonesekere,
No. 22/2, Obahena Road, Madiwela, Kotte.

Radhika Coomaraswamy,
No. 27 1/C, Pedris Road, Colombo 3.

Natasha Thiruni Jayasekera Balendra,
No. 168/1, Inner Flower Road, Colombo 3.

Samanpriya Ramani Muttettuwegama,
No. 7/12, Sulaiman Terrace, Colombo 5.

Yamindra Watson Perera,
No. 130, Reid Avenue, Colombo 4.

Nirupa Irani Karunaratne,
No. 32, Alfred Place, Colombo 3.

Counsel: Sanjeeva Jayawardena, PC with Prashanthi Mahindaratne, Dilumi De Alwis, Lakmini Warusevitane and Rukshan Senadheera

Intervenient Petitioners: Hewa Kaluwela Mullage Thushara Manoj Kumara,
No. 27/2/34, Araliya Mawatha,
Attygala, Hanwella.

Nawagamuwa Bandaralage Adhil Suraj Vimukthi Bandara,
No. 81/51, Meegoda Estate, Panaluwa,
Watareka, Padukka.

Equite Sri Lanka Trust,
No. 29/1, Woodland Avenue,
Kalubowila, Nugegoda.

Counsel: Prasanth Lal De Alwis, PC with Dineth Kaushalya and Chamara Wannisekera

Intervenient Petitioner: Visakesa Chandrasekeram,
No. 62/3, Mayura Place, Colombo 6.

Radika Guneratne,
No. 136/1/1, Old Kesbewa Road,
Delkanda, Nugegoda.

Thenu Ranketh,
No. 75/1, Pepiliyana Mawatha, Kohuwela.

Counsel: Nilshantha Sirimanne with Deshara Goonetilleke

Intervenient Petitioners: Chandana Kapila Ranasinghe,
No. 54/14B, 2nd Lane, Santhanampitiya Road,
Embuldeniya.

Hettigoda Gamage Kanthilatha,

No. 1051/1, Ragamwatte, Ragama.

Gameela Samarasinghe,
No. 22, Albert Mawatha, Nugegoda.

Prabasiri Ginige,
No. 108, George E De Silva Mawatha, Kandy.

Ananda Galappatti,
No. 25/4, Barnes Place, Colombo 7.

Counsel: Ermiza Tegal

Intervenant Petitioner: A.P. Bhoomi Harendran,
No. 1D/2F/U23, Mihindusenpura, Colombo 8.

Counsel: Pulasthi Hewamanna

Intervenant Petitioner: Ambika Satkunanathan,
No. 27, Rudra Mawatha, Colombo 6.

Counsel: Pulasthi Hewamanna

Intervenant Petitioner: Tamara Andrea Flamer Caldera,
No. 119/16, Model Farm Road, Colombo 8.

Counsel: Thishya Weragoda with Stefania Perera and
Dilan Nalaka

Intervenant Petitioner: Koswattage Don Aritha Gishan Wickremasinghe,
No. 92, Templers Road, Mount Lavinia.

Counsel: Thishya Weragoda with Stefania Perera and
Dilan Nalaka

Intervenant Petitioners: Pasan Hasitha Jayasinghe,

No. 62/3, Mayura Place, Colombo 5.

Warahena Liyanage Damith Chandimal De Alwis
Gunetilleke,
No. 7, Wekanda Road, Jambugasmulla Mawatha,
Nugegoda.

Counsel: Lakshan Dias

Intervenient Petitioner: Dr. Beddage Tushara Wickremanayake,
36/2, Kuruppu Road,
Colombo 8.

Counsel: Pulasthi Rupasinghe with Nilma Abeysuriya

Intervenient Petitioners: Dr. Paikiasothy Saravanamuttu,
No. 3, Ascot Mawatha, Colombo 5.

Bhavani Fonseka,
No. 294/1, Nawala Road, Rajagiriya.

Mirak W. Raheem,
No. 24/7, Dudley Senanayake Mawatha,
Colombo 8.

Counsel: Luwie Ganesathasan with Khyati
Wikramanayake and Bhagya Samarakoon

Intervenient Petitioners: Sonali Therese Gunasekara,
No. 410/24, Bauddhaloka Mawatha,
Colombo 7.

Jake Randle Oorloff,
No. 12/A, 137, Rukmalgama,
Pannipitiya.

Counsel: N. K. Ashokbharan

Before: Jayantha Jayasuriya, PC, CJ
Vijith K. Malalgoda, PC, J
Arjuna Obeyesekere, J

The Court assembled at 10.00 a.m. on 20th April 2023 and at 11.30 a.m. on 21st April 2023 for the hearing of the petition.

A private member's Bill in its long title referred to as 'A Bill to amend the Penal Code,' and in its short title referred to as the 'Penal Code (Amendment) Bill' [*the Bill*] was published as a Supplement in Part II of the Government Gazette of 17th March 2023. It was presented in Parliament by Hon. Premanath C. Dolewatte, Member of Parliament, and was placed on the Order Paper of Parliament of 4th April 2023.

Three Petitioners have invoked the jurisdiction of this Court in terms of Article 121(1) of the Constitution by filing the above-numbered petition in the Registry of the Supreme Court on 17th April 2023. While the Hon. Attorney General has been named as the 1st Respondent, the proponent of the Bill has been named as the 2nd Respondent. The Petitioners have prayed *inter alia* that this Court declare that the Bill in its entirety is inconsistent with one or more Articles of the Constitution and a determination that, in addition to being passed with not less than two-thirds of the whole number of Members of Parliament (including those not present) voting in its favour [*the special majority*], the Bill must be approved by the People at a Referendum.

Upon receipt of the said petition, the Registrar of this Court issued notice on the Hon. Attorney General as mandated by Article 134(1) of the Constitution. Fourteen petitions have been filed seeking to intervene in this application and to be heard in terms of Article 134(3) of the Constitution. All such applications were allowed. This Court heard extensive submissions from the learned Counsel for the Petitioners, the learned Additional Solicitor General, the learned President's Counsel for the 2nd Respondent and all learned Counsel for the Intervient Petitioners, and afforded all parties the opportunity of filing written submissions.

“We have determined that it is not the business of the law to regulate private consensual sexual encounters between adults. The same applies to issues of private decency, and/or indecency between consenting adults. Any regulation of conduct deemed indecent done in private between consenting adults is a violation of the constitutional right to privacy and liberty. By invoking textual surgery, any reference to private indecency ought to be severed and excised from Section 167, so that its umbrage and coverage is only public indecency. Even after such severance, Section 167 thereof remains intelligible, coherent and valid.” [paragraph 223]

It must perhaps be reiterated that the intent of the legislature in enacting the Bill is to repeal the laws that make sexual orientation a punishable offence. That does not mean that men or women or for that matter transgender persons can frequent public places in a manner that creates a nuisance to others using such public places, or that they can engage in any other illegal acts or behave in a manner that affects the rights, health or property of others. However, we must reiterate that this is a matter that comes within the legislative policy of the State which shall be guided by the provisions of Articles 27 and 75. It is a matter that is within the legislative power of the People which shall be exercised by Parliament in trust for the People.

Conclusion

We have already referred to in detail the submissions of the learned President’s Counsel for the proponent of the Bill and the learned Counsel for the Intervient Petitioners in support of the Bill that the provisions of the Bill would in fact ensure that all persons shall be equal before the law and be entitled to the equal protection of the law, irrespective of their sexual orientation, and that the Bill would, in fact, enhance their fundamental rights guaranteed to them under the Constitution and enable them to live in society with dignity. We are of the view that the submissions of the Petitioners are in fact fanciful hypotheses, and have no merit.

In the above circumstances, we are of the view that the Petitioners have failed to establish that:

- (a) the repeal [in the manner proposed in the Bill] of Sections 365 and 365A of the Penal Code which criminalise intimate acts between consenting adults is unconstitutional;
- (b) the Bill as a whole or any clause therein is inconsistent with any provision of the Constitution.

Determination

We are of the opinion that the Bill as a whole or any provision thereof is not inconsistent with the Constitution.

We place on record our appreciation of the assistance given by the learned Additional Solicitor General who represented the Hon. Attorney General, the learned Counsel for the Petitioners, the learned President's Counsel for the proponent of the Bill and the learned President's Counsel and all other learned Counsel for the Intervenant Petitioners.

JAYANTHA JAYASURIYA, PC
CHIEF JUSTICE

VIJITH K. MALALGODA, PC
JUDGE OF THE SUPREME COURT

ARJUNA OBEYSEKERE
JUDGE OF THE SUPREME COURT

2023 தண்டனைச் சட்ட (திருத்தம்) சட்டமூலம் மீதான உச்ச நீதிமன்றத் தீர்மானம் - சுருக்கம்



உள்ளடக்கம்

இந்த சுருக்கம் கவனத்தில் கொள்வது:

- மனுதாரர்கள் (சட்டமூலத்திற்கு எதிரானவர்கள்) முன்வைக்கும் வாதங்கள் மற்றும் அதற்கு நீதிமன்றத்தின் பதில்கள்.
- சட்டமூலத்தின் நியாயப்படுத்தல், சட்டமூலத்திற்கு ஆதரவான (சிலரின்) மூன்று முக்கிய வாதங்கள் மற்றும் அதற்கு நீதிமன்றத்தின் பதில்கள்.
- மசோதாவைச் சுற்றியுள்ள சட்டமன்றக் கொள்கை.
- நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு மற்றும் உறுதிப்பாடு.
- மேலதிக உசாதுணைகளுக்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தகவல்கள் இணைப்புகளில்.
 - இணைப்பு 1 “பௌத்தம் மற்றும் கலாச்சாரம்” தண்டனைச் சட்டம் (திருத்தம்) சட்டமூலம் மீதான 2023 SC நிர்ணயத்திற்கான தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எழுத்துபூர்வ சமர்ப்பிப்புகளில் வழங்கப்பட்ட முக்கிய புள்ளிகளை கோடிட்டு காட்டுகிறது.
 - தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவற்றில் வழங்கப்பட்ட ‘பொது சுகாதார பகுத்தறிவு’ பற்றிய முக்கிய புள்ளிகளை இணைப்பு 2 கோடிட்டுக் காட்டுகிறது
 - பால்நிலை சமத்துவ சட்டமூலம் மீதான 2024 ந்கான உச்சநீதிமன்ற தீர்மானத்தில் ஒரே பாலின உறவுகளை குற்றமற்றதாக்குதல் தொடர்பான முக்கியவாதங்களை இணைப்பு 3 கோடிட்டு காட்டுகிறது.

மனுதாரர்களின் வாதம்

“... மனுதாரர்களால் வலியுறுத்தப்பட்ட காரணங்கள் ஊகமானவை, கற்பனையானவை மற்றும் அப்பட்டமான பொய்யானவை மட்டுமல்ல, மனுதாரர்களால் எந்த வகையிலும் நிறுவப்படவில்லை, மேலும் அவ்வாறு வாதிடுவதன் மூலம், மனுதாரர்கள் சமூகத்தின் ஒரு பகுதியினர் தொடர்ந்து சமமான சட்ட பாதுகாப்பு மறுக்கப்படுவதை ஆதரிக்கின்றனர்.” (பக்கம்17)

வாதம் 1 – குறைக்கப்பட்ட குழந்தைகள் பாதுகாப்பு

- **மனுதாரர்களின் வாதம்:** 365 மற்றும் 365A பிரிவுகளில் திருத்தம் செய்வது பதினாறு வயதுக்குட்பட்ட குழந்தைகளுக்கான சட்டப் பாதுகாப்பை நீக்கிவிடும் என்றும், இது அவர்களின் சுரண்டலுக்கு வழிவகுக்கும் என்றும் மனுதாரர்கள் வாதிட்டனர். பள்ளிகளில் எல்ஜிபிடி திட்டங்களை வெளிப்படுத்துவது குழந்தைகள் மூன்றாம் பாலின அடையாளங்களை நோக்கி செல்வதில் செல்வாக்கு செலுத்தலாம் என்றும், இந்தப் பிரிவுகளைத் திருத்துவது சிறுவர்களுக்கும் பெரியவர்களுக்கும் இடையேயான பாலியல் செயல்பாடுகளை சட்டப்பூர்வமாக அனுமதிக்கும் என்றும் அவர்கள் வாதிட்டனர்.
- **நீதிமன்றத்தின் பதில்:** இந்தக் கவலைகள் சட்டப்பூர்வமாக ஆதாரமற்றவை என நீதிமன்றம் கண்டறிந்தது. தற்போதுள்ள சட்டங்கள், குறிப்பாக தண்டனைச் சட்டத்தின் 365பி பிரிவு, பதினாறு வயதிற்குட்பட்டவர்களின் “கடுமையான பாலியல் துஷ்பிரயோகத்தை” கடுமையான தண்டனைகளுடன் ஏற்கனவே குற்றப்படுத்துகிறது. அது பரஸ்பரம் பாலியல் நடவடிக்கைகளில் ஈடுபடுவதற்கு எடுக்கப்பட்ட தெளிவான முடிவு என்பதையும் பொருட்படுத்தாமல். கூடுதலாக, பிரிவு 345 பாலியல் துன்புறுத்தலைக் குறிக்கிறது, சுரண்டலில் இருந்து குழந்தைகளைப் பாதுகாக்க ஒரு விரிவான சட்ட கட்டமைப்பை வழங்குகிறது. எனவே, இந்த சட்டமூலம் நிறைவேற்றப்படுவதால் குழந்தைகளுக்கான சட்டப் பாதுகாப்புகள் இழக்கப்படும் என்பதற்கு எந்த ஆதாரமும் இல்லை.

வாதம் 2 – சட்டத்தின் ஆட்சியை நீர்த்துப்போகச் செய்தல்

- **மனுதாரர்களின் வாதம்:** ஓரினச்சேர்க்கை நடத்தையை குற்றமற்றதாக்குவது சட்டப் பாதுகாப்புகளை பலவீனப்படுத்துவதாகவும், சட்டத்தின் ஆட்சியைக் குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்துவதாகவும், இதனால் குடிமக்களின் உயிருக்கும் சுதந்திரத்திற்கும் ஆபத்து ஏற்படும் என்று அவர்கள் கூறினர்.
- **நீதிமன்றத்தின் பதில்:** முன்மொழியப்பட்ட திருத்தங்களுக்கும் சட்டத்தின் ஆட்சிக்கு உறுதியான அச்சுறுத்தலுக்கும் இடையே தொடர்பை உருவாக்க மனுதாரர்கள் தவறிவிட்டனர் என்று நீதிமன்றம் கூறியது. எனவே, இந்த வாதத்திற்கு நம்பகமான ஆதாரங்கள் இல்லை என்று நீதிமன்றம் முடிவு செய்து, இந்த வாதத்தை நிராகரித்தது.

வாதம் 3 – அதிகரிக்கும் எச்.ஐ.வி/எய்ட்ஸ் பரவல் பொது சுகாதாரம் மற்றும் தேசிய பாதுகாப்பை பலவீனப்படுத்துகிறது

“எச்.ஐ.வி அல்லது எய்ட்ஸ் தொற்றுநோய்க்கு 365 மற்றும் 365 ஏ பிரிவுகள் தடையாக இருப்பதாகவும், எச்.ஐ.வி அல்லது எய்ட்ஸால் இலங்கை ஆயுதப்படை மற்றும் காவல்துறை அழிக்கப்படும் என்பதும் இந்த நீதிமன்றத்தின் கருத்து. அந்த பிரிவுகள் ரத்து செய்யப்பட்டால், அது அபத்தமான நியாயமற்றநிலைக்கு கீழ்நோக்கித்தள்ளும், மேலும் ஆச்சரியப்படதக்கவகையில் மனுதாரர்கள் இந்த வாதத்தை நிரூபிப்பதற்கு அறிவியல் ரீதியாக ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய எந்த ஆதாரத்தையும் சேர்க்கவில்லை.” (பக்கம் 15)

- **மனுதாரர்களின் வாதம்:** எச்.ஐ.வி மற்றும் எய்ட்ஸ் நோயால் பாதிக்கப்பட்டவர்களில் பெரும்பாலோர் ஆண் அல்லது இருபால் உடலுறவுகளின் வரலாற்றைக் கொண்டுள்ளனர், எனவே ஒர்பால்நிலை உடலுறவுகளை குற்றமற்றதாக்குவது எச்.ஐ.வி மற்றும் எய்ட்ஸ் வழக்குகளின் அதிகரிப்புக்கு வழிவகுக்கும், இது பொது சுகாதாரம் மற்றும் தேசிய பாதுகாப்பை எதிர்மறையாக பாதிக்கும் என்று மனுதாரர்கள் வாதிட்டனர். இது தனிநபர்கள், குடும்பங்கள், சமூகங்கள் மற்றும் இராணுவம் மற்றும் காவல்துறை போன்ற முக்கிய நிறுவனங்களுக்கு தீங்கு விளைவிக்கும் என்று அவர்கள் பரிந்துரைத்தனர்.
- **நீதிமன்றத்தின் பதில்:** நீதிமன்றம் இந்த வாதத்தை நிராகரித்தது, (1) சுகாதார அமைச்சினால் தயாரிக்கப்பட்ட “இலங்கைக்கான தேசிய எச்.ஐ.வி/எஸ்.டி.ஐ மூலோபாயத் திட்டம்” மற்றும் UNDP மற்றும் காமன்வெல்த் நிபுணர்குழு அறிக்கைகளின் இந்த வாதத்திற்கு எதிரான வழக்கறிஞரின் ஆதாரங்களை மேற்கோள் காட்டி நிராகரித்தது. எச்.ஐ.வி நோயால் பாதிக்கப்படுவது ஓரினச்சேர்க்கை ஆண்கள் மட்டும் என்பதற்கு எந்த நம்பகமான அடிப்படையும் இல்லை. பெண் பாலியல் தொழிலாளர்கள், நாடு திரும்பிய புலம்பெயர்ந்த தொழிலாளர்கள் மற்றும் போதைப்பொருள் பயன்படுத்துபவர்கள் அல்லது ஊசி போடுபவர்கள் ஆகியோரும் ஆவர். (2) ஓரினச்சேர்க்கை நடத்தையை குற்றமாக்குவது ஆபத்தில் உள்ளவர்களை ஓரங்கட்டுகிறது, மேலும் அவர்களின் சுகாதார அணுகலைத் தடுக்கிறது மற்றும் எச்.ஐ.வி பரவுவதை அதிகரிக்கிறது, அதன் மூலம் இதுபோன்ற தவறான கதைகளை வலுப்படுத்துகிறது. (3) மறுபுறம், ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமற்றதாக்குவது, சுகாதாரப் பாதுகாப்பை மேம்படுத்தும் மற்றும் அதிக ஆபத்துள்ள குழுக்களிடையே தொற்று விகிதங்களைக் குறைக்கும்.

வாதம் 4 – ஓரினச்சேர்க்கை பௌத்த கோட்பாடுகளுக்கு எதிரானது

“அவர்களின் வாதத்தில் எந்த உண்மையின் அடிப்படையும் இல்லை... ஒருவருடைய பாலியல் நோக்குநிலையை குற்றமற்றதாக்குவதால் அரசு புத்த சாசனத்தைப் பாதுகாப்பது மற்றும் வளர்ப்பதற்கான கடமையிலிருந்து எவ்வாறு விலகுகிறது. அல்லது முன்மொழியப்பட்ட திருத்தங்கள் ஒரு பௌத்த மதகுரு இன்னொருவருடன் பாலுறவு வைத்துக் கொள்வது குற்றம் பராபிகா (Paraapika) என்று குறிப்பிடுவதைத் தவிர, மற்றவர் ஒரே பாலினத்தவராக இருந்தாலும் அல்லது எதிர் பாலினமாக இருந்தாலும் சரி உடலுறவு கொள்வது புத்தசாசனத்திற்கு முரணானது அல்லது தடை செய்யப்பட்டது என்பதை மனுதாரர்கள் தெளிவுபடுத்தவில்லை ” (பக்கம் 16)

- **மனுதாரர்களின் வாதம்:** மனுதாரர்கள், ஓரினச்சேர்க்கை செயல்பாடு பௌத்த கொள்கைகளுக்கு முரணானது என்றும், இதனால் இலங்கை அரசியலமைப்பின் 9 வது சரத்தை மீறுவதாகவும், இது பௌத்தத்தை பாதுகாக்கவும் வளர்க்கவும் அரசை ஆணையிடுகிறது.
- **நீதிமன்றத்தின் பதில்:** அவர்களின் வாதத்தில் எந்த உண்மையின் அடிப்படையும் இல்லை என்று நீதிமன்றம் கண்டறிந்தது. பௌத்த துறவிகள் (பிக்குகள்) மற்றும் கன்னியாஸ்திரிகள் (பிக்குனிகள்) தனித்தனி நடத்தை விதிகளை (வினய விதிகள்) கொண்டுள்ளனர், இது சாதாரண மக்களுக்கு பொருந்தாது என்ற எதிர்தரப்பு வழக்கறிஞர்களின் கருத்தை எதிர்த்தார்கள். மேலும், பௌத்த நூல்கள் சாதாரண மக்களிடையே ஓரினச்சேர்க்கையைக் கண்டிக்கவில்லை, மேலும் பௌத்தத்தின் அடிப்படைப் போதனைகள் அனைத்து நபர்களையும் நியாயமாகவும் சமமாகவும் நடத்த வேண்டும் என்று வலியுறுத்துகின்றன. எனவே, ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமற்றதாக்குவது பௌத்த மதத்தின் பாதுகாப்பை குழிபறிக்காது என நீதிமன்றம் தெரிவித்துள்ளது.
- **இணைப்புகளில் உள்ள மேலதிக விவரங்கள்:** இலங்கை கலாச்சாரம் மற்றும் ஓரினச்சேர்க்கை தொடர்பான பௌத்த கோட்பாடுகளில் உள்ள மேலதிக விடையங்களை இணைப்பு 1 இல் காணலாம்.

சட்டமூலத்தின் நியாயப்படுத்தல்

“... அனைத்து குடிமக்களுக்கும் அவர்களின் பாலியல் நோக்குநிலையைப் பொருட்படுத்தாமல், நமது அரசியலமைப்பால் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்ட அவர்களின் அடிப்படை உரிமைகளை முழுமையாக உணர வைப்பதே முன்மொழியப்பட்ட திருத்தங்களுக்கான காரணம்..” (பக்கம் 24)

திரு. ஜயவர்தனவினால் முன்வைக்கப்பட்ட முக்கிய கருத்துகள், PC

- **குறிக்கோள்:** சமகால சமூக விழுமியங்கள் மற்றும் 21ஆம் நூற்றாண்டு தரநிலைகளுடன் நாட்டின் சட்டங்களை சீரமைத்து, இலங்கையில் ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமற்றதாக்குவதை இந்த சட்டமூலம் குறிக்கோளாக கொண்டுள்ளது.
- **முக்கிய ஏற்பாடு:** பிரிவு 2 (iii) பொது இடங்களிலோ அல்லது தனிப்பட்ட முறையிலோ வயது வந்தவர்களுடைய பாலியல் நோக்குநிலை மற்றும் தன்பாலின நடத்தை ஆகியவை இனி கிரிமினல் குற்றங்களாக இருக்கக்கூடாது என்று குறிப்பிடுகிறது.
- **நோக்கம்:** காலாவதியான விக்டோரியா காலச் சட்டங்களிலிருந்து விலகி இலங்கையின் சட்டக் கட்டமைப்பை நவீனமயமாக்க இந்த சட்டமூலம் முயல்கிறது.
- **சர்வதேச செல்வாக்கு:** பாலியல் குற்றச் சட்டத்தின் மூலம் பிரிட்டன் ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமற்றதாக்கியதைத் தொடர்ந்து, காமன்வெல்த்தின் மற்ற உறுப்பினர்களும் இதைப் பின்பற்றுமாறு அழைப்பு விடுத்தனர்.
- **திரு. லூவி கணேசதாசன் மற்றும் திரு. ஹேவமன்னா ஆகியோரின் ஆதரவான வாதங்கள் தற்போதைய சட்ட நிலை:** வயது வந்தவர்களுக்கிடையில் ஒருமித்த ஓர்பாலின உறவுகளை இன்னும் குற்றமாக கருதும் சில நாடுகளில் இலங்கையும் ஒன்றாகும், மேலும் இது ஆசியாவில் முஸ்லிம் பெரும்பான்மையாக இல்லாத ஒரே நாடு.
- **மக்கள் தொகை தாக்கம்:** இலங்கையின் சனத்தொகையில் ஏறத்தாழ 12% ஓரினச்சேர்க்கை சமூகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், பிரிவு 365யுடன் கீழ் வழக்குத் தொடரப்படும் என்ற அச்சத்தில் வாழ்கின்றனர். இந்த பயம் அவர்களின் நல்வாழ்வை மோசமாக பாதிக்கிறது மற்றும் பாகுபாடுகளுக்கு சட்டபூர்வ தீர்வை நாடுவதிலிருந்து அவர்களை அச்சத்திற்குட்படுத்துகிறது. ஏனெனில் பாலியல் நோக்குநிலையின் அடிப்படையில் இத்தகைய பாகுபாடுகளை வெளிப்படுத்தினால் வழக்குத் தொடரலாபடலாம் என்பதால்.
- **சட்டமூலத்தின் இலக்கு:** இந்த சட்டமூலம் பாலியல் நோக்குநிலையுடன் தொடர்புடைய பயம் மற்றும் களங்கத்தை அகற்றுவதை நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது, இதன் மூலம் அரசியலமைப்பால் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்ட அடிப்படை உரிமைகளைப் பாதுகாத்து மேம்படுத்துகிறது.
- **நீதித்துறை உசாதுணைகள்:** சனத் விமலசிறிக்கு எதிராக அட்டர்னி ஜெனரலின் வழக்கை மேற்கோள் காட்டி, பிரிவு 365A இன் காலாவதியான தன்மையை எடுத்துக்காட்டப்படுகிறது. மற்றும் அனைத்து குடிமக்களும் பாலியல் சார்பு அடிப்படையில் பாரபட்சமின்றி தங்கள் அரசியலமைப்பு உரிமைகளை முழுமையாக உணர முடியும் என்பதை உறுதிப்படுத்த சீர்திருத்தத்தின் அவசியத்தை அடிக்கோடிட்டுக் காட்டுகிறது.

**சட்டமூலத்திற்கு ஆதரவான (சிலரின்) வாதங்கள்
(2வது பிரதிவாதி மற்றும் 2வது பிரதிவாதிக்கு ஆதரவான இடையீட்டு மனுதாரர்கள்)**

Argument 1 – Human Dignity

“உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர் தங்கள் பாலின நோக்குநிலையைப் பொருட்படுத்தாமல் சம்மதம் தெரிவிக்கும் பாலியல் செயல்பாடுகளை குற்றமற்றதாகவது மனித கண்ணியத்தை மட்டுமே அதிகரிக்கும் என்றும், இது சட்டப் புத்தகத்தில் பராமரிக்கப்பட வேண்டிய குற்றமாக கருத முடியாது என்றும் நாங்கள் கருதுகிறோம்.” (பக்கம் 31)

இந்த தீர்மானமானது பல்வேறு சர்வதேச மனித உரிமைகள் கட்டமைப்பின் நிலைப்பாடுகள் மற்றும் இலங்கை அரசியலமைப்பு மற்றும் இந்த விடயம் தொடர்பான நீதித்துறை கருத்துக்களை எடுத்துக்காட்டுகிறது:

சர்வதேச மனித உரிமைகள் கட்டமைப்புகள்

- **மனித உரிமைகளின் உலகளாவிய பிரகடனம் (UDHR):** 1948 இல் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது, இது சுதந்திரம், நீதி மற்றும் அமைதியின் அடித்தளமாக மனித கண்ணியத்தை அடிக்கோடிட்டுக் காட்டுகிறது. கையொப்பமிட்ட நாடாக இலங்கை இந்தக் கோட்பாடுகளுக்குக் கட்டுப்பாட்டிற்கு உட்பட்டிருக்கிறது. UDHR இன் முன்னுரை அனைத்து மனிதர்களின் உள்ளார்ந்த கண்ணியம் மற்றும் சம உரிமைகளை வலியுறுத்துகிறது, மேலும் கட்டுரை 1 “அனைத்து மனிதர்களும் சுதந்திரமாகவும் கண்ணியத்திலும் உரிமைகளிலும் சமமாக பிறந்துள்ளனர்” என்று கூறுகிறது.
- **ஐரோப்பிய யூனியன்:** ஐரோப்பிய ஒன்றியத்தின் அடிப்படை உரிமைகள் சாசனம், கட்டுரை 1, மனித கண்ணியத்தை மீற முடியாது என்று அறிவிக்கிறது, இது மதிக்கப்பட வேண்டும் மற்றும் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும்.

இந்த சர்வதேச கட்டமைப்புகள் மனித கண்ணியத்தின் உலகளாவிய மற்றும் அடிப்படைத் தன்மையை எடுத்துக்காட்டுகின்றன.

இலங்கை அரசியலமைப்பு உத்தரவாதங்கள் மற்றும் ஆதரவளிக்கும் நீதித்துறை கருத்துக்கள்:

“...மனித கண்ணியம் அனைத்து அடிப்படை உரிமைகளுக்கும் அடிப்படை கட்டமைப்பாக இருக்கிறது. நமது அரசியலமைப்புச் சட்டம் மனித கண்ணியத்தை அங்கீகரித்து நிலைநிறுத்துகிறது என்பதை ஸ்வஸ்தி நிரூபிக்கிறது. மேலே உள்ள பகுப்பாய்வின் முக்கியத்துவம் என்னவென்றால், ஒரு சட்டம் மனித விழுமியங்களை பாதுகாப்பதற்காக, தவறுகளை குற்றமாக்குவதில் ஒரு நபரின் மனித கண்ணியம். தேவையற்றவகையில் பாதிக்கும் வகையில் ஒரு சட்டம் இருந்தால் அது கடுமையான சமையை எதிர்கொள்ளும். அத்தகைய சட்டம் பராமரிக்கப்பட வேண்டும் மற்றும் ரத்து செய்ய முடியாது என்று வாதிடுவது இன்னும் கடினமாக இருக்கும். உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர் தங்கள் பாலின நோக்குநிலையைப் பொருட்படுத்தாமல் சம்மதம் தெரிவிக்கும் பாலியல் செயல்பாடுகளை குற்றமற்றதாகவது மனித கண்ணியத்தை மட்டுமே அதிகரிக்கும் என்றும், இது சட்டப் புத்தகத்தில் பராமரிக்கப்பட வேண்டிய குற்றமாக கருத முடியாது என்றும் நாங்கள் கருதுகிறோம்.” (பக்கம் 31)

- **இலங்கை அரசியலமைப்பு:** இலங்கை அரசியலமைப்பின் ‘ஸ்வஸ்தி’படி (முகவுரையைப் போன்றது) , அரசியலமைப்பு சுதந்திரம், சமத்துவம், நீதி மற்றும் அடிப்படை மனித உரிமைகளை உத்தரவாதம் செய்கிறது, இவை அனைத்தும் மனித கண்ணியத்திற்கு ஒருங்கிணைந்தவை.

- **இலங்கை நீதித்துறை கருத்துக்கள்:** மேலும், மனித கண்ணியத்தை காப்பதற்கு சமத்துவம் மற்றும் பாகுபாடு காட்டாதது அவசியம் என்ற கொள்கையை வலுப்படுத்தும் பல நீதித்துறை கருத்துக்களை இந்த தீர்மானம் மேற்கோளிட்டுள்ளது:

- கிரஹந்தி யெின் நந்துஜா டி சில்வா மற்றும் பலர் எதிர் சுமித் பராக்கிரமவன்' மற்றும் பலர்: நீதியரசர் பிரியந்த ஜயவர்தன, PC, சமத்துவத்திற்கான உரிமை மனித கண்ணியத்திற்கு உள்ளார்ந்ததாகும் என்பதை வலியுறுத்தினார்.
- கணபதிப்பிள்ளை எதிராக இலங்கை ஒலிபரப்பு கூட்டுத்தாபனத்தினர் மற்றும் பலர்: அநீதி மற்றும் தன்னிச்சையான செயற்பாடுகளைத் தடுப்பதற்கு அனைத்து நபர்களின் அந்தஸ்து மற்றும் கௌரவத்தைப் பாதுகாப்பது இன்றியமையாதது என நீதியரசர் ஷிராணி பண்டாரநாயக்க குறிப்பிட்டார்.
- அஜித் C. S. பெரேரா எதிர் தயா கமகே மற்றும் பலர்: நீதியரசர் பிரசன்ன ஜயவர்தன, PC., மனித கண்ணியம் அடிப்படை உரிமைகள் உருவாகும் மையமாக வர்ணித்தார்.
- தந்தவலகே டொன் சமந்த பெரேரா எதிர் ஹெட்டிபொல பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரி மற்றும் பலர்: நீதியரசர் துரைராஜா, PC, மனித கண்ணியம் என்பது அடிப்படை உரிமைகள் முடிவுகளை வழிநடத்தும் ஒரு நெறிமுறை மதிப்பு என்பதை அடிக்கோடிட்டுக் காட்டினார்.

சர்வதேச நீதித்துறை முன்னோக்குகள்:

“பரஸ்பரம் எந்தத் தடையும் இல்லாமல், தனிநபரை அவன்/அவள் விரும்பியபடி நடந்துகொள்ளவும், நடத்தவும் அனுமதிப்பதும், அவர்/அவள் தன்னை வெளிப்படுத்த அனுமதிப்பதும் நமது அரசியலமைப்புக் கடமை என்று கூறுகிறோம். இதுவே கண்ணியத்தின் சாராம்சம்,” - நவ்ஜேஜ் சிங் ஜோஹரில் தலைமை நீதிபதி தீபக் மிஸ்ரா (பக்கம் 28)

- நவ்ஜேஜ் சிங் ஜோஹர்: முழுமையான வாழ்க்கைக்கு மனித கண்ணியம் இன்றியமையாதது என்றும், கண்ணியம் இல்லாவிட்டால் மனிதனின் இருப்புக்கு பொருள் இல்லை என்றும் தலைமை நீதிபதி தீபக் மிஸ்ரா வலியுறுத்தினார். கண்ணியம் என்பது அடையாளம் மற்றும் விருப்பத்தை உள்ளடக்கியது, மேலும் தனிப்பட்ட வெளிப்பாட்டிற்கான எந்தவொரு சட்டத் தடையும், உயிரியல் அல்லது விருப்பத்தின் மூலம், இயற்கை மற்றும் அரசியலமைப்பு உரிமைகளை மீறுகிறது. எனவே, நீதிமன்றத்தின் அரசியலமைப்பு கடமை, அத்தகைய தடைகளை நீக்கி, தனிநபர்கள் சுதந்திரமாக தங்களை வெளிப்படுத்துவதையும், ஒருமித்த உறவுகளில் அச்சமின்றி ஈடுபடுவதையும் உறுதிசெய்வதாகும்.
- கே மற்றும் லெஸ்பியன் சமத்துவத்திற்கான தேசிய கூட்டணி: சோடோமியை குற்றமாக்குவது ஓரின சேர்க்கையாளர்களை சூழ்நிலைகளைப் பொருட்படுத்தாமல் குற்றவாளிகளாகக் களங்கப்படுத்துகிறது என்று நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது. இந்த குற்றமயமாக்கல் குறியீட்டு களங்கத்திற்கு அப்பால் உண்மையான தீங்குகளை சுமத்துகிறது, ஓரின சேர்க்கையாளர்களை ஒருமித்த பாலியல் நடத்தையில் ஈடுபட்டதற்காக கைது செய்து வழக்குத் தொடரலாம், இதனால் பாதுகாப்பின்மை மற்றும் பாதிப்பை நிலைநிறுத்துகிறது. இத்தகைய சட்டங்கள் ஓரினச்சேர்க்கையாளர்களை இழிவுபடுத்துகின்றன மற்றும் மதிப்பிழக்கச் செய்கின்றன, இது அவர்களின் கண்ணியத்தின் தெளிவான படையெடுப்பு மற்றும் அரசியலமைப்பு பாதுகாப்புகளை மீறுவதாகும்.

நீதிமன்றத்தின் தீர்மானம்

- **அரசியலமைப்புச் சவால்கள்:** உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர்கள் தங்கள் பாலின நோக்குநிலையைப் பொருட்படுத்தாமல் பரஸ்பரம் பாலியல் செயல்பாடுகளில் ஈடுபடுவது போன்ற மனித கண்ணியத்தை தடுக்கும் சட்டங்கள் குறிப்பிடத்தக்க அரசியலமைப்புச் சவால்களை எதிர்கொள்கின்றன. இலங்கையின் அரசியலமைப்பு, சர்வதேச சட்டக் கோட்பாடுகளுடன், மனித கண்ணியத்தை நிலைநிறுத்துவதற்காக இத்தகைய செயற்பாடுகளை குற்றமற்றதாக்குவதை ஆதரிக்கிறது.
- **நீதிமன்றத்தின் நிலைப்பாடு:** உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர்கள் பரஸ்பர சம்மதத்துடன் கூடிய ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமாகக் கருதும் பிரிவுகள் 365 மற்றும் 365A ஆகியவற்றைப் பராமரிப்பது மனித கண்ணியத்தின் அடிப்படை நற்பண்புக்கு முரணானது என்று நீதிமன்றம் முடிவு செய்தது. இந்த நிலைப்பாடு பரந்த மனித உரிமைகள் கட்டமைப்புகள் மற்றும் கண்ணியத்தை மீறும் சட்டங்கள் அரசியலமைப்பு ஆய்வின் கீழ் நிலைத்திருக்க முடியாது என்ற அங்கீகாரத்தால் வலுப்படுத்தப்படுகிறது.

வாதம் 2 - அரசியலமைப்பின் 12(1) பிரிவின் கீழ் சமத்துவம்

“... கடந்த விக்டோரியன் சகாப்தத்தின் தார்மீக அடிப்படையிலான குற்றங்கள், உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர்கள் பரஸ்பர சம்மதத்துடன் கூடிய நெருக்கமான செயல்களை குற்றமாக்குவதை அகற்றுவது, பிரிவு 12(1) க்கு இணங்குவது மற்றும் மனிதர்களின் கண்ணியத்தை நிலைநிறுத்தும்.” (பக்கம் 36)

அரசியலமைப்பு ஏற்பாடு:

- பிரிவு 12(1): “சட்டத்தின் முன் அனைத்து நபர்களும் சமமானவர்கள் மற்றும் சட்டத்தின் சமமான பாதுகாப்பிற்கு உரிமையுடையவர்கள்” என்பதை உறுதி செய்கிறது. இது தன்னிச்சையான தடைகளை நீக்கி மனித கண்ணியத்தை மேம்படுத்துவதை நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது மற்றும் தன்னிச்சையான வேறுபாடுகளின் அடிப்படையில் எந்தவொரு தனிமனிதனும் பாகுபாடு அல்லது நியாயமற்ற வகையில் நடாத்தப்படாததை உறுதிசெய்கிறது.

சமத்துவம் மற்றும் பாலியல் நோக்குநிலை:

சமத்துவம் மற்றும் பாலியல் நோக்குநிலை தொடர்பாக பல வெளிநாட்டு தீர்ப்புகளை நீதிமன்றம் பரிசீலித்தது:

- **லாரன்ஸ் எதிர் டெக்சாஸ்** (U.S. உச்சநீதிமன்றம்): இந்த வழக்கு நடத்தையின் சமத்துவத்தை சுதந்திரத்தின் உத்தரவாதத்தால் பாதுகாக்கப்பட்ட நடத்தைக்கான மரியாதையுடன் இணைத்தது, சமத்துவம் மற்றும் பாலியல் நோக்குநிலை பிரச்சினையை நிவர்த்தி செய்கிறது. ஓரினச்சேர்க்கை நடத்தை அரசின் சட்டத்தால் குற்றமாக அறிவிக்கப்படும்போது, பொது மற்றும் தனியார் துறைகளில் ஓரினச்சேர்க்கையாளர்களை பாகுபாட்டிற்கு உட்படுத்தும்.
- **நவ்தேஜ் சிங் ஜோஷி** (இந்திய உச்சநீதிமன்றம்): இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 377, வயது வந்தோருக்கான ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமாக்கியது, இது LGBT சமூகத்திற்கு எதிராக பாகுபாடு காட்டியது, இந்திய அரசியலமைப்பின் 14 வது பிரிவின் கீழ் அவர்களின் உரிமைகள் மீறப்படுவதால், சட்டத்தின் கீழ் சமமான பாதுகாப்பிற்கு உத்தரவாதம் அளிக்கிறது.

- பொஸ்டொக் எதிர் கிளைரன் நாடு (U.S. உச்சநீதிமன்றம்): பாலின அடிப்படையிலான வேலைப் பாகுபாட்டைத் தடைசெய்யும் சிவில் உரிமைச் சட்டத்தின் தலைப்பு ஏஐஐ, பாலியல் நோக்குநிலைக்குப் பொருந்தும் என்று தீர்ப்பளித்தது.

இலங்கையின் குழமைவு

- **குற்றமற்றதாக்குவதற்கான வாதிடல்:** 365A பிரிவைத் திருத்துவது தொடர்பான 1995 நாடாளுமன்ற விவாதத்தின் போது, வயது வந்தோருக்கிடையே ஒருமித்த ஓரினச்சேர்க்கைச் செயல்களை குற்றமற்றதாக்க வேண்டும் என்று மறைந்த கலாநிதி நீலன் திருச்செல்வம் வாதிட்டார். இலங்கையில் பல தசாப்தங்களாக இவ்வாறான வாதங்கள் நிலவுவதை இது எடுத்துக்காட்டுகிறது.
- **நீதித்துறை தீர்ப்புகள்:** மக்கள் அல்லது பொருள்களின் எந்தவொரு வகைப்பாடும் குழுவில் உள்ளவர்களை அதற்கு வெளியே உள்ளவர்களிடமிருந்து பிரிக்கும் தெளிவான மற்றும் தர்க்கரீதியான வேறுபாடுகளின் அடிப்படையில் இருக்க வேண்டும் என்று மீண்டும் மீண்டும் தீர்ப்பளித்ததாக நீதிமன்றம் கூறியது. இந்த வேறுபாடுகள் வகைப்பாட்டின் மூலம் அடையக்கூடிய இலக்குகளுடன் நியாயமான தொடர்பைக் கொண்டிருக்க வேண்டும். எனவே, உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர்கள் பரஸ்பர சம்மதத்துடனான தனிப்பட்ட நடவடிக்கைகளின் தார்மீக தீர்ப்புகளின் அடிப்படையில் பாகுபாடு காட்டுவது அரசியலமைப்பின் பிரிவு 1 2(1) ஐ மீறுகிறது, ஏனெனில் இது தெளிவான மற்றும் தர்க்கரீதியான வேறுபாடுகள் மற்றும் மனித கண்ணியத்தை குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்துகிறது, இது அனைத்து அடிப்படை உரிமைகளுக்கும் மையமானது.

நீதிமன்றத்தின் தீர்மானம்:

“கற்றறிந்த ஆலோசகர்களின் சமர்ப்பிப்புகளை கவனமாகப் பரிசீலித்ததன் மூலம், கடந்த விக்டோரியா யுகத்தின் தார்மீகத் தேவைகளின் அடிப்படையில், உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர்களுக்கிடையிலான அந்தரங்கமான செயல்களை குற்றமாக்குவதை அகற்றுவது, மற்றும் மனிதர்களின் கண்ணியத்தை நிலைநாட்டுவது பிரிவு 12(1) க்கு இணங்க இருக்கும் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.” (பக்கம் 36)

- **பிரிவு 12(1) உடன் சீரமைப்பு:** உடலுறவு கொள்ள முடிவெடுக்கும் அளவுக்கு சட்டபூர்வமாக கருதப்படும் நபர்களுக்கிடையிலான பரஸ்பர சம்மதத்துடன் கூடிய ஓரினச்சேர்க்கைச் செயல்களை குற்றமாகக் கருதும் காலாவதியான விக்டோரியன்-யுக சட்டங்களை நீக்குவது பிரிவு 12(1) க்கு இணங்குகிறது மற்றும் மனித கண்ணியத்தை நிலைநிறுத்துகிறது என்று நீதிமன்றம் முடிவு செய்தது. இந்தச் செயல்களை குற்றமற்றதாக்குவது அரசியலமைப்பில் உள்ள சமத்துவம் மற்றும் மனித கண்ணியம் ஆகியவற்றின் கொள்கைகளுடன் ஒத்துப்போகிறது என்று நீதிமன்றம் கூறியது.

வாதம் 3 - தனிநபரின் அந்தரங்கம்

“பாலியல் நோக்குநிலை என்பது LGBT நபர்களின் அடையாளத்தின் உள்ளார்ந்த பகுதியாகும். ஒரு நபரின் பாலியல் நோக்குநிலை அந்தரங்கத்தின் இன்றியமையாத பண்பு.” (பக்கம் 38)

அந்தரங்கத்தின் அடிப்படை உரிமை:

தனிநபர் அந்தரங்க உரிமை குறித்த உள்ளூர் மற்றும் சர்வதேச நீதித்துறை முன்னோக்குகளை இந்த தீர்மானம் வலியுறுத்துகிறது

➤ **இலங்கை நீதித்துறை முன்னோக்குகள்:**

ரத்னதுங்க எதிர் அரசு: மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் அந்தரங்கத்தை மனித கண்ணியம் மற்றும் தனிப்பட்ட ஒருமைப்பாட்டிற்கு உள்ளார்ந்ததாக அங்கீகரித்துள்ளது, இது அரசியலமைப்பின் அடிப்படை மனித உரிமைகளுக்கான உத்தரவாதங்களில் அதைச் சேர்ப்பதைக் குறிக்கிறது. தனியுரிமையை ஆக்கிரமிப்பது நேர்மை மற்றும் கண்ணியத்தின் மீதான தாக்குதலாகக் கருதப்படுகிறது, தனிநபர்கள் சமூகத்தில் கண்ணியத்துடன் இருப்பதற்கான உரிமையை மறுக்கிறது

சர்வதேச நீதித்துறை முன்னோக்குகள்:

• **தென்னாப்பிரிக்க அரசியலமைப்பு நீதிமன்றம்:**

➤ ஓரின சேர்க்கை மற்றும் லெஸ்பியன் சமத்துவத்திற்கான தேசிய கூட்டணி: தனிப்பட்ட நெருக்கம் மற்றும் சுயாட்சியை உள்ளடக்கியதாக அங்கீகரிக்கப்பட்ட அந்தரங்கத்தை, வெளிப்புற குறுக்கீடு இல்லாமல் தனிப்பட்ட உறவுகளை வளர்க்க அனுமதிக்கிறது. வயதுவந்தவர்களின் பரஸ்பர சம்மதத்துடனான பாலியல் நடத்தையை ஒழுங்குபடுத்தும் சட்டங்கள் இந்த நெருக்கமான கோளத்தை தவறாக ஆக்கிரமித்து, அந்தரங்கம் மற்றும் கண்ணியத்தை மீறுகின்றன. பாரபட்சமான சட்டங்கள் காரணமாக அந்தரங்க விடையங்களின் மீதான ஊடுருவலின் மோசமான தன்மையை நீதிபதி அக்கர்மேன் வலியுறுத்தினார். நீதிபதி சாக்ஸ், சமத்துவமும் அந்தரங்கமும் ஒன்றோடொன்று பின்னிப் பிணைந்துள்ளன, மேலும் சோடோமி எதிர்ப்புச் சட்டங்கள் இரண்டையும் மீறுகின்றன.

• **இந்திய உச்சநீதிமன்றம்:**

➤ நவ்தேஜ் சிங் ஜோஷர்: நீதிபதி இந்து மல்ஹொத்ராவால் கூறப்பட்டது, இந்திய அரசியலமைப்பின் 21வது பிரிவின் கீழ் அந்தரங்கம் என்பது வாழ்க்கை மற்றும் தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தின் உள்ளார்ந்த பகுதியாகும். பாலியல் நோக்குநிலை என்பது அடிப்படை உரிமைகளால் பாதுகாக்கப்படும் அந்தரங்கத்தின் இன்றியமையாத பண்பு ஆகும். அந்தரங்கம் என்பது முடிவெடுக்கும் சுயாட்சி மற்றும் அரசின் தலையீடு இல்லாமல் தனிப்பட்ட அடிப்படை தேர்வுகளை செய்யும் உரிமை ஆகியவற்றை உள்ளடக்கியது.

➤ ஓய்வு பெற்ற நீதிபதி கே.எஸ். பி.சாமி எதிர் இந்திய யூனியன்: நீதிபதி சந்திரசூட், அந்தரங்கம் என்பது மனித கண்ணியத்திற்கு இன்றியமையாதது என்றும், உயிர் மற்றும் சுதந்திரத்தைப் பாதுகாப்பதற்கும் அவசியம் என்றும் வலியுறுத்தினார்..

• **மனித உரிமைகளுக்கான ஐரோப்பிய நீதிமன்றம்:**

➤ A.D.T. எதிர் ஐக்கிய இராட்சியம்: தனிப்பட்ட முறையில் வயது வந்தவர்களுக்கிடையில் பரஸ்பர சம்மதத்துடன் நடைபெறும் ஓரினச்சேர்க்கைச் செயல்களை குற்றமாக்குவதற்கான சட்டங்கள் போதுமான நியாயமின்றி ஒரு நபரின் தனிப்பட்ட வாழ்க்கையைத் தொடர்ந்து பாதிக்கின்றன. வயது வந்தவர்களுக்கிடையில் பரஸ்பர சம்மதத்துடன் நடைபெறும் செயல்களை குற்றமாக்குவது தனிப்பட்ட முறையில் நடத்தப்படும்போது தண்டனைகளை விதிக்காது.

• **ஐக்கிய அமெரிக்க உச்சநீதிமன்றம்:**

➤ லாரன்ஸ் எதிர் டெக்சாஸ்: அரசின் தலையீடு இல்லாமல் பரஸ்பர சம்மதத்துடன் நடைபெறும் பாலுறவு நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட வயது வந்தவர்களுக்கு உரிமை உண்டு என்று கூறப்பட்டது. தனிப்பட்ட முறையில் மற்றும் பரஸ்பர சம்மதத்துடன் நடத்தப்படும் இத்தகைய உறவுகள், கண்ணியம் மற்றும்

அந்தரங்கத்திற்கான உரிமையை அடிக்கோடிட்டுக் காட்டும், இவை குற்றமயமாக்கலில் இருந்து மரியாதை மற்றும் பாதுகாப்பிற்கு தகுதியானவை.

நீதிமன்றத்தின் தீர்மானம்:

“அந்தரங்கத்துக்கான உரிமை என்பது கண்ணியத்துடன் வாழ்வதற்கான உரிமையின் ஒரு அம்சம் என்பதால், வயதுவந்தவர்கள் பரஸ்பர சம்மதத்துடன், தனிப்பட்ட முறையில் ஈடுபடும் ஒரினச்சேர்க்கையை குற்றமாக்குவது அரசியலமைப்புச் சட்டத்திற்கு உட்பட்டது என்ற முடிவுக்கு இந்த நீதிமன்றம் வருவதற்கு எந்த அடிப்படையும் இல்லை. அது இயல்பாகவே தனிப்பட்ட மற்றும் அந்தரங்கமான விடையம். பாராளுமன்றம் அத்தகைய நடவடிக்கைகளை குற்றமற்றதாக மாற்ற விரும்பினால், இந்த நீதிமன்றம் அதன் வழியில் நிற்க முடியாது.” (பக்கம் 40)

- **அந்தரங்கம் மற்றும் கண்ணியத்திற்கான உரிமை:** அந்தரங்கத்துக்கான உரிமை, கண்ணியத்துடன் வாழ்வதற்கான உரிமையின் ஒரு பகுதி என்று நீதிமன்றம் மீண்டும் வலியுறுத்தியது. எனவே, இலங்கையில் வயது வந்தோர் பரஸ்பர சம்மதத்துடன் தனிப்பட்ட முறையில் ஈடுபடும் ஒரினச்சேர்க்கை நடவடிக்கைகளை குற்றமாக்குவதற்கு அரசியலமைப்பு அடிப்படை எதுவும் இல்லை.
- **சட்டமன்றத்தின் அதிகாரம்:** அத்தகைய செயற்பாடுகளை குற்றமற்றதாக மாற்றுவதற்கு பாராளுமன்றம் தெரிவு செய்தால், நீதிமன்றங்கள் இந்தத் தீர்ப்பைத் தடுக்க முடியாது என நீதிமன்றம் தெரிவித்துள்ளது. இந்த விடையங்கள் இயல்பாகவே தனிப்பட்டவை மற்றும் நெருக்கமானவை, மேலும் தனிநபர்களின் அந்தரங்கத்தை மதிப்பது அவர்களின் கண்ணியம் மற்றும் அடிப்படை மனித உரிமைகளை உறுதி செய்கிறது.

சட்டமன்றக் கொள்கை

பாலியல் நோக்குநிலையை குற்றமாக்கும் சட்டங்களை திருத்தும் நோக்கத்தை கருத்தில் கொண்டு, சட்டப்பிரிவு 365யு முழுவதுமாக நீக்கப்படுமா அல்லது “தனிப்பட்ட” என்ற வார்த்தையை நீக்கினால் மட்டும் போதுமா என்று திரு. ஜெயவர்த்தன, PC, யிடம் நீதிமன்றம் கேட்டது. வழக்கறிஞர் அளித்த பதில்கள் வருமாறு:

- திரு. ஜெயவர்த்தன, PC, இந்த முடிவு பாராளுமன்றத்துக்கானது என்று பதிலளித்தார், “எந்தவொரு மோசமான அநாகரீகமான செயலுக்கும்” தெளிவான வரையறை இல்லாமல், பிரிவு 365A தெளிவற்றது என்று வாதிடுவது மிகையானது மற்றும் அகநிலையானது, இது தன்னிச்சையான அமலாக்கத்திற்கு வழிவகுக்கும் மற்றும் விதி 12 ஐ மீறுவதற்கு வழிவகுக்கும். (1)
- திரு. ஹேவமன்னா அவர்கள் பாலியல் நாட்டம் காரணமாக அவர்களது சொந்த குடும்பங்கள் மற்றும் சட்ட அமுலாக்க அதிகாரிகளின் கைகளில் துன்புறுத்துதல் மற்றும் இழிவான முறையில் நடத்துவதைக் காட்டும் மூன்று நபர்களிடமிருந்து பிரமாணப் பத்திரங்களை முன்வைத்து, சட்டத்தின் தன்னிச்சையான தன்மையை நிரூபித்தார்.
- பிரதி சொலிசிட்டர் ஜெனரல், பிரிவு 365A இல்லாவிட்டாலும், பொது அநாகரீகத்தை இன்னும் பிற சட்டங்களின் கீழ் தீர்க்க முடியும் என்று குறிப்பிட்டார், அதாவது அலைந்து திரிபவர்கள் கட்டளையின் பிரிவு 7(1)(b) (பொது இடங்களில் அநாகரீகமான செயல்கள்) மற்றும் தண்டனையின் பிரிவு 261 குறியீடு (பொது தொல்லை), பாலியல் நோக்குநிலையை குற்றமாக்குவதைத் தவிர்க்கிறது.

நீதிமன்றத்தால் எடுக்கப்பட்ட மேலதிக தீர்மானங்கள்:

- லெட்ஸ்வெலெட்ஸே மோட்ஷ்டிமாங் எதிர் அட்டர்னி ஜெனரல் வழக்கில் போட்ஸ்வானா உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பைக் குறிப்பிடும் நீதிமன்றம், இதேபோன்ற சட்டத்திலிருந்து “தனிப்பட்ட” என்பதை மட்டுமே நீக்க அனுமதித்தது, வயதுவந்தவர்களுக்கிடையேயான தனிப்பட்ட ஒருமித்த செயல்கள் பொதுமக்களுக்கு தீங்கு விளைவிக்காததால் அவை சட்டப்பூர்வமாக கட்டுப்படுத்தப்படக்கூடாது என்று வலியுறுத்தியது. ஒழுக்கம் அல்லது ஒழுக்கம். இது பாலியல் நோக்குநிலையை குற்றமாக்கும் சட்டங்களை ரத்து செய்வதற்கான சட்டமியற்றும் நோக்கத்தை ஆதரிக்கிறது, பெரியவர்களிடையே தனிப்பட்ட ஒருமித்த நடத்தையை ஒழுங்குபடுத்துவது தனியுரிமை மற்றும் சுதந்திரத்திற்கான அரசியலமைப்பு உரிமைகளை மீறுவதாக உறுதிப்படுத்துகிறது.
- பொதுத் தொல்லைகள் அல்லது சட்ட விரோத செயல்களை அங்கீகரிப்பது அல்ல, சட்டங்கள் தனியுரிமை மற்றும் தனிப்பட்ட சுதந்திரத்தின் கொள்கைகளை பிரதிபலிப்பதாக இருப்பதை உறுதி செய்வதே, அரசியலமைப்பின் 27 மற்றும் 75 வது பிரிவுகளால் வழிநடத்தப்படும் பாராளுமன்றத்தின் கொள்கை மற்றும் அதிகாரத்திற்கு உட்பட்டது என்பதை நீதிமன்றம் மீண்டும் வலியுறுத்தியது.

நீதிமன்றத்தின் முடிவு மற்றும் தீர்மானம்

சுருக்கமாக, 2023 ஆம் ஆண்டு தண்டனைச் சட்ட திருத்த சட்டமூலம் மீது உச்ச நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது, இந்த சட்டமூலம் சட்டத்தின் முன் சமத்துவம் மற்றும் பாலியல் நோக்குநிலை, அடிப்படை உரிமைகளை மேம்படுத்துதல் மற்றும் தனிநபர்கள் கண்ணியத்துடன் வாழ அனுமதிக்கும் அனைவருக்கும் சமமான பாதுகாப்பை உறுதி செய்கிறது. மனுதாரர்களின் வாதங்கள் அடிப்படையற்றவை என நிராகரித்த நீதிமன்றம், வயது வந்தோருக்கு இடையே உள்ள நெருக்கமான செயல்களை குற்றமாக கருதும் பிரிவுகள் 365 மற்றும் 365A ஐ ரத்து செய்வது அரசியலமைப்பிற்கு முரணானது அல்லது மசோதாவின் எந்தப் பகுதியும் அரசியலமைப்பிற்கு முரணானது என்பதை நிரூபிக்கத் தவறிவிட்டனர்.

“சட்டத்தின் முன் அனைத்து நபர்களும் சமமாக இருக்க வேண்டும் என்பதையும், அவர்களின் பாலியல் நோக்குநிலையைப் பொருட்படுத்தாமல், சட்டத்தின் சமமான பாதுகாப்பிற்கு உரிமையுடையவர்களாக இருப்பதையும், சட்டமூலத்தின் விதிகள் உண்மையில் உறுதி செய்யும், மேலும் இந்த சட்டமூலம் உண்மையில் அவர்களின் அடிப்படை உரிமைகளுக்கு உத்தரவாதம் அளிக்கும். அவர்களுக்கு அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ், சமூகத்தில் கண்ணியத்துடன் வாழ வழிவகை செய்ய வேண்டும். மனுதாரர்களின் சமர்ப்பிப்புகள் உண்மையில் கற்பனையான கருதுகோள்கள் மற்றும் எந்த தகுதியும் இல்லை என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.” (பக்கம் 42)

இறுதி தீர்மானமாக:

“இந்த மசோதா முழுவதுமாகவோ அல்லது அதில் உள்ள ஏதேனும் ஏற்பாடுகளோ அரசியலமைப்பிற்கு முரணாக இல்லை என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.” (பக்கம் 43)



ஆசியாவின் முக்கிய மக்கள்தொகைக்கான எச்.ஐ.வி சேவைகளின் நிலைத்தன்மை - 2 (SKPA-2) சார்பாக, பெண்கள் மற்றும் ஊடகக் குழுவால் (இலங்கை) இந்தச் சுருக்கம் தயாரிக்கப்பட்டது. இது ஜூலை 1, 2022 முதல் ஜூன் 30, 2025 வரையிலான ஒப்பந்த எண். QSA-H-AFAO இன் கீழ் எய்ட்ஸ், காசநோய் மற்றும் மலேரியாவை எதிர்த்துப் போராடுவதற்கான உலகளாவிய நிதியுத்தால் நிதியளிக்கப்பட்ட மூன்று ஆண்டு திட்டமாகும். SKPA-2 ஆனது ஹெல்த் ஈக்விட்டி மேட்டர்ஸ் மூலம் செயல்படுத்தப்படுகிறது. முதன்மை பெறுநர், பின்வரும் துணைப் பெறுநர்களுடன் இணைந்து: ஆக்ஷன் .பார் ஹெல்த் இனிஷியேயேரீவ் (ACHIEVE Inc.), APCOM அறக்கட்டளை, இலங்கையின் குடும்பக் கட்டுப்பாடு சங்கம், HIV ஆசியா மற்றும் பசிபிக் உடன் வாழும் பெண்களின் சர்வதேச சமூகம் (ICWAP), சேவ் தி சில்ட்ரன் பூட்டான் மற்றும் யூத் .பார் ஹெல்த் சென்டர் (மங்கோலியா).

ANNEXURE 1

தண்டனைச் சட்டம் (திருத்தம்) சட்டமூலம் மீதான 2023 உச்ச நீதிமன்றத் தீர்மானத்திற்கான தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகளில் முன்வைக்கப்பட்ட ‘பௌத்தம் & கலாச்சாரம்’ பற்றிய விடையங்கள்.

அம்பிகா சத்குணநாதன் மற்றும் பூமி ஹரேந்திரா ஆகிய மனுதாரர்களின் எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகள்

இலங்கை ஒரு மதச்சார்பற்ற நாடாக: இலங்கையின் சட்ட அமைப்பு அடிப்படையில் மதச்சார்பற்றது என்று வாதிடப்படுகிறது. ஆஷிக் எதிர் பந்துலா மற்றும் பிறர் வழக்கில் உச்ச நீதிமன்றம் இதை உறுதி செய்துள்ளது (2007). எனவே, ஒரு மதச்சார்பற்ற மாநிலத்தில், எந்தவொரு குறிப்பிட்ட மதக் கோட்பாடுகளாலும் பாதிக்கப்படாமல், அனைத்து குடிமக்களுக்கும் சமமாகப் பொருந்தும் கொள்கைகளின் அடிப்படையில் சட்டங்கள் இருக்க வேண்டும். (பக்கம் 38)

கலாச்சார வாதங்களின் பெறுமதியற்ற தன்மை மற்றும் அரசியலமைப்பு ஒழுக்கத்தின் முன்னுரிமை: அரசியலமைப்பின் 15 வது பிரிவின் கீழ் அடிப்படை உரிமைகள் மீதான கட்டுப்பாடுகளை கலாச்சார அல்லது பாரம்பரிய மதிப்புகள் நியாயப்படுத்த முடியாது என்று அவர்கள் வாதிடுகின்றனர், இது தேசிய பாதுகாப்பு, பொது சுகாதாரம் மற்றும் பொது ஒழுக்கம் போன்ற காரணங்களுக்காக மட்டுப்படுத்தல்களை மட்டுமே அனுமதிக்கிறது. சமூகம் தொடர்ந்து பரிணமித்து வருவதால், கலாச்சார விழுமியங்கள் பாரபட்சமான சட்டங்களை நியாயப்படுத்தக் கூடாது மாறாக, சமத்துவம் மற்றும் கண்ணியத்தில் வேரூன்றிய அரசியலமைப்பு ஒழுக்கம், பாலியல் நோக்குநிலை அல்லது பாலின அடையாளத்தைப் பொருட்படுத்தாமல், அனைத்து குடிமக்களுக்கும் சமமான பாதுகாப்பை உறுதி செய்வதற்கான சட்டத்தை வழிநடத்த வேண்டும். மனித உரிமைகளுக்கான உயர் ஸ்தானிகர் அலுவலகத்தின் பொது கருத்து 22 இதை ஆதரிக்கிறது.

“அறநெறிகளின் கருத்து பல சமூக, தத்துவ மற்றும் மத மரபுகளிலிருந்து பெறப்பட்டதாக குழு கவனிக்கிறது இதன் விளைவாக, அறநெறிகளைப் பாதுகாக்கும் நோக்கத்திற்காக ஒரு மதம் அல்லது நம்பிக்கையை வெளிப்படுத்துவதற்கான சுதந்திரத்தின் மீதான வரம்புகள் ஒரு பாரம்பரியத்திலிருந்து பிரத்தியேகமாக பெறப்படாத கொள்கைகளின் அடிப்படையில் இருக்க வேண்டும்.” பொது கருத்து 22 (30.07.1993)– மனித உரிமைகள் உயர் ஸ்தானிகர் அலுவலகம் (பக்கம் 39)

இந்திய சட்ட முன்மாதிரிகளிலிருந்து கற்றல்: NAZ அறக்கட்டளை எதிர் NCT டெல்லி மற்றும் நவ்தேஜ் சிங் ஜோஹர் போன்ற முக்கிய இந்திய நீதிமன்றத் தீர்ப்புகளை தலையீடு-மனுதாரர்கள் மேற்கோள் காட்டுகின்றனர், அங்கு இந்திய உச்ச நீதிமன்றம் தனிமனித உரிமைகள் மற்றும் நடைமுறையில் உள்ள பொது ஒழுக்கத்தின் மீது கண்ணியத்தைப் பாதுகாக்கும் அரசியலமைப்பு ஒழுக்கத்தின் முக்கியத்துவத்தை வலியுறுத்தியது.

“குற்றவியல் சட்டத்தின் விதிமுறைகளை ஆணையிட ஒழுக்கத்தை அனுமதிப்பதால் ஏற்படும் ஆபத்துகளை நாங்கள் அறிவோம். ... LGBTQ சமூகம் இந்திய தண்டனைச் சட்டம் உருவாக்கப்பட்டு இயற்றப்பட்ட காலத்தில் நிலவிய முதன்மையான (விக்டோரியன்) அறநெறிக்கு பலியாகியுள்ளது. எனவே, பிரிவு 277 இன் செல்லுபடியை நிர்ணயிப்பதில் உந்து காரணியாக இருக்க வேண்டியது பாலின ஒழுக்கத்தைப் பற்றிய பிரதான பார்வைகள் அல்ல, அரசியலமைப்பு ஒழுக்கம் என்பதை நாங்கள் கவனிக்க விரும்புகிறோம்.” – சந்திரகூட் J. (பக்கம் 39-40)

குறுக்கீடு-மனுதாரர்களான எச்.கே.எம்.துஷார மனோஜ் குமார, என்.பி.அதில் சுராஜ் விழுக்கதி பண்டார மற்றும் ஈக்விட் ஸ்ரீலங்கா அறக்கட்டளையின் எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகள்.

இலங்கையின் கலாச்சாரம் மற்றும் புத்த சாசனத்தின் மீதான தாக்கம்: பௌத்த பெரும்பான்மை காரணமாக இலங்கையில் பௌத்தத்தின் கணிசமான செல்வாக்கை அங்கீகரித்து, காலப்போக்கில் கலாச்சாரம் மாறும்

மற்றும் பரிணாம வளர்ச்சியடைகிறது என்று தலையீடு-மனுதாரர்கள் வாதிடுகின்றனர். இருப்பினும், புத்த மதம் தனிப்பட்ட விளக்கங்களைக் காட்டிலும் புத்தரின் போதனைகளின் அடிப்படையில் விளக்கப்பட வேண்டும் என்று அவர்கள் கருதுகின்றனர், புத்தர் தனது மரணத்திற்குப் பிறகு புத்த சாசனத்தை வழிநடத்த வேண்டும் என்று புத்தர் வலியுறுத்தினார். (*Maha Parinibbana Sutta – Buddha's last sermon, Diga Nikaya, 16 PTS D ii 72*).

இந்த முன்மாதிரியின் அடிப்படையில், அவர்கள் நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனைக்கு பின்வரும் உண்மைகளை முன்வைத்தனர்:

புத்த சாசனத்தின் கலவை (பக்கம் 5):

- புத்த சாசனம் நான்கு குழுக்களைக் கொண்டது துறவிகள் (பிக்குகள் மற்றும் பிக்குனிகள்) மற்றும் சாதாரண மக்கள் (உபாசகா மற்றும் உபாசிகா). துறவிகள் வினய விதிகளுக்குக் கட்டுப்பட்டவர்கள், அதே சமயம் பாமர மக்கள் “சூத்திரங்கள்” (முடிவெடுப்பதில் நெறிமுறை வழிகாட்டுதலுக்காக புத்தரால் கூறப்பட்ட விருப்பமான சூத்திரங்கள்) மூலம் வழிநடத்தப்படும் விருப்பமான கட்டளைகளை (“சில்”) பின்பற்றுகிறார்கள். பொதுவாக, 5 கட்டளைகள் (‘Pansil’/ பன்சில்) சாதாரண மக்களால் எடுக்கப்படுகிறது, எட்டு கட்டளைகள் (‘Atasil’/ ஃசில்) போயா நாட்களில் எடுக்கப்படும், பத்து கட்டளைகள் (‘Dasa Sil’/ டசா சில்) உயரமான விமானத்தில் இருக்கும்போது எடுக்கப்படுகின்றன, மற்றும் “ஆர்ய சிலையா”/ ஃசர் சில்லா ஒருவர் தியானப் பாதையில் இருக்கும்போது எடுக்கப்பட்டது.
- மூன்றாவது கட்டளை (“அடாசில்”) அனைத்து பாலியல் நடத்தைகளிலிருந்தும் மற்றும் அல்லது பாலியல் தவறான நடத்தையிலிருந்து விலகியிருப்பதை உள்ளடக்கியது. (காஹேவி ௨௦௨௦ ஃசில்). இந்த மதுவிலக்கு கட்டாயமில்லை மற்றும் பாலியல் தவறான நடத்தை ஓரினச்சேர்க்கை, லெஸ்பியன் அல்லது மூன்றாம்பால்நிலையினர் உட்பட ஒரே பாலின உறவுகளை வெளிப்படையாக தடை செய்யாது. இந்த விதியானது பாலியல் துன்புரிமையைத் தவிர்ப்பதில் கவனம் செலுத்துகிறது, இது பாரம்பரியமாக விபச்சாரம் போன்ற செயல்களை உள்ளடக்கியது, ஆனால் ஒரே பாலின உறவுகளின் மீதான போர்வைத் தடை வரை நீட்டிக்கப்படவில்லை.

சூத்திரங்களிலிருந்து வழிகாட்டுதல் (பக்கம் 5-6): LGBTQ+ தனிநபர்கள் பற்றிய விவாதத்திற்கு பல சூத்திரங்கள் பொருத்தமானவை:

- **மங்கள சுத்த** (௨௦௨௨ ஃசில்): இந்த சூத்திரம் LGBTQ+ நபர்களை விலக்காத செழுமைக்கான பாதையை கோட்டுக் காட்டுகிறது (Khundaka Nipatha – Khp 5).
- **பிரபாவ சுத்த** (௨௦௨௨ ஃசில்): சூதாட்டம் அல்லது மது அருந்துவது போன்ற வீழ்ச்சிக்கு வழிவகுக்கும் காரணிகளை இந்த சூத்திரம் விவாதிக்கிறது, ஆனால் ஒழுக்கம் அல்லது ஆன்மீக வீழ்ச்சிக்கு வழிவகுக்கும் காரணிகளாக ஓரினச்சேர்க்கை அல்லது பாலின வேறுபாட்டை பட்டியலிடவில்லை. (Sn 1.6 PTS S.n 91-115).
- **வாசல சுத்த** (௨௦௨௨ ஃசில்): இந்த சுத்தா “வெளியேற்றப்பட்ட” அல்லது “வசாலா” என்ற கருத்தை வரையறுக்கிறது. புத்தர், ஒருவரது நடத்தைதான் அவர் பிராமணராவது அல்லது ஒதுக்கப்பட்டவராவது என்பதைத் தீர்மானிக்கிறது அவரது பிறப்பு அல்ல என்று கூறினார். (S.n 1.7 – PTS S.n 116-142).
- **சிகலோவட சுத்த** (ஃசில் ௨௦௨௨ ஃசில்): சமுதாயத்தில் உள்ள பரஸ்பர கடமைகளை கோட்டுக் காட்டும் இந்த சூத்திரம், ஓரினச்சேர்க்கையாளர்கள் அல்லது மூன்றாம்பால்நிலையினர் பற்றி பாரபட்சமான கருத்துக்களைக் கூறவில்லை. (Deega Nikaya (DN 31) PTS D iii 180).

மேலும், முக்கிய பௌத்த நற்பண்புகள் உலகளாவியதாகக் கருதப்படுகின்றன. அவை:

- மெட்டா (அன்பான-இரக்கம்) கண்ணுக்குத் தெரியாத அல்லது வெளிப்படையாக இல்லாதவை உட்பட அனைத்து உயிரினங்களுக்கும் நீட்டிக்கப்படுகிறது. (දිව්‍යා මේඨෙ අද්දිව්‍යා - Karaniya Metta Suthra).
- கருணை (இரக்கம்) என்பது அனைத்து உயிரினங்களின் துன்பத்தையும் எந்த வேறுபாடும் இல்லாமல் போக்குவதாகும்.
- முதிதா (நற்போக்கு மகிழ்ச்சி) மற்றவர்களின் வெற்றியில் மகிழ்ச்சியை ஊக்குவிக்கிறது.
- உபேக்கா (சமநிலை) பொறுமை மற்றும் பாகுபாடு இல்லாததை ஊக்குவிக்கிறது.

இந்த நற்பண்புகள் கூட்டாக LGBTQ+ சமூகத்தின் மீது இரக்கமுள்ள மற்றும் உள்ளடக்கிய அணுகுமுறைக்கு அழைப்பு விடுக்கின்றன, அவர்கள் பெரும்பாலும் குறிப்பிடத்தக்க சவால்களை எதிர்கொள்கின்றனர் மற்றும் சமூக இழிவுபடுத்தல் காரணமாக அமைதியாக பாதிக்கப்படுகின்றனர்.

அறிவொளிக்கான புத்த வழி (பக்கம் 6):

- எட்டு மடங்கு பாதை (අශ්‍රිත ආර්‍ය මාර්ගය) மற்றும் நடுத்தர வழி (මධ්‍යම ප්‍රතිපදාව), பௌத்தத்தில் துன்பத்தைப் போக்க இன்றியமையாதது, அனைவராலும் அணுகக்கூடியது, LGBTQ+ நபர்கள் உட்பட, மறைந்த வணக்கத்திற்குரிய டாக்டர் கிரிந்தே தம்மானந்த தேரோ மற்றும் அஜான் பிரம்மவம்சோ தேரோ போன்ற புகழ்பெற்ற பௌத்த துறவிகள் உறுதிப்படுத்தியபடி, ஓரினச்சேர்க்கை பௌத்த போதனைகளுக்கு முரணானது அல்ல என்றும் LGBTQ+ நபர்கள் தர்மத்தைப் பின்பற்றுவதன் மூலம் நிர்வாணத்தை அடைய முடியும் என்றும் கூறுகிறார்கள். (இணைப்பு ‘A’ மற்றும் ‘B’).
- “ஓரினச்சேர்க்கையின் பௌத்த பார்வை” என்ற தலைப்பில் மறைந்த வண. டாக்டர் கே. ஸ்ரீ தம்மானந்தா, ஜூன் 30, 2015 அன்று புத்த சேனலில் வெளியிடப்பட்டது:

“ஆசியாவில், குறிப்பாக இந்தியா மற்றும் சீனாவில், பாலியல் என்பது ஒருபோதும் அசுத்தமான ஒன்றாகப் பார்க்கப்படவில்லை, அது மறைமுகமாக மற்றும் இனப்பெருக்க நோக்கங்களுக்காக மட்டுமே. அனைத்து வகையான பாலியல் நடத்தைகளும் (சுயஇன்பம் உட்பட) காமாவின் வெளிப்பாடு, இது தர்மத்தின் எல்லைக்குள் ஈடுபடக்கூடிய சிற்றின்ப இன்பத்தின் வெளிப்பாடாகும் என்பதற்கு இந்தியாவின் இந்து கோவில்களில் உள்ள கல் சிற்பங்கள் போதுமான அளவு சாட்சியமளிக்கின்றன.” (பக்கம் 1)

“உடலுறவில் உள்ளார்ந்த தவறு எதுவும் இல்லை. தவறானது என்னவென்றால், உடலுறவில் ஈடுபடுவது இறுதி மகிழ்ச்சியைத் தரும் என்று நம்புவதன் மீது பற்றும் அடிமைத்தனமும் ஆகும். (பக்கம் 1)

“தினசரி பௌத்த நடைமுறையில் நாம் சொல்லும் ஐந்து கட்டளைகளில் மூன்றாவது: பாலியல் தவறான நடத்தையைத் தவிர்ப்பதற்கான பயிற்சி விதியை மேற்கொள்ளுங்கள். முதலில், எந்தவொரு தெய்வீக சட்டத்தையும் மீறுவதற்கு எந்த நிர்ப்பந்தமும் இல்லை, தண்டனை பயமும் இல்லை என்பதை நாங்கள் கவனிக்கிறோம், ஆனால் உடலுறவின் மீதான பற்றுதலின் ஆபத்தை நாம் உணர்ந்தால், அதிலிருந்து வளர சுதந்திரமாக நடவடிக்கைகளை (பயிற்சி விதி) எடுக்கிறோம்.i.e. "நான் மேற்கொள்கிறேன்".” (பக்கம் 1)

“பௌத்தம் ஓரினச்சேர்க்கையை தவறாகவும், எதிர்ப்பாலினச்சேர்க்கைகளை சரியானதாகவும் பார்க்கவில்லை என்பதை இதிலிருந்து ஒருவர் அறியலாம். இரண்டுமே உடலைப் பயன்படுத்தும் பாலியல் செயல்பாடுகள்,

இரண்டுமே காமத்தின் வலுவான வெளிப்பாடுகள், இது வாழ்க்கையின் ஆசையை அதிகரிக்கிறது, எனவே சம்சாரத்தில் நம்மை நீண்ட நேரம் சிக்க வைக்கிறது. இரண்டு ஆண்களோ அல்லது ஒரு ஜோடியோ காதலித்தாலும், அது ஒரே மனித வரம்பிலிருந்து எழுகிறது, அதாவது உடலை எந்த இறுதி யதார்த்தமும் இல்லாமல் வெறுமையாகப் பார்க்கக்கூடாது.” (பக்கம் 2)

“நம் கடமை என்னவென்றால், மற்றவர்கள் அறியாமையால் செயல்படுகிறார்கள் என்பதைக் காண உதவுவது, உண்மையான மகிழ்ச்சியை எவ்வாறு பெறுவது என்பதைக் காட்டுவது. நாமே மற்ற வடிவங்களில் சிற்றின்ப இன்பத்திற்கு அடிமையாக இருக்கும் போது, நம்மை விட வித்தியாசமாக சிந்திப்பவர்களை அல்லது செயல்படுபவர்களை கண்டிக்க நமக்கு உரிமை இல்லை. நாம் ஒரு விரலை மற்றவரை நோக்கி நீட்டும்போது, மூன்று விரல்கள் நம்மை நோக்கிக் காட்டுகின்றன என்பது நமக்குத் தெரியும்.” (பக்கம் 2)

இலங்கை வரலாறு மற்றும் கலாச்சாரத்தில் டுபிஷுவூ இருப்பு:

- ஓரினச்சேர்க்கை மற்றும் டுபிஷுவூ அடையாளங்கள் இலங்கை கலாச்சாரத்திற்கு வெளிநாட்டு இறக்குமதிகள் என்ற வாதம் வரலாற்று சான்றுகள் மற்றும் அறிவார்ந்த ஆராய்ச்சி (இணைப்பு “D”) மூலம் மறுக்கப்படுகிறது. நாச்சி சமூகம், இலங்கையின் அடிமட்ட திருநங்கைகள் குழு, நீண்ட காலமாக நாட்டின் பௌத்த மற்றும் இந்து கலாச்சாரத்தின் ஒரு பகுதியாக இருந்து வருகிறது மற்றும் இயற்கையாகவே ஒரே பாலின நடவடிக்கைகளில் ஈடுபட்டுள்ளது.
- பல்வேறு இதழ்கள், விமர்சனங்கள், புத்தகங்கள் மற்றும் கல்வி ஆவணங்களில் இருந்து பின்வரும் பகுதிகள் மேற்கூறிய இணைப்பிலிருந்து எடுக்கப்பட்டுள்ளன. ‘D.’

“இலங்கையில் உள்ள நாச்சி சமூகம் - இலங்கையில் உள்ள ஒரு குறிப்பிட்ட திருநங்கை சமூகம் நடனம், அன்றாட நடைமுறைகள், மொழி மற்றும் கலாச்சார சடங்குகள் வரலாற்று ரீதியாக அவர்களின் சொந்த வரலாறுகளைக் கொண்டுள்ளது... 1950 மற்றும் 60 களில் இருந்து நாச்சி நபர்கள் பௌத்த மற்றும் இந்து கோவில் ஊர்வலங்கள், கிறிஸ்துமஸ் மற்றும் பொது நிகழ்ச்சிகளில் ஈடுபட்டுள்ளனர். (Ariyaratne, Kaushalya (2020) “Gaze of the Kajal Painted Eyes: Sri Lankan Jogi dance as a Subaltern Political Expression, Patitha: Socio-Political Review, Vol. 11, 13-37)” (Page 1)

“இலங்கையில் பௌத்த கலாச்சாரத்தின் ஒரு அங்கமான கம்மதுவா மற்றும் பத்தினி சடங்குகளில் ஈடுபடும் நாச்சி குருக்கள் (குருன்னான்சே) உள்ளனர்... இந்த விழாக்கள் இலங்கை பௌத்த மற்றும் இந்து கலாச்சாரங்களின் ஒருங்கிணைந்த பகுதியாகும் மற்றும் இலங்கையின் சமூகவியலுக்கு பெரும் பங்களிப்பை வழங்குகின்றன. இலங்கையில் மானுடவியல் மற்றும் கலாச்சார இலக்கியம். (Ariyaratne, Kaushalya (2022), Priest, Woman and Mother: Broadening the Horizons through Transgender/Nachchi identities in Sri Lanka, Sri Lanka Journal of Humanities, Vol. 43(2), 19-39)” (Page 1)

“60 மற்றும் 70 களில், இலங்கையில் உள்ள நாச்சி சமூகம் (தெற்கிலும் வடக்கிலும்) “குடும்பங்களாக” ஒன்றாக வாழ்ந்தனர்... மேலும் அவர்களுக்கு “தேஹி மாங்கல்ய” போன்ற சில சடங்குகள் மற்றும் நடைமுறைகள் இருந்தன, அவை படிப்படியாக மறைந்து வருகின்றன. பெரும்பான்மை சமூகங்களில் இருந்து ஒடுக்குமுறை மற்றும் பாகுபாடு. (Dr. Kaushalya Ariyaratne, University of Colombo, 2021, (Un)Framing the Self: Negotiating Transgender Identities in Contemporary Sri Lanka, Unpublished PhD thesis)” (பக்கம் 1)

“ஆசியா மற்றும் இலங்கையில் உள்ள பல மத மற்றும் கலை வெளிப்பாடுகளில் பாலின இணக்கமற்ற அடையாளங்கள் சித்தரிக்கப்படுகின்றன. எடுத்துக்காட்டாக, அபயகிரி ஸ்தூபியில் காணப்படும் “அர்த்தனாரி

நடே“வரா“ (“ஆண் பாதி - பாதி பெண்“ நடனம் ஆடும் இறைவன்) போன்ற வரலாற்று தெய்வங்கள் - அனுராதபுர அரசின் காலத்தைச் சேர்ந்த (கி.மு. 377-கி.பி. 1017) சிலை. இந்தியாவில் உள்ள “அர்த்தநாரீஸ்வர“ என்ற இந்து கடவுளால் தாக்கம் பெற்றிருக்கலாம்.”

“இலங்கை இலக்கியத்தில் பாலினம் பொருந்தாத கதாபாத்திரங்கள் பற்றிய பிரதிபலிப்புகள் காணப்படுகின்றன. இலங்கையில் பாலியல் தொடர்பான இலக்கியத்தின் பரிமாணங்களை விரிவுபடுத்துவதற்கு பல ஆசிரியர்கள் பெரும் பங்களிப்பை வழங்கியுள்ளனர். “யாம் செல்வதுரையின் எழுத்துக்கள் - Funny Boy (1994), Cinnamon Gardens (1998) Swimming in the Monsoon Sea (2008) மற்றும் The Hungry Ghosts (2013) ஆகியவை இலங்கை ஆங்கிலப் புனைகதைகளில் நெறிமுறையற்ற பாலியல் நோக்குநிலைகள் மற்றும் அடையாளங்களை அறிமுகப்படுத்தியது. இதற்கிடையில், குறிப்பாக திருநங்கைகள் அல்லது பாலினத்திற்கு இணங்காத கதாபாத்திரங்களைச் சுற்றி கட்டமைக்கப்பட்ட கதைகளும் சமீபத்திய சிங்களப் புனைகதைகளின் பரப்பில் காணப்படுகின்றன. சாந்தி திஸாநாயக்கவின் அங்கனா (2016), கே.கே.சமன் குமாரவின் அர்த்தநாரி (2017), நதீக பண்டாரவின் மொனர பித்தர (2017) மற்றும் அனுரசிறி ஹெட்டிகேவின் பண்டக புத்ர வஸ்துவ (2016) ஆகிய அனைத்தும் சமீபத்திய புத்தகங்களாகும். (பக்கம் 2)

ANNEXURE 2

தண்டனைச் சட்ட(திருத்தம்) சட்டமூலம் மீதான 2023 ஆண்டிற்கான உச்ச நீதிமன்றத் தீர்மானத்தின் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகளில் வழங்கப்பட்ட ‘பொது சுகாதாரப் பகுத்தறிவுரைப்பகள்’ பற்றிய விடையங்கள்.

அம்பிகா சத்தனாதன் மற்றும் பூமி ஹாரேந்திரா ஆகிய மனுதாரர்களின் எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகள்.

எச்.ஐ.வி/எய்ட்ஸ் மீதான தீங்கு விளைவிக்கும் ஸ்டிரியோடைப்களை சவால் செய்தல்:

- எச்.ஐ.வி/எய்ட்ஸ் பரவுவதற்கு ஒரே பாலினத் தம்பதிகள் முதன்மையாகக் காரணம் என்ற தீங்கான தவறான கருத்தை குறுக்கீட்டு-மனுதாரர்கள் நிராகரித்தனர், இது ஓரினச்சேர்க்கையாளர்கள் மீதான வெறுப்பில் வேரூன்றியுள்ளது என்றும் உண்மை ஆதாரங்கள் இல்லை என்றும் கூறுகின்றனர். இலங்கையின் தேசிய STD/AIDS கட்டுப்பாட்டுத் திட்டத்தின் 2020 வருடாந்த அறிக்கையின் தரவுகளை அவர்கள் மேற்கோள் காட்டியுள்ளனர். (பக்கம் 12), புதிதாக கண்டறியப்பட்ட எச்.ஐ.வி நோயாளிகளில் 41% பேர் எதிர்ப்பாலின பாலின விருப்பம் உள்ளவர்களிடையே இருந்ததை இது காட்டுகிறது (இணைப்புகள் ‘X9’ மற்றும் ‘X9(a)'). மேலும், UNAIDS போன்ற உலகளாவிய வழிகாட்டிகள், எச்.ஐ.வி பரவுவதற்கு குற்றவியல் சட்டத்தின் பரந்த பயன்பாடுகளுக்கு எதிராக எச்சரிக்கின்றன, வைரஸ் பரவுவதைத் தடுப்பதற்குப் பதிலாக பொது சுகாதார முயற்சிகள் மற்றும் மனித உரிமைகளை இது குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்தும் என்று கூறின ((இணைப்பு ‘A1’).

“சில நாடுகளில், எச்.ஐ.வி தொற்றை மற்றவர்களுக்கு பரப்புவர்கள் அல்லது வெளிப்படுத்துபவர்களுக்கு குற்றவியல் சட்டம் பயன்படுத்தப்படுகிறது. எச்.ஐ.வி பரவுவதற்கு குற்றவியல் சட்டத்தின் பரந்த பயன்பாடு குற்றவியல் நீதியை அடையும் அல்லது எச்.ஐ.வி பரவுவதைத் தடுக்கும் என்பதைக் குறிக்கும் தரவு எதுவும் இல்லை. மாறாக, இத்தகைய பயன்பாடு பொது சுகாதாரம் மற்றும் மனித உரிமைகளை குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்தும்..” –UNAIDS கொள்கை ஆவணம் “எச்.ஐ.வி பரவுவதைக் குற்றப்படுத்துதல்” (பக்கம் 37)

சமமான பாதுகாப்பின் நோக்கத்தை விரிவுபடுத்துதல்:

- அரசியலமைப்பின் பிரிவு 12(2) இன் கீழ் பாதுகாப்பு என்பது இனம், மதம் அல்லது பாலினம் போன்ற பட்டியலிடப்பட்ட பிரிவுகளுக்கு மட்டுப்படுத்தப்படவில்லை என்று குறுக்கீட்டு-மனுதாரர்கள் வலியுறுத்தியுள்ளனர். பிரிவு 12(2) இல் உள்ள “அல்லது அத்தகைய காரணங்களில் ஏதேனும் ஒன்று” என்ற சொற்றொடர், பாலியல் நோக்குநிலை மற்றும் பாலின அடையாளம் (SOGI) உள்ளிட்ட மேலதிக வகைகளைச் சேர்த்துக்கொள்ள அனுமதிக்கிறது. இந்த விளக்கம் மனுவேல் துரா சாந்தனி. வி. அகில விராஜ் காரியவசம் மற்றும் கலாநிதி அஜித் சி.எஸ் பெரேரா எதிராக சமூக சேவைகள் மற்றும் சமூக நலத்துறை அமைச்சர் ஆகியோரின் உச்ச நீதிமன்றத்தின் முந்தைய தீர்ப்புகளுடன் ஒத்துப்போகிறது, இது எச்.ஐ.வி.எய்ட்ஸ் மற்றும் ஊனமுற்றோர் போன்ற பிற குழுக்களுக்கு பாதுகாப்பை நீட்டித்துள்ளது.

“எச்.ஐ.வி.எய்ட்ஸ்டன் வாழும் மக்களின் மனித உரிமைகள் ஊக்குவிக்கப்படுவதையும் மதிக்கப்படுவதையும், அவர்களுக்கு எதிரான பாதுகாட்டை அகற்றுவதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுவதையும் அரசு உறுதி செய்ய வேண்டும் என்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. – மனுவேல் துரா சாந்தனி வி. அகில விராஜ் காரியவசம் (பக்கம் 33)

தலையீட்டின் மனுதாரர்களான சோனாலி குணசேகர ரு ஜேக் ஓர்லோஃப் இன் எழுத்துப்பூர்வ சமர்ப்பிப்புகள் - ஓரினச்சேர்க்கை மற்றும் எச்.ஐ.வி. எய்ட்ஸ் தடுப்பின் பாரபட்சம்

ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமற்றதாக்குவது எச்.ஐ.வி. எய்ட்ஸ் பரவலை மோசமாக்கும் என்ற கூற்றுக்களை குறுக்கீட்டு-மனுதாரர்கள் மறுத்தனர், இந்த தவறான கருத்துருவாக்கம் பிளையானது மற்றும் தீங்கு விளைவிக்கும் என்று வாதிட்டனர். உலகளாவிய, உள்ளூர் சுகாதார நிபுணர்கள் மற்றும் ஆய்வுகள், செயல்திறன்மிக்க எச்.ஐ.வி கட்டுப்பாட்டுக்கு குற்றமற்றதாக்குவது முக்கியமானது என்பதை தொடர்ந்து ஒப்புக்கொள்கிறார்கள், ஒரே பாலின உறவுகளை குற்றமாக்குவது எச்.ஐ.வி தடுப்பு, சோதனை மற்றும் சிகிச்சை சேவைகளை அணுகுவதைத் தடுக்கிறது, இதனால் பரவும் அபாயம் அதிகரிக்கிறது.

சர்வதேச அமைப்புகளின் அறிவியல் சான்றுகள்:

- எய்ட்ஸை தோற்கடித்து உலகளாவிய ஆரோக்கியத்தை மேம்படுத்தும் UNAIDS-Lancet கமிஷனின் ஆராய்ச்சி (2015) ஓரினச்சேர்க்கை குற்றமாக்கப்பட்டுள்ள நாடுகளில், MSM (ஆண்களுடன் உடலுறவு கொள்ளும் ஆண்கள்) மத்தியில் அச்சமும் மறைதலும் அதிகரித்துள்ளதை வெளிப்படுத்துகிறது, இது எச்.ஐ.வி தடுப்பு மற்றும் சிகிச்சை சேவைகள் குறைவதற்கு வழிவகுக்கிறது.
- ஆசிய-பசிபிக் பிராந்தியத்தில், 90% க்கும் அதிகமான MSM க்கு எச்.ஐ.வி தடுப்பு மற்றும் சிகிச்சை சேவைகளுக்கான அணுகல் இல்லை. இதேபோல், கரீபியன் தீவுகளில், 25% MSM எச்.ஐ.வியால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது, ஒரே பாலின உறவுகளை குற்றமாக்காத நாடுகளுடன் ஒப்பிடும்போது அவை மிகக் குறைந்த விகிதங்கள் (இணைப்பு 'X1').

“...78 நாடுகளில் ஒரே பாலினச் செயல்பாடு ஒரு கிரிமினல் குற்றமாகும், சவுக்கால் அடிப்பது முதல் மரணதண்டனை வரை தண்டனைகள் விதிக்கப்படுகின்றன. இந்த நாடுகளில், அச்சமும் மறைதலும் அதிகரித்து, எச்.ஐ.வி தடுப்புச் சேவைகளை வழங்குதல் மற்றும் ஏற்றுக்கொள்வதில் குறைந்துள்ளதுடன் எச்.ஐ.வி பராமரிப்பு மற்றும் சிகிச்சை சேவைகளின் பயன்பாடு குறைந்துள்ளது. மதிப்பீடுகளின்படி, ஆசிய-பசிபிக் பிராந்தியத்தில் 90%க்கும் அதிகமான MSM (ஆண்களுடன் உடலுறவு கொள்ளும் ஆண்கள்) எச்.ஐ.வி தடுப்பு மற்றும் சிகிச்சை சேவைகளை அணுகவில்லை. கிரிமினல்மயமாக்கல் எச்.ஐ.வி பரவலை எவ்வாறு எதிர்மறையாக பாதிக்கும் என்பதை படம் 6 எடுத்துக்காட்டுகிறது. ஓரினச்சேர்க்கை குற்றமாக கருதப்படும் கரீபியன் நாடுகளில், ஆளுகை இன் 25ம் பேர் எச்.ஐ.வியால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது, அதேசமயம் ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமாக கருதாத நாடுகளில் விகிதங்கள் மிகவும் குறைவாக உள்ளன. பல நாடுகளில், ஓரினச்சேர்க்கை, களங்கம் மற்றும் பாகுபாடு ஆகியவற்றைக் குற்றமாக்காத நாடுகள் கூட MSM இன் சேவைகளுக்கான அணுகலைக் கட்டுப்படுத்துகின்றன.” [vide. பக்கம் 178] எய்ட்ஸை தோற்கடித்து உலகளாவிய ஆரோக்கியத்தை மேம்படுத்தும் UNAIDS-Lancet கமிஷனின் அறிக்கையில் (2015) (Page 5-6).

பொது சுகாதாரத்தில் குற்றவியல் தாக்கம்:

- ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமாக்குவது எச்.ஐ.வி தடுப்புக்கு குறிப்பிடத்தக்க தடைகளை உருவாக்குகிறது. குற்றமயமாக்கலுடன் தொடர்புடைய களங்கம் மற்றும் பயம் தனிநபர்களை தேவையான சுகாதார சேவைகளைப் பெறுவதைத் தடுக்கிறது, விழிப்புணர்வைக் குறைக்கிறது மற்றும் எச்.ஐ.வி தடுப்பு நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்வதைக் குறைக்கிறது. இது MSM மத்தியில் அதிக எச்.ஐ.வி பரவும் விகிதத்திற்கு வழிவகுக்கிறது (இணைப்பு 'X2').

- உதாரணமாக, உடலியல், சூழ்நிலை மற்றும் பாலியல் நடத்தை ஆகிய அம்சங்களுடன் சேர்ந்து புறந்தள்ளப்படுவதால், மற்ற வயது வந்த ஆண்களுடன் ஒப்பிடும்போது MSM ஆனது HIV நோயால் பாதிக்கப்படுவதற்கான வாய்ப்பு 19 மடங்கு அதிகம். குற்றமயமாக்கல் MSM க்கு ஆபத்தை ஏற்படுத்துவது மட்டுமல்லாமல், பரந்தஅளவில் மக்களிடையே எச்.ஐ.வி பரவுவதற்கு பங்களிப்பதற்கூடாக கடுமையான பொது சுகாதார அபாயத்தையும் ஏற்படுத்துகிறது.

“குற்றமாக்கல் அந்த எண்ணிக்கையை அதிகரிக்கிறது. உதாரணமாக, ஓரினச்சேர்க்கை குற்றமாக கருதப்படும் கரீபியன் நாடுகளில், கிட்டத்தட்ட 4 MSM ல் ஒருவர் HIV நோயால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாக UNAIDS தெரிவித்துள்ளது. அத்தகைய குற்றவியல் சட்டம் இல்லாத நிலையில், MSM மத்தியில் 15 பேரில் 1 வருக்கு மட்டுமே பரவல் உள்ளது. ஒரே பாலின உறவுகளை குற்றமாக்குவது MSM மட்டுமின்றி பெண்களுக்கும் ஆபத்தை விளைவிக்கும். இதற்கு நேர்மாறாக, தொற்றுநோய் அமைப்பின் வேறுபாட்டெல்லைகளில் ஆண்களுக்கான HIV சேவைகளுக்கான உலகளாவிய அணுகல் மற்றும் பாகுபாடு எதிர்ப்பு முயற்சிகள் அந்த ஆண்கள் மற்றும் பரந்த சமூகம் ஆகிய இருவரிடையேயும் தொற்றுநோய்களைக் கணிசமாகக் குறைக்கும் என்று சான்றுகள் காட்டுகின்றன.” [vide. பக்கம் 45].—UNDP’s Global Commission on HIV and the Law, in their Final Report of the Global Commission on HIV and the Law (2012) (பக்கம் 6-7)

குற்றமற்றலாக்குவதற்கான கமன்வெல்த் அமைப்பு:

- காமன்வெல்த் எமினென்ட் பெர்சன்ஸ் குரூப் (EPG), அவர்களின் 2011 அறிக்கையில், எச்.ஐ.விக்கு எதிரான போராட்டத்தில் ஒரு முக்கியமான படியாக ஓரினச்சேர்க்கையை குற்றமாக்கும் சட்டங்களை ரத்து செய்ய பரிந்துரைத்தது. இந்த பரிந்துரையானது காமன்வெல்த் நாடுகளின் ஆபத்தான புள்ளி விவரத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டது, உலக மக்கள்தொகையில் 30% க்கும் அதிகமான சனத்தொகை மற்றும் எச்.ஐ.வி உடன் வாழும் 60% க்கும் அதிகமான மக்கள் காமன்வெல்த் நாடுகளில் வசிக்கின்றனர். (இணைப்பு ‘X3’).

“உலக மக்கள்தொகையில் 30% க்கும் அதிகமான சனத்தொகை மற்றும் எச்.ஐ.வி உடன் வாழும் 60% க்கும் அதிகமான மக்கள் காமன்வெல்த் நாடுகளில் வசிக்கின்றனர். ...”. பல காமன்வெல்த் நாடுகளில் உள்ள கிரிமினல் சட்டங்கள் தொடர்பான சமர்ப்பிப்புகளை நாங்கள் பெற்றுள்ளோம், அவை ஒரே பாலினத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் உட்பட வயது வந்தோருக்கான பரஸ்பரசம்மதத்துடனான தனிப்பட்ட பாலியல் நடத்தையை தண்டிக்கின்றன. இந்த சட்டங்கள் பிரிட்டிஷ் காலனித்துவ ஆட்சியின் ஒரு குறிப்பிட்ட வரலாற்று அம்சமாகும். பிற காமன்வெல்த் நாடுகள் எச்.ஐ.வி நோய்த்தொற்றைக் குறைப்பதில் வெற்றி பெற்றுள்ளன என்பதற்கான சான்றுகள் இருந்தபோதிலும், காமன்வெல்த்தின் பல வளரும் நாடுகளில் அவை மாறாமல் உள்ளன. இத்தகைய சட்டங்களை ரத்து செய்வது, தொற்றுநோய்க்கான அதிக ஆபத்தில் உள்ள தனிநபர்கள் மற்றும் குழுக்களுக்கு அணுகலை எளிதாக்குகிறது.”—Commonwealth Eminent Persons Group (EPG) அறிக்கை(2011). (பக்கம் 8)

எச்.ஐ.வி/எஸ்.டி.ஐ தடுப்புக்கான இலங்கையின் தேசிய தந்திரோபாயம்:

- இலங்கையின் தேசிய எச்ஐவி/எஸ்டிஐ தந்திரோபாயத் திட்டம் (2018-2022) (இணைப்பு ‘X4’) தண்டனைச் சட்டத்தின் 365 மற்றும் 365பு போன்ற ஒரே பாலின உறவுகளை குற்றமாக்கும் சட்டங்கள், MSM மற்றும் மூன்றாம்பால்நிலை உள்ளிட்ட முக்கிய மக்களுக்கு எச்ஐவி சேவைகளுக்கான அணுகலை தடுக்கிறது என்பதை ஒப்புக்கொள்கிறது. எச்.ஐ.வி தடுப்பு சேவைகளை மேம்படுத்துவதற்கு இந்தச் சட்டங்களை மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டியதன் அவசியத்தை இந்தத் திட்டம் வலியுறுத்துகிறது, இது

செயல்திறன்மிக்க எச்.ஐ.வி கட்டுப்பாட்டுக்கு குற்றமற்றதாக்குதல் இன்றியமையாதது என்ற உலகளாவிய ஒருமித்த கருத்துடன் அரசாங்கத்தின் இணக்கத்தை பிரதிபலிக்கிறது.

“என்றாலும் சட்டங்களின் எண்ணிக்கை முக்கிய மக்கள் தொகை களுக்கு கடினமாக இருக்கும் [முக்கிய மக்கள் தொகை i.e. HIV/STI சேவைகள் அதிகம் தேவைப்படும் நபர்கள்] சேவைகளுக்கான அணுகல் ஒரு சிலருக்கு மட்டுமே, அவை கடுமையானவை மற்றும் வேக்ரன்சி ஆணை, விபச்சார சட்டம் மற்றும் தண்டனைச் சட்டம் பிரிவுகள் 365 மற்றும் 365ய ஆகியவற்றை உள்ளடக்கியுள்ளன. வேக்ரன்சி மற்றும் விபச்சார ஆணைகள் FSW களுக்கு எதிராக பயன்படுத்தப்படுகின்றன தேசிய எச்ஐவி/எஸ்டிஐ தந்திரோபாயத் திட்டம் 2018-2022, தலைப்பு “எய்ட்ஸ் நோய்க்கு முற்றுப்புள்ளி வைக்கும் நோக்கில்” சுகாதார அமைச்சகத்தின் தேசிய எச்ஐவி/எஸ்டிஐ தந்திரோபாயத் திட்டத்தால் வெளியிடப்பட்டது (பக்கம் 9)

ANNEXURE 3

பாலின சமத்துவ சட்டமூலம் மீதான 2024 உச்ச நீதிமன்ற கீர்மானத்தில் குற்றமற்றதாக்குதல் மற்றும் ஒரே பாலின உறவுகள் தொடர்பான வாதங்கள்.

பாலின சமத்துவ சட்டமூலத்தின் சாத்தியமான தாக்கம்

இலங்கையின் உச்ச நீதிமன்றம் பாலின சமத்துவ சட்டத்தின் (GE Bill) சாத்தியமான தாக்கங்களை குறிப்பாக ஒரே பாலின உறவுகள் மற்றும் திருமணங்களின் சட்ட அங்கீகாரம் தொடர்பாக நாட்டின் தற்போதைய திருமணச் சட்டங்கள் கலாச்சார விதிமுறைகள் மற்றும் அரசியலமைப்பு கட்டமைப்பின் பின்னணியில் ஆய்வு செய்தது. இந்த சுருக்கம் முதலில் நீதியரசர் சூரசேனவின் கருத்தை விவாதிக்கிறது அதைத் தொடர்ந்து நீதியரசர் கோதாக்கொட பி.சி.

நீதியரசர் பத்மன் சூரசேனவின் கருத்து

சட்டமூலத்தில் உள்ள பல விதிகள் இலங்கையின் அரசியலமைப்பிற்கு முரணானது என்றும் நாட்டின் சட்ட கோட்பாட்டு கட்டமைப்பை கணிசமான அளவில் மாற்றியமைக்க முடியும் என்றும் நீதிபதி சூரசேன வாதிடுகிறார்.

பாலின அடையாளம் மற்றும் சமத்துவம்: GE சட்டமூலம் "பாலின அடையாளம்" என்ற கருத்தை அறிமுகப்படுத்துகிறது. "பால் வேறுபாடு" மற்றும் "பால்நிலை" ஆகியவை தனித்தனியானவை என்று நீதிபதி சூரசேன குறிப்பிடுகிறார் மேலும் "பால்நிலை" "பால்நிலை அடையாளம்" மற்றும் "பால்நிலை சமத்துவம்" ஆகிய கருத்துக்கள் அரசியலமைப்பால் 12(2) இன் கீழ் அங்கீகரிக்கப்படவில்லை என்று வாதிடுகிறார்.

“உண்மையில், சட்டமூலத்தின் முகப்புரையின் 1வது பந்தியும், பால்நிலை அல்லது பால்நிலை அடையாளம் எனப்படும் ஒரு கருத்தை அல்லது வகையை அரசியலமைப்பு அங்கீகரிக்கவில்லை என்ற உண்மையை ஏற்றுக்கொண்டதாகத் தெரிகிறது அரசியலமைப்பு அங்கீகரித்ததாகக் கூறும் வகைகளின் பட்டியலிலிருந்து அது வேண்டுமென்றே அத்தகைய வகையை விலக்கியுள்ளது. எனவே, பால்நிலை அடையாளம் என்பது இந்த நாட்டின் அரசியலமைப்பு அங்கீகரிக்கப்பட்ட ஒன்றல்ல என்று நான் கருதுகிறேன். (பக்கம் 17) “அரசியல் சாசனத்தை உருவாக்கியவர்கள் தங்களின் அறிவுப்பூர்வமாக, பால்நிலை சமத்துவத்தை அங்கீகரிப்பதை வேண்டுமென்றே விட்டுவிட்டனர். சட்டமூலத்தின் உட்பிரிவுகள் அல்லது சட்டமூலங்கள் யாவும் அரசியலமைப்பின் எந்தவொரு விதிக்கும் முரணாக உள்ளதா என்பதை ஆராய்வதற்கான எங்கள் பணியை இங்கு நான் கவனத்தில் கொள்கிறேன். அந்தச் சூழ்நிலையில், மசோதாவின் 2வது ஷரத்து அரசியலமைப்பின் 12வது பிரிவுடன் ஒத்துப்போகிறது என்று என்னால் முடிவு செய்ய முடியாது.” (பக்கம் 21-22)

கலாச்சார மற்றும் மத நடைமுறைகள்: சட்டமூலத்தின் பிரிவு 28, அதன் விதிகள் எந்தவொரு முரண்பட்ட சட்டத்தையும் முறியடிக்கும் என்று கூறுகிறது. “பால்நிலை அடையாளத்தை” அங்கீகரிப்பதோடு இந்த ஏற்பாடு அரசியலமைப்பின் பிரிவு 9 (பௌத்தத்தைப் பாதுகாத்து வளர்ப்பதற்கான கடமை) மற்றும் தனியார் மற்றும் அல்லது மத நிறுவனங்களின் அடிப்படை உரிமைகளை மீறலாம் என்று நீதிபதி சூரசேன வாதிடுகிறார். “எனவே இ சட்டத்தின் கீழ்

அங்கீகரிக்கப்பட்ட பௌத்த பல்கலைக்கழகங்கள்இ பிரிவேனாக்கள் போன்ற கூறப்பட்ட நிறுவனங்களின் செயல்பாடுகள் சட்டமூலத்தில் வரையறுக்கப்பட்டுள்ள தனியார் நிறுவனங்களின் வரம்பிற்குள் வரும்இ அதன் விளைவாக பால்நிலை சமத்துவத்தை ஊக்குவிக்க வேண்டும் என்ற சட்டமூலத்தின் விதிகளுக்கு உட்பட்டது. (பக்கம்22)

“எனவே, இந்த சட்டமூலத்தின் விதிகள் மற்ற சட்டங்களில் உள்ள முரண்பாடான விதிகளைத் திருத்தும் சக்தியைக் கொண்டிருக்கும், எனவே இந்த மசோதாவின் விதிகள் சட்டங்களை மீறும், பௌத்த மதத்திற்கு முதன்மையான இடத்தை வழங்கும் அரசியலமைப்பின் 9 வது பிரிவுக்கு முரணான புத்த சாசனம் தொடர்பான நடைமுறைகளை விதிகளை மீறும்” (பக்கம்22)

இலங்கையில் திருமண சட்ட வரையறை: இலங்கைச் சட்டம் தற்போது ஒரு ஆணுக்கும் பெண்ணுக்கும் இடையிலான திருமணத்தை மட்டுமே அங்கீகரிக்கிறது என்று நீதிபதி சூரசேனா குறிப்பிடுகிறார். 1907 ஆம் ஆண்டின் 19 ஆம் எண் திருமணப் பதிவு ஆணைச் சட்டம் என்று அவர் வாதிடுகிறார் (பிரிவு 16), 1952 ஆம் ஆண்டின் 44 ஆம் இலக்க கண்டியத் திருமணம் மற்றும் விவாகரத்துச் சட்டம் (பிரிவு 5(1), 1951ம் ஆண்டின் 13ம் இலக்க முஸ்லீம் திருமணங்கள் மற்றும் விவாகரத்து சட்டம் (பிரிவு 80), 1911ம் ஆண்டின் 1ம் இலக்க மற்றும் திருமண உரிமைகள் மற்றும் மரபுரிமை (யாழ்ப்பாணம்) (தேசவழமைச் சட்டத்திற்கு கீழான திருமணம்) (பிரிவு 3), அனைத்தும் “எந்தவொரு திருமணத்திற்கும் ஆணும் பெண்ணும் இருக்க வேண்டும் என்று கருதுகிறது”. (பக்கம் 24-26)

“இந்த நாட்டில், எந்த ஒரு திருமணமும் எதிர் பாலினத்தினருக்கு இடையே மட்டுமே நடக்க வேண்டும், அதாவது ஒரு ஆணும் பெண்ணும். இது பின்வரும் சட்ட விதிகளில் இருந்து வெளிப்படுகிறது. இது நமது சட்டம் மட்டுமல்ல, நமது கலாச்சாரமும் கூட, ஏனென்றால் சட்டத்திற்கு முரணான எந்த கலாச்சாரத்தின் நடைமுறையும் இருக்க முடியாது.” (பக்கம் 24)

ஓர் பாலின செயல்பாடுகளை குற்றமாக்குதல்: தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் 365 மற்றும் 365A-ன் கீழ் ஒரே பாலினச் செயல்பாடுகள் குற்றமாக்கப்படும் என்றும். கலபட பயலகே சனத் விமலசிறி எதிராக பொலிஸ் நிலையப் பொறுப்பதிகாரி, மருதானை வழக்கை மேற்கோள்காட்டி, இதில் 365A பிரிவின் கீழ் நீதிமன்றம் குற்றத்தை உறுதி செய்தது, அதே நேரத்தில் வயது வந்தவர்களுக்கிடையிலான ஒருமித்த உடலுறவு அரசால் காவல்துறைக்கு உட்பட்டதாக இருக்கக்கூடாது என்ற சமகால கருத்துக்களை அங்கீகரிக்கிறது.

தனிப்பட்ட மற்றும் குடும்ப வாழ்க்கை: இது தொடர்பாக நீதியரசர் சூரசேன வாதிடுகையில், “தனிப்பட்ட மற்றும் குடும்ப வாழ்க்கைக்கான” உரிமையை “திருமண நிலை” ஒரு பாதுகாக்கப்பட்ட பிரிவாக உள்ளிடுவதன் மூலமும் ஒரே பாலின உறவுகள் மற்றும் வெவ்வேறு பாலினத்தவருக்கும் இடையேயான திருமணங்களின் சட்டப்பூர்வ அங்கீகாரத்தை GE சட்டமூலம் செயல்படுத்த முடியும் என்று வாதிடுகிறார். இந்த உரிமைகள் அங்கீகரிக்கப்படாவிட்டாலும், அத்தகைய உறவுகள் தற்போது கிரிமினல் குற்றங்களாக வகைப்படுத்தப்பட்டுள்ள போதிலும், பிரிவு 28ன் மீறப்பட்ட அதிகாரங்களால் வலுப்படுத்தப்படும்.

“தனிப்பட்ட மற்றும் குடும்ப வாழ்க்கை” தொடர்பான மேற்கண்ட வரையறைகள், வெவ்வேறு பாலின மற்றும் பாலின சிறுபான்மையினருக்கு பாலின சமத்துவம் என்ற கருத்தை அங்கீகரிப்பதன் மூலம் ஒரே பாலின திருமணங்களை அனுமதிக்கும் மசோதாவின் விளக்கத்திற்கான சாத்தியத்தை காட்டுகின்றன. எவ்வாறாயினும், ஒருவரின் தனிப்பட்ட மற்றும்

குடும்ப வாழ்க்கை அல்லது ஒருவரின் வீடு மற்றும் கடிதப் பரிமாற்றத்திற்கு மதிப்பளிக்கும் உரிமை போன்ற உரிமைகள் எங்கள் சட்டத்தில் இல்லை என்பதை நான் கவனிக்கிறேன். மேலும், தனிப்பட்ட மற்றும் குடும்ப வாழ்க்கைக்கான உரிமை இந்த மசோதாவில் மட்டுமே உள்ளது, நமது அரசியலமைப்பில் இல்லை என்பதை நான் கவனிக்கிறேன்.” (பக்கம் 28)

பிரிவு 12(1) மற்றும் பொது ஒழுக்கம் விதி 15(7) இன் கீழ் விளக்கம்: அரசியலமைப்பின் 12(1) வது பிரிவு சட்டத்தின் கீழ் சமமான பாதுகாப்பிற்கு உத்தரவாதம் அளிக்கிறது. விதி 15(7) இன் கீழ் பொது ஒழுக்கம், சுகாதாரம், தேசிய பாதுகாப்பு அல்லது பொது ஒழுங்கைப் பாதுகாக்க மட்டுமே விலகல்கள் அனுமதிக்கப்படுகின்றன என்று நீதிபதி சூரசேனா வலியுறுத்தினார். ஓரினச்சேர்க்கைச் செயல்களை குற்றமற்றதாகும் மற்றும் ஓரினச்சேர்க்கை திருமணங்களை அங்கீகரிப்பதன் மூலம் GE சட்டமூலம் இலங்கையின் தற்போதைய தார்மீக மற்றும் கலாச்சாரத் தரங்களுடன் முரண்படும் என்று அவர் கருத்து தெரிவித்தார்.

“ஓரினச்சேர்க்கை உறவுகளை குற்றமற்றதாகாதல் மற்றும் ஒரே பாலின திருமணங்களை அங்கீகரிப்பது இலங்கை சமூகத்தின் தற்போதைய தார்மீக கட்டமைப்பிற்கு குறிப்பிடத்தக்க கலாச்சார மற்றும் தார்மீக தாக்கங்களை ஏற்படுத்தும். இது தற்போது நமது தேசத்தில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட தார்மீக மற்றும் கலாச்சார”

பிரிவு 27ன் வெளிச்சத்தில் GE சட்டமூலத்தின் பகுப்பாய்வு1 (g): நீதியரசர் சூரசேனா, அரசியலமைப்பின் 27(1)(g) பிரிவின் வெளிச்சத்தில் EG சட்டமூலத்தை ஆய்வு செய்தார், இது தார்மீக மற்றும் கலாச்சார தரங்களை உயர்த்துவதற்கு அரசை வழிநடத்துகிறது. ஓரினச்சேர்க்கை செயல்களை குற்றமற்றதாகுவது மற்றும் ஒரே பாலின திருமணங்களை அங்கீகரிப்பது ஆகியவை இந்த தரநிலைகளை குறைமதிப்பிற்கு உட்படுத்தும் என்று அவர் வாதிட்டார். கூடுதலாக, மத நடைமுறைகளில் பாலின சமத்துவத்தை அமல்படுத்துவது மத சுதந்திரங்களுடன் முரண்படலாம், பாரம்பரியமற்ற பாலின அடையாளங்கள் அல்லது பாலியல் சார்பு கொண்ட நபர்களை நியமிப்பது போன்ற அவர்களின் நம்பிக்கைகளுக்கு முரணான நடைமுறைகளை பின்பற்ற நிறுவனங்களை கட்டாயப்படுத்தலாம் என்று அவர் வாதிட்டார். தரங்களுக்கு முரணாக இருக்கும்.” (பக்கம் 31)

“இந்த சட்டமூலத்தின் விதிகள், தண்டனைச் சட்டத்தில் உள்ள முரண்பாடான விதிகளைத் திருத்தும் சக்தியைக் கொண்டிருப்பதால், ஓரினச்சேர்க்கை உறவுகளை குற்றமற்றவர்களாக்கும் மற்றும் இந்த நாட்டில் பின்பற்றப்படும் மதங்களுக்கு முரணான ஓரினச்சேர்க்கை திருமணங்களை அங்கீகரிப்பதற்கும் (பக்கம் 32)

மக்களின் தார்மீக மற்றும் கலாச்சார தரங்களை உயர்த்தும் இந்த வழிகாட்டுதல் கோட்பாடுகளின் கட்டமைப்பிற்குள் ஒரு நியாயமான மற்றும் சுதந்திரமான சமூகத்தை ஸ்தாபித்தல் அடையப்பட வேண்டும் என்பதை புரிந்துகொள்வது அவசியம்..” (பக்கம் 33)

மேற்கூறிய காரணங்களுக்காகவும் உட்பட இதை சட்டமூலம் முழுவதுமாக அரசியலமைப்பிற்கு முரணானது என்றும் 2/3 நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களின் ஒப்புதல் இல்லாமல் செய்ய முடியாத 12(2) வது பிரிவை மறைமுகமாக திருத்த முயல்கிறது என்றும் அவர் வாதிடுகிறார்.

“எனவே, இந்த சட்டமூலத்தின் பொருள்கள் அரசியலமைப்பின் 3, 4(௧), 9 மற்றும் 10 ஆகிய பிரிவுகளுக்கு முரணாக உள்ளன, மேலும் அவை சட்டமூலத்தின் மற்ற விதிகளிலிருந்து பிரிக்க முடியாதவை இது சட்டமூலத்தின் முழுவதுமாக முரண்படுகிறது என்று நம்பத் தூண்டுகிறது. அரசியலமைப்பின் 3, 4(௧), 9 மற்றும் 10வது பிரிவுகள். எனவே, அரசியலமைப்பின் 80வது

பிரிவுடன் கட்டுரைகள் 83 மற்றும் அல்லது பிரிவு 84 இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தகுந்த நடைமுறைக்கு ஆதரவாக அளிக்கப்பட்ட வாக்குகளின் எண்ணிக்கை கண்டிப்பாக இருக்க வேண்டும் எனில் இ சட்டமூலத்தை ஒட்டுமொத்தமாக சட்டமாக்க முடியாது என்று நான் தீர்மானிக்கிறேன். பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களின் மொத்த எண்ணிக்கையில் மூன்றில் இரண்டு பங்கு உறுப்பினர்களின் (இல்லாதவர்கள் உட்பட) மற்றும் ஒரு நேரடி வாக்கெடுப்பில் அங்கீகரிக்கப்படவேண்டும். (பக்கம் 41)

நீதியரசர் யசந்த கோதாக்கோடவின் கருத்து பி.சி

இந்த சட்டமூலம் அரசியலமைப்பிற்கு குறிப்பாக 12, 3 மற்றும் 4 ஆகிய பிரிவுகளுக்கு முரணானது என்றும் இ பாராளுமன்றத்தின் மூன்றில் இரண்டு பங்கு மற்றும் அதனைத் தொடர்ந்து வாக்கெடுப்பு நடத்தப்படாமல் இயற்ற முடியாது என்றும் நீதியரசர் சூரசேனவின் கண்டறிதலை நீதியரசர் கோதாக்கோட ஏற்றுக்கொண்டார். நீதியரசர் சூரசேனவின் கண்டுபிடிப்புகளுடனான அவரது உடன்பாடு சில அம்சங்களுக்கு மட்டுப்படுத்தப்பட்டதாகக் குறிப்பிட்டு இந்த முடிவுக்கு தனது சொந்த காரணத்தை வழங்க வேண்டியதன் அவசியத்தை வலியுறுத்தினார்.

GE சட்டமூலத்தின் முதன்மை நோக்கம்: இந்த சட்டமூலத்தின் முதன்மை நோக்கம் பாலின சமத்துவம் மற்றும் பொது மற்றும் தனிப்பட்ட வாழ்க்கையின் பல்வேறு துறைகளில் பெண்களுக்கு அதிகாரம் அளிப்பதை உறுதி செய்வதும் வழங்குவதும் இ வளர்ந்து வரும் சமூக நெறிமுறைகள் மற்றும் பாலின அல்லது பாலினத்தைப் பொருட்படுத்தாமல் சட்டத்தின் கீழ் அனைத்து குடிமக்களையும் சமமாக நடத்த வேண்டியதன் அவசியத்தை கொள்கை வகுப்பாளர்களால் அங்கீகரித்தல் ஆகும் என்று அவர் குறிப்பிடுகிறார்.

“இந்த நாட்டின் அனைத்து நபர்களும் தங்கள் 'பால்' மற்றும் 'பால்நிலை' ஆகியவற்றைச் சாராமல் அல்லது பொருட்படுத்தாமல், சட்டத்தின் முன் சமமாக நடத்தப்படுவதையும், அவர்களுக்கு சமமான பாதுகாப்பு வழங்கப்படுவதையும் உறுதி செய்ய வேண்டியதன் அவசியத்தை கொள்கை வகுப்பாளர்கள் உணர்ந்திருப்பதை அவதானிக்க வேண்டியது அவசியம்.” (பக்கம் 43).

பாலினத்தை அங்கீகரித்தல்: சமகால பயன்பாட்டில் அங்கீகரிக்கப்பட்ட மற்றும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட “பால்நிலை” என்ற வார்த்தையின் கீழ் அடையாளங்களின் பன்மைத்தன்மையை அவர் ஒப்புக்கொள்கிறார்:

“சமகால பயன்பாட்டில் “பால்” என்பது ஆண் பால் அல்லது பெண் பால் என்று நன்கு ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிறது. குறிப்பாக உயிரியல் வேறுபாடுகளைக் காட்டிலும் சமூக மற்றும் கலாச்சார வேறுபாடுகள் அல்லது நிறுவப்பட்டவற்றுடன் ஒத்துப்போகாத பிற அடையாளங்களின் வரம்பில் ஒன்று. ஆணோ பெண்ணோ என்ற எண்ணங்கள். இந்த அடையாளங்கள் லெஸ்பியன், கே, பைசெக்சுவல், மூன்றாம் பால்நிலை, இன்டர்செக்ஸ், க்யூயர், கேள்விக்குட்படுத்துவோர், ஒரு-பாலியல் மற்றும் பைனரி அல்லாத மற்றும் பான்செக்சுவல் போன்ற பல சொற்களின் பெயரிடலைப் பெற்றுள்ளன. விசாரணையின் போது இந்த அடையாளங்கள் தொடர்ந்து உருவாகி வருவதாகவும், புதிய அடையாளங்கள் உருவாகி வருவதாகவும் வழக்கறிஞர் சமர்ப்பித்தார்.” (பக்கம் 43).

அனைவருக்கும் சமமான பாதுகாப்பு: மேலும் நீதியரசர் கோடகோடா பிசி அரசியலமைப்பின் 12(1) வது பிரிவு அனைத்து நபர்களுக்கும் சட்டத்தின் கீழ் சமமான

பாதுகாப்பை உறுதிசெய்கிறது, இது அனைத்து பால்நிலை அடையாளங்களின் தனிநபர்களுக்கும் இயல்பாகவே பொருந்தும். இந்த கட்டுரையில் உள்ள "நபர்கள்" என்ற சொல் அனைவரையும் உள்ளடக்கியதாக விளக்கப்பட வேண்டும் என்று அவர் உறுதிப்படுத்துகிறார். அனைத்து பால்நிலைகளையும் பாதுகாக்கும் சட்டமூலத்தின் குறிக்கோள் அரசியலமைப்பின் முக்கிய மதிப்புகளுடன் ஒத்துப்போகிறது என்று கூறினார்.

“அனைத்து பால்நிலைகள் மற்றும் பால்நிலை அடையாளங்களைச் சேர்ந்த நபர்களுக்குச் சட்டத்தின் சமமான பாதுகாப்பை உறுதி செய்வது அரசியலமைப்பின் 12 (1) வது பிரிவுக்கு இசைவாகும், இது அரசியலமைப்பில் உள்ள முக்கிய மதிப்பை பிரதிபலிக்கிறது. சட்டத்தின் முன் அனைத்து நபர்களும் சமமானவர்கள் மற்றும் சட்டத்தின் சமமான பாதுகாப்பிற்கு உரிமையுடையவர்கள். அரசியலமைப்பின் 12 (1) வது பிரிவில் உள்ள 'நபர்கள்' என்பது ஆண் மற்றும் பெண் பாலினங்களை மட்டுமே குறிக்கும் என்ற கருத்தை எந்த வாதத்தின் மூலமும் முன்வைக்க முடியாது. உண்மையில், ஒரு நபரின் பாலின அடையாளத்தைப் பொருட்படுத்தாமல், ஒவ்வொரு மனிதனும் ஒரு 'நபராக' அங்கீகரிக்கப்பட வேண்டும். எனவே, அரசியலமைப்பின் பிரிவு 12 (1) க்கு எதிராக மேற்கூறிய அடிப்படைக் கொள்கையில் முரணாக எதுவும் இல்லை. உண்மையில், பொதுப் பதிவில் உள்ள விஷயங்களைப் பொறுத்தவரை, பாலின சமத்துவம் மற்றும் பொது விவகாரங்களில் பெண்களுக்கு அதிகாரம் அளிப்பது போன்றவற்றை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கான சட்டமியற்றும் கட்டமைப்பை உருவாக்குவது, அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் உள்ள முக்கிய விழுமியங்களை மேம்படுத்துவதை நான் கவனிக்க வேண்டியது அவசியம்.” (பக்கம் 43-44).

நீதியரசர் சூரசேனவுடனான ஒப்பந்தம்: மேற்கூறியவற்றை அங்கீகரித்த நீதியரசர் கோடகொடஇ பிசிஇ இந்த சட்டமூலம் அரசியலமைப்பிற்கு முரணானது என்பதுடன் உடன்படுகிறார்:

1. இந்த சட்டமூலம் மறைமுகமாக அரசியலமைப்பின் 12(2) வது பிரிவைத் திருத்துவதை நோக்கமாகக் கொண்டுள்ளது, "பாலியல்" என்ற சொல்லை "பால் மற்றும் பால்நிலை" என்று விரிவுபடுத்துகிறது, இது ஒரு சாதாரண சட்டமூலம் மூலம் செய்ய முடியாது, ஆனால் அரசியலமைப்பு திருத்தம் தேவைப்படுகிறது. பாராளுமன்றத்தின் 2/3 பெரும்பான்மை ஒப்புதல் மற்றும் வாக்கெடுப்பு மூலம் மட்டுமே இதை செய்ய முடியும்.
2. இந்த மசோதாவின் மூலம் பாலின சமத்துவ கவுன்சிலுக்கு வழங்கப்பட்ட அதிகாரங்கள் தனியார் மற்றும் மத நிறுவனங்களின் அடிப்படை உரிமைகளை, குறிப்பாக மத சுதந்திரம் மற்றும் அவர்களின் நம்பிக்கைகளின்படி தனியார் வணிகங்களை நிர்வகிக்கும் உரிமையை மீறலாம்.

“எவ்வாறாயினும், எனது பார்வையில், இந்த சட்டமூலம் மறைமுகமாக அரசியலமைப்பின் 12(2) வது பிரிவைத் திருத்த முயல்கிறது, எந்த குடிமகனும் 'பால்நிலை' அல்லது 'பாலின அடையாளத்தின்' அடிப்படையில் பாகுபாடு காட்டப்படக்கூடாது என்பதை உறுதிப்படுத்துகிறது... முன்மொழியப்பட்ட மசோதா ஒரு 'செக்ஸ்' என்ற சொல்லை 'செக்ஸ் மற்றும் ஜன்டர்' என்ற சொல்லுடன் மாற்றுவதன் மூலம் அரசியலமைப்பின் 12(2) வது பிரிவைத் திருத்த முயற்சிக்கிறது.” (பக்கம் 44)



இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் பாராளுமன்றம்

2024 ஆம் ஆண்டின் 37 ஆம் இலக்க,
பெண்களின் வலுவூட்டல் சட்டம்

[2024 ஆம் ஆண்டு யூலை மாதம் 02 ஆம் திகதி அத்தாட்சிப்படுத்தப்பட்டது]

அரசினர் ஆணைப்படி அச்சிடப்பட்டது

2024, யூலை மாதம் 05 ஆந் தேதிய இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின்
வர்த்தமானப் பத்திரிகையின் II ஆம் பகுதிக்குக் குறைநிரப்பியாக வெளியிடப்பட்டது

இலங்கை அரசாங்க அச்சுத் திணைக்களத்தில் பதிப்பிக்கப்பெற்றது

கொழும்பு 5, அரசாங்க வெளியீட்டலுவலகத்தில் பெற்றுக்கொள்ளலாம்

விலை : ரூபா 66.00

தபாற் செலவு : ரூபா 150.00



இச்சட்டத்தை www.documents.gov.lk எனும் இணையத்தளத்திலிருந்து பதிவிறக்கம் செய்ய முடியும்.

**2024 ஆம் ஆண்டின் 37 ஆம் இலக்க,
பெண்களின் வலுவூட்டல் சட்டம்**

[2024 ஆம் ஆண்டு யூலை மாதம் 02 ஆம் திகதி அத்தாட்சிப் படுத்தப்பட்டது]

ச.வ.இ. 49 / 2023

பெண்களின் வலுவூட்டலுக்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்வதற்கும்; பெண்களின் முன்னேற்றம் மற்றும் வலுவூட்டல் பற்றிய தேசியக் கொள்கையை வகுத்தமைத்து நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு ஏற்பாடுசெய்வதற்கும்; பெண்கள் பற்றிய தேசிய ஆணைக்குழுவொன்றைத் தாபிப்பதற்கும்; பெண்களின் உரிமைகளுக்கான பாராளுமன்ற ஆணையாளரை நியமிப்பதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்வதற்கும்; பெண்களின் உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதற்கான பொறிமுறைகளைத் தாபிப்பதற்கும் அத்துடன் அவற்றோடு தொடர்புபட்ட அல்லது அவற்றின் இடைநேர்விளைவான கருமங்களுக்கு ஏற்பாடுசெய்வதற்குமானதொரு சட்டம்.

மனித உரிமைகள் பற்றிய அனைத்துலக வெளிப்படுத்துகையானது ஓரங்காட்டாமை பற்றிய கோட்பாட்டை உறுதிப்படுத்துகின்ற தாதலாலும் எல்லா மனிதர்களும் சுதந்திரமாக பிறந்தவர்கள் எனவும் கௌரவம் மற்றும் உரிமைகளில் சமமானவர்கள் எனவும் பால்நிலை அடிப்படையிலான வேறுபாடுகள் உட்பட, வேறுபாடின்றி எல்லா உரிமைகளுக்கும் சுதந்திரங்களுக்கும் உரித்துடையவர்களாவர் எனவும் பிரகடனப்படுத்துகின்றதாதலாலும்:

இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் அரசியலமைப்பானது பெண்களின் முன்னேற்றத்துக்கான விசேட ஏற்பாடுகள், சட்டத்தினாலும், துணைநிலைச் சட்டவாக்கத்தினாலும் அல்லது நிறைவேற்றத்துறை நடவடிக்கையினாலும் ஆக்கப்படுவதனை அங்கீகரிக்கின்றதாதலாலும்;

அத்துடன் தேசிய மட்டத்தில் தொழிற்படும் தேசிய பெண்கள் ஆணைக்குழுவைத் தாபித்தலானது பெண்களுக்கான வலுவூட்டலை உறுதிப்படுத்துவதற்கான பயனுள்ள பொறிமுறையாக இருக்குமென்பதாதலாலும்:

ஆகவே இப்பொழுது இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் பாராளுமன்றத்தினால் பின்வருமாறு சட்டமாக்கப்படுவதாகுக:-

**2024 ஆம் ஆண்டின் 37 ஆம் இலக்க,
பெண்களின் வலுவூட்டல் சட்டம்**

சுருக்கப் பெயர்

1. இச்சட்டம், 2024 ஆம் ஆண்டின் 37 ஆம் இலக்க, பெண்களின் வலுவூட்டல் சட்டம் என எடுத்துக்காட்டப்படலாம்.

சட்டத்தின்
குறிக்கோள்கள்

2. இச்சட்டத்தின் குறிக்கோள்கள் பின்வருவனவாகவிருத்தல் வேண்டும் :-

- (அ) அரசியலமைப்பின் ஏற்பாடுகளுக்கமைய பெண்களின் உரிமைகளை பேணிக்காப்பதற்கு பொறிமுறைகளை அறிமுகப்படுத்துவதன்மூலம் பெண்களின் முன்னேற்றம் மற்றும் வலுவூட்டலுக்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்தல்;
- (ஆ) பெண்களுக்கெதிரான எல்லா வகையினவுமான ஓரங்காட்டுகையை ஒழித்தல் மீதான சமவாயம் மற்றும் ஏற்படையாகும் சட்டங்களின் நியதிகளின்படி பெண்கள் தொடர்பாக இலங்கை அரசாங்கத்தினால் பொறுப் பேற்கப்பட்ட கடப்பாடுகளுக்கு பயன்கொடுப்பதற்கான பொறிமுறைகளை அறிமுகப்படுத்தல்;
- (இ) எல்லாத் துறைகளிலுமுள்ள எல்லா மட்டங்களிலும் அப்போதைக்குள்ள இடையீடுகளினால் பெண்கள் பற்றிய முன்னேற்றம் மற்றும் வலுவூட்டலுக்கு தேசிய கொள்கையை வகுத்தமைத்தலும் நடைமுறைப்படுத்தலும் பெண்கள் பற்றிய வலுவூட்டலை வசதிப்படுத்துவதற்கும் உறுதிப்படுத்துவதற்கும் வேலைக்கட்டமைப்பொன்றை அபிவிருத்திசெய்தலும் ;
- (ஈ) பால்நிலை மற்றும் பாலியல் நாட்டம் மீதான அடிப்படையிலான ஓரங்காட்டுகை பற்றிய எல்லா வடிவங்களிலிருந்தும் பெண்களைப் பாதுகாத்தல்;
- (உ) பெண்களுக்கெதிரான பாராபட்சம், ஓரங்காட்டுகை, பாலியல் தொல்லை மற்றும் வன்முறையைத் தடுத்தல் மற்றும் அது தொடர்பில் செயல்கள் அல்லது செய்யாமைகள் பற்றி குற்றவழக்குத் தொடுப்பதற்கும் தண்டனையளிப்பதற்குமான வழிமுறைகளைப் பலப்படுத்தல்;
- (ஊ) பெண்களுக்கெதிரான பாரபட்சத்தை தடுப்பதற்கு ஏற்பாடுசெய்வதற்கென முன்னுரிமையளிக்கின்ற சுருமமொன்றாக சட்டச் சீர்திருத்தங்களுக்கு பரிந்துரைகளைச் செய்தல் மற்றும் பெண்களை வலுவூட்டல்;

- (எ) பெண்களுக்கான சமத்துவம் மற்றும் நீதியை உணர்வ தனை மேம்படுத்தவும் அவற்றை உறுதிப்படுத்துதலும், நிருவாகத்துடன் நீதி சம்பந்தப்பட்ட எல்லா வழிமுறை களிலும் பொறிமுறைகளிலும் பெண்களின் பங்கு பற்றுகையை இயன்றளவுவரை உறுதிப்படுத்துவதற் கான வழிமுறைகளை எடுத்தலும் அரசாங்கத்தினுள் ஒவ்வொரு மட்டத்திலும் முடிபு எடுக்கும் கட்டமைப்பு கள் மற்றும் பதவிகளில் பெண்களின் சம பிரதிநிதித் துவமும்;
- (ஏ) அங்கவீனத்துடனான பெண்களுக்கு விசேடமாக கருத்திற் கொண்டுள்ள பொருளாதார வலுவூட்டலை உறுதிப் படுத்துதல்;
- (ஐ) பெண்கள் வலுவூட்டல் பற்றிய எல்லா அம்சங்கள் தொடர்பி லும் பொது கல்வி நிகழ்ச்சித்திட்டங்களை நடாத்துதல்; அத்துடன்
- (ஒ) சமபெறுமதியுடன் தொழிலில் ஈடுபட்டுள்ள ஆண்க ளுக்கும் பெண்களுக்கும் இடையே சமமான சம்பளங் களை உறுதிப்படுத்தும் நோக்கத்துக்காக சட்டங்களை யும் நடவடிக்கைமுறைகளையும் மேம்படுத்துதலும் மீளாய்வு செய்தலும்.

3. ஒவ்வொரு பெண்ணும் பெண்களின் உரிமைகளுக்கு உரித் துடையவராதல் வேண்டும் என்பதுடன் பெண்கள் எவருக்கும் அத்தகைய உரிமைகள் மறுக்கப்படுதலுமாகாது.

பெண்களின் உரிமைகளினது பாதுகாப்பும் முன்னேற்றமும்

பாகம் I

பெண்கள் பற்றிய தேசிய ஆணைக்குழுவைத் தாமித்தல்

4. (1) இதனகத்துப்பின்னர் “ஆணைக்குழு” எனக் குறிப்பிடு செய்யப்படும்) பெண்கள் பற்றிய தேசிய ஆணைக்குழு என அழைக்கப்படவேண்டியதும் அறியப்படவேண்டியதுமான ஆணைக்குழுவொன்று தாபிக்கப்படுதல் வேண்டும்.

பெண்கள் பற்றிய தேசிய ஆணைக் குழுவைத் தாமித்தல்

(2) ஆணைக்குழுவானது, (1) ஆம் உட்பிரிவினால் அதற்கு குறித்தளிக்கப்பட்ட பெயரினால் கூட்டிணைக்கப்பட்ட குழு வொன்றாகவிருத்தல் வேண்டும் என்பதுடன் இடையறா வழியுரிமையையும் பொது இலச்சினையொன்றையும் கொண்டிருத்தல் வேண்டும்; அத்துடன் அத்தகைய பெயரில் வழக்குத் தொடுக்கலாம் அதற்கு எதிராக வழக்குத்தொடுக்கவும்படலாம்.



இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் பாராளுமன்றம்

2023 ஆம் ஆண்டின் 10 ஆம் இலக்க, குற்றச்செயல்
களுக்குப் பலியாக்கப்பட்டோருக்கும் சாட்சிகளுக்கு
மான உதவி மற்றும் பாதுகாப்புச் சட்டம்

[2023 ஆம் ஆண்டு ஓகத்து மாதம் 08 ஆம் திகதி அத்தாட்சிப்படுத்தப்பட்டது]

அரசினர் ஆணைப்படி அச்சிடப்பட்டது

2023, ஓகத்து மாதம் 11 ஆந் தேதிய இலங்கைச் சனநாயக சோசலிசக் குடியரசின்
வர்த்தமானப் பத்திரிகையின் II ஆம் பகுதிக்குக் குறைநிரப்பியாக வெளியிடப்பட்டது

இலங்கை அரசாங்க அச்சுத் திணைக்களத்தில் பதிப்பிக்கப்பெற்றது

கொழும்பு 5, அரசாங்க வெளியீட்டலுவலகத்தில் பெற்றுக்கொள்ளலாம்

விலை : ரூபா 204.00

தபாற் செலவு : ரூபா 150.00



இச்சட்டத்தை www.documents.gov.lk எனும் இணையத்தளத்திலிருந்து பதிவிறக்கம் செய்ய முடியும்.

**2023 ஆம் ஆண்டின் 10 ஆம் இலக்க, குற்றச்செயல் 39
களுக்குப் பலியாக்கப்பட்டோருக்கும் சாட்சிகளுக்கு
மான உதவி மற்றும் பாதுகாப்புச் சட்டம்**

33. (1) எவரேனும் சட்ட வலுவறுத்தல் அதிகாரி அல்லது பகிரங்க அலுவலர், ஏதேனும் சட்டத்தின் கீழான எவையேனும் வழக்கு நடவடிக்கைகளுக்குச் சமூகமளிப்பதிலும் பங்குபற்றுவதிலும் ஏதேனும் சாத்தியமான ஊறு, மிரட்டல், பழிவாங்கல் அல்லது எதிர்த்தாக்குதலிலிருந்தான பாதுகாப்பை குற்றச்செயல்களுக்குப் பலியாக்கப்பட்டவரொருவர் அல்லது சாட்சியொருவர் தேவைப் படுத்துகின்றாரென நம்புவதற்கு நியாயமான ஏதுக்களை கொண்டுள்ளவிடத்து, அத்தகைய சட்ட வலுவறுத்தல் அதிகாரி அல்லது பகிரங்க அலுவலர் அப்பொருள்பட்ட தொடர்பாடலொன்றை அதிகாரசபைக்கு அல்லது பாதுகாப்புப் பிரிவுக்கு உடனடியாக வழங்குதல் வேண்டும்.

சட்ட வலுவறுத்தல் அதிகாரி களினாலும் பகிரங்க அலுவலர் களினாலும் வழங்கப் படவேண்டிய பாதுகாப்பு

(2) பிரிவுகள் 29, 30 மற்றும் 31 இன் ஏற்பாடுகள், (1) ஆம் உட்பிரிவில் குறிப்பிடுசெய்யப்பட்ட ஏதேனும் கருமம் தொடர்பில், பாதுகாப்பை வழங்குவதற்கு மற்றும் அது தொடர்பில், ஏற்றமாற்றங்களுடன், ஏற்படையனவாதல் வேண்டும்

34. (1) வேறேதேனும் எழுத்திலான சட்டத்தில் முரணாக எது எவ்வாறிருப்பினும், ஒரு நீதிமன்றம் அல்லது ஓர் ஆணைக்குழு, எவரேனும் பாதிக்கப்படும் சாத்தியமுள்ள குற்றச்செயல்களுக்குப் பலியாக்கப்பட்டவரினால் அல்லது சாட்சியினால் அல்லது அவர் சார்பில் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பத்தினமீது, அத்தகைய குற்றச் செயல்களுக்குப் பலியாக்கப்பட்டவரின் அல்லது சாட்சியின் பாதுகாப்பிற்காக விதித்துரைக்கப்படக்கூடியவாறான எவையேனும் விசேட வழிமுறைகளை அளிக்ருமாறு அதிகாரசபைக்கு அல்லது பாதுகாப்புப் பிரிவுக்குக் கட்டளையிடலாம்.

பாதிக்கப்படும் சாத்தியமுள்ள குற்றச்செயல்களுக்குப் பலியாக்கப்பட்டவர்களுக்கு அல்லது சாட்சிகளுக்கு மான விசேட வழிமுறைகள்

(2) ஓராம் உட்பிரிவின் நோக்கங்களுக்காக விசேட வழிமுறைகள் விதித்துரைக்கப்படும்போது, அமைச்சர் அதிகாரசபையின் விதப்புரைகளை நாடுதல் வேண்டும்.

(3) ஓராம் உட்பிரிவின் கீழ் எவையேனும் விசேட வழிமுறைகளை அளிப்பதற்குக் கட்டளையிடுகையில், நீதிமன்றம் அல்லது ஆணைக்குழு, அதன் வழக்குநடவடிக்கைகளில் நியாயமான விளக்கம் பற்றிய நெறிமுறைகள் போற்றிக்காக்கப்படுகின்றன என்பதை உறுதிப்படுத்துதல் வேண்டும்.

40 2023 ஆம் ஆண்டின் 10 ஆம் இலக்க, குற்றச்செயல்
களுக்குப் பலியாக்கப்பட்டோருக்கும் சாட்சிகளுக்கு
மான உதவி மற்றும் பாதுகாப்புச் சட்டம்

(4) குற்றச்செயல்களுக்குப் பலியாக்கப்பட்ட ஒருவரின் அல்லது சாட்சியொருவரின் பாதிக்கப்பட்டதற்கு தன்மையைத் தீர்மானிப்பதில் பின்வரும் காரணிகளும்கூட கவனத்திற்கொள்ளப்படலாம்:-

(அ) புரியப்பட்டுள்ளதாகச் சார்த்தப்பட்ட தவறின் தன்மையும் அதனுடன் ஒன்றிய சூழ்நிலைகளும்;

(ஆ) கொடுப்பதற்கு அல்லது அளிப்பதற்கு சாட்சி எதிர்பார்க்கின்ற சான்றின் அல்லது கூற்றின் தன்மை;

(இ) குற்றச்செயல்களுக்குப் பலியாக்கப்பட்டவர் அல்லது சாட்சி மற்றும் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் ஆகியோருக்கிடையேயான ஏதேனும் உறவுமுறை;

(ஈ) குற்றச்செயல்களுக்குப் பலியாக்கப்பட்டவரின் அல்லது சாட்சியின் வயது மற்றும் புரிதல் மட்டம்;

(உ) குற்றச்செயல்களுக்குப் பலியாக்கப்பட்டவரின் அல்லது சாட்சியின் குடும்ப உறுப்பினர்கள் அல்லது இணையாளிகள் அல்லது அவருடன் நெருங்கிய உறவுமுறையைக் கொண்டுள்ள வேறு எவரேனுமாவ் தொடர்பில் குற்றஞ் சாட்டப்பட்டவரின் நடத்தை அல்லது மனப்பாங்குகள் உட்பட, குற்றச்செயல்களுக்குப் பலியாக்கப்பட்டவர் அல்லது சாட்சி தொடர்பில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் நடத்தை அல்லது மனப்பாங்குகள்; அத்துடன்

(ஊ) குற்றச்செயல்களுக்குப் பலியாக்கப்பட்டவரின் அல்லது சாட்சியின் இன, சமூக மற்றும் கலாசார ரீதியான பின்னணி, மாற்றுப்பால்நிலை உட்பட பால்நிலை, பாலியல் நாட்டம், சமூக விளிம்புநிலைப்படுத்துகைக்கு உட்படுவதற்கான சாத்தியம், வீட்டு அல்லது தொழில் சூழ்நிலைகள், சமய அல்லது அரசியல் நம்பிக்கைகள் மற்றும் குற்றச்செயல்களுக்குப் பலியாக்கப்பட்டவர் அல்லது சாட்சி துயருறுகின்ற ஏதேனும் உடல்ரீதியான இயலாமை அல்லது பாதிப்பு என்பனவுட்பட வேறே தேனும் இயைபான கருமம்.

මගේ අංකය
எனது இல.
My No. }

දිනය
திகதி
Date. } 22.05.2025



ඔබේ අංකය
உமது இல.
Your No. }

ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව
இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு
Human Rights Commission of Sri Lanka

Hon. Harshana Nanayakkara
Minister of Justice and National Integration
19 Sri Sangaraja Mawatha,
Colombo 01

Hon. Minister,

Follow up on Recommendation on Sections 365 and 365A of the Penal Code

Further to our letters to your Ministry dated 22 November 2023 and 13 August 2024, we once again write to you with reference to sections 365 and 365A of the Penal Code (Chapter 19). The said sections of the Penal Code relate to 'unnatural offences' and 'acts of gross indecency between persons' and has been used for criminalising sexual activity between persons of the same sex.

We reiterate our endorsement of the Women Empowerment Act, No. 37 of 2024 and welcome measures to fully implement the Act. According to section 2(d) of the Act, one of the objects of the Act is 'to protect women from all forms of discrimination based on gender and *sexual orientation*' (emphasis added). Therefore, a person's right to non-discrimination on the grounds of sexual orientation has been formally recognised in Sri Lanka's legal framework. Additionally, the Assistance to and Protection of Victims of Crime and Witnesses Act, No. 10 of 2023 recognises 'sexual orientation' as a factor that may determine the vulnerability of a victim of crime or witness.

The mention of 'sexual orientation' as a ground for non-discrimination in the Women Empowerment Act comes in the wake of a recent Supreme Court determination on the constitutionality of a Private Member's Bill to amend section 365 and repeal section 365A of the Penal Code. The Court opined that 'decriminalisation of sexual activity amongst consenting adults irrespective of their sexual orientation only furthers human dignity...' (SC SD 13/2023 *et al*, p. 31). The Court also determined that 'the removal of criminalisation of intimate acts between consenting adults, which was a crime based on moral imperatives of a bygone Victorian era, would be in conformity with Article 12(1) [of the Sri Lankan Constitution] and would uphold the dignity of human beings' (SC SD 13/2023 *et al*, p. 36).

We recall that the said Private Member's Bill clarifies that the legislative intent behind it is the amendment of provisions in the Penal Code that make sexual orientation a punishable offence.

Handwritten signature

ප්‍රධාන කාර්යාලය
தலைமைக் காரியாலயம்
Head Office
දුරකථන
தொலைபேசி
Telephone

14, ආර්. ඒ. ද. මෙල් මාවත, කොළඹ - 04.
14, ஆர்.ஏ.த.மெல் மாவத்தை, கொழும்பு-04.
14, R.A.De Mel Mawatha, Colombo - 04.

94-11- 2505580/81/82

සභාපති
தவிசாளர்
Chairperson
ලේකම්
செயலாளர்
Secretary

011-2505451

011-2505521

ෆැක්ස්
தொலைநகல்
Fax

011 2505541/74

ක්ෂණික
தூரித அழைப்பு
Hotline

011-2505575
1996

විද්‍යුත් තැපෑල
மின்னஞ்சல்
E-mail

sechrcsl@gmail.com

වෙබ්
இணையம்
Web

www.hrcsl.lk

Observations on Sri Lanka (26 April 2023), observed that the continued criminalisation of same-sex activity under sections 365 and 365A of the Penal Code violated articles 2 and 26 of the ICCPR. It also observed that such continued criminalisation, the arrest and detention of persons under these sections, and the ill-treatment of suspects, violated the right to freedom from torture or cruel, inhuman or degrading treatment (article 7), the right to liberty and security of persons (article 9), and the right to privacy (article 17) guaranteed under the ICCPR. It accordingly recommended the repeal of sections 365 and 365A of the Penal Code.

We also wish to recall that, at its Third Universal Periodic Review in 2017, Sri Lanka voluntarily pledged 'to ensure and strengthen respect for fundamental rights of all persons, including those from the LGBTIQ community, and address concerns raised in that regard'. Sri Lanka then recalled this pledge in its National Report submitted during its Fourth Universal Periodic Review in 2023. In these circumstances, we encourage the Government of Sri Lanka to fulfil this pledge and introduce necessary amendments to the Penal Code to bring it in accordance with international human rights standards and norms, including those contained in the ICCPR.

The recent passage of the Women Empowerment Act is a step in the right direction in terms of statutorily recognising a limited right to non-discrimination on the grounds of sexual orientation. Parliament, by enacting such a provision, has clearly indicated that such a right is consistent with Sri Lanka's Constitution and the past determinations of the Supreme Court. This legislative development also makes the continued retention of sections 365 and 365A in the Penal Code incongruous.

We are deeply concerned by the continued prevalence of hostile and discriminatory discourse against the LGBTIQ community. A recent campaign featuring physical demonstrations, targeted hate campaigns, and digital propaganda, driven by organised groups, has created an atmosphere of fear, intimidation, and discrimination that is fundamentally at odds with the principles of dignity, equality, and non-discrimination enshrined in both our Constitution and international human rights law. As noted in our previous letter to your ministry in August 2024, hostile discourses popularised by organised groups often features disinformation that the abovementioned Private Member's Bill legalises same sex marriage, when in fact the Bill does not amend the law in any manner apart from decriminalising certain sexual acts between consenting adults.

We note that while the right of all citizens to the freedom of expression includes the right to make expressions that shock, offend, or disturb portions of the population, the freedom of expression is not an absolute right. This right may be restricted on the grounds of protecting the rights and freedoms of others, including the right to non-discrimination, provided such restriction is reasonable, necessary, and proportionate.

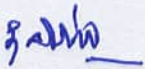
Article 20(2) of the ICCPR does not explicitly refer to 'sexual orientation' when prohibiting the advocacy of hatred that constitutes incitement to discrimination, hostility, or violence. However, permitting incitement against persons on the basis of their sexual orientation remains incompatible with international law given the broad acceptance of sexual orientation as a prohibited ground of discrimination.

gdn

In this context, we wish to reiterate our previous recommendation that your Ministry considers adopting the said Private Member's Bill as a government legislative proposal to ensure its expeditious passage.

We thank you in advance for your Ministry's cooperation and look forward to constructively engaging your Ministry on important legislative reform that impacts human rights in Sri Lanka.

Sincerely,


Ranjith Uyangoda,
Secretary, **Ranjith Uyangoda**
Human Rights Commission of Sri Lanka.
Secretary
Human Rights Commission of Sri Lanka

Sgd/- Justice L.T.B. Dehideniya,
Chairman,
Human Rights Commission of Sri Lanka.

Cc: Hon. Attorney-General
Attorney General's Department,
Colombo 01200

Inspector General of Police,
Sri Lanka Police Headquarters,
Colombo 00100

මගේ අංකය
எனது இல.
My No.

ඔබේ අංකය
உமது இல.
Your No.



දිනය
திகதி
Date. } 13.08.2024

ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව
கிலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு
Human Rights Commission of Sri Lanka

Hon. Mr. Ali Sabry, PC,
Minister of Justice, Prison Affairs and Constitutional Reforms,
19, Sri Sangaraja Mawatha,
Colombo 10.

Hon. Minister,

Follow up on Recommendation on Sections 365 and 365A of the Penal Code

Further to our letter to your Ministry dated 22 November 2023, we once again write to you with reference to sections 365 and 365A of the Penal Code (Chapter 19). The said sections of the Penal Code relate to ‘unnatural offences’ and ‘acts of gross indecency between persons’ and have been used for criminalising sexual activity between persons of the same sex.

We are pleased to note the recent enactment of the Women Empowerment Act, No. 37 of 2024, which was certified by the Hon. Speaker on 2 July 2024. We observe that according to section 2(d) of the Act, one of the objects of the Act is ‘to protect women from all forms of discrimination based on gender and *sexual orientation*’ (emphasis added). Therefore, for the first time in Sri Lanka’s legislative history, a person’s right to non-discrimination on the grounds of sexual orientation has been formally recognised. Previously, the Assistance to and Protection of Victims of Crime and Witnesses Act, No. 10 of 2023 recognised ‘sexual orientation’ as a factor that may determine the vulnerability of a victim of crime or witness.

The mention of ‘sexual orientation’ as a ground for non-discrimination in the Women Empowerment Act comes in the wake of a recent Supreme Court determination that ‘decriminalisation of sexual activity amongst consenting adults irrespective of their sexual orientation only furthers human dignity...’ (SC SD 13/2023 *et al*, p. 31). We recall that the Court also determined that ‘the removal of criminalisation of intimate acts between consenting adults, which was a crime based on moral imperatives of a bygone Victorian era, would be in conformity with Article 12(1) [of the Sri Lankan Constitution] and would uphold the dignity of human beings’ (SC SD 13/2023 *et al*, p. 36). The said observations were made in the Court’s determination on the constitutionality of a Private Member’s Bill to amend section 365 and repeal section 365A of the Penal Code.

We recall that the said Bill clarifies that the legislative intent behind it is the amendment of provisions in the Penal Code that make sexual orientation a punishable offence. We are of the view that the passage of the Bill would ensure full compliance with Sri Lanka’s obligations

under international law, including under the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), which under Articles 2 and 26 guarantees the right to non-discrimination. The Human Rights Committee, the treaty body tasked with supervising the implementation of the ICCPR, has observed that the right to non-discrimination includes non-discrimination on the grounds of sexual orientation. The Committee, in its Concluding Observations on Sri Lanka, (26 April 2023), observed that the continued criminalisation of same-sex activity under sections 365 and 365A of the Penal Code violated Articles 2 and 26 of the ICCPR. It also observed that such continued criminalisation, the arrest and detention of persons under these sections, and the ill treatment of suspects, violated the right to freedom from torture or cruel, inhuman or degrading treatment (Article 7), the right to liberty and security of persons (Article 9), and the right to privacy (Article 17) guaranteed under the ICCPR. It accordingly recommended the repeal of sections 365 and 365A of the Penal Code.

We also recall that, at its Third Universal Periodic Review in 2017, Sri Lanka voluntarily pledged ‘to ensure and strengthen respect for fundamental rights of all persons, including those from the LGBTIQ community, and address concerns raised in that regard’. Sri Lanka then recalled this pledge in its National Report submitted during its Fourth Universal Periodic Review in 2023. We accordingly encourage the Government of Sri Lanka to fulfil this pledge and introduce necessary amendments to the Penal Code to bring it in accordance with international human rights standards and norms, including those contained in the ICCPR.

The recent passage of the Women Empowerment Act is a step in the right direction in terms of statutorily recognising the right to non-discrimination on the grounds of sexual orientation. Parliament, by enacting such a provision, has clearly indicated that such a right is consistent with Sri Lanka’s Constitution and the past determinations of the Supreme Court. This legislative development also makes the continued retention of sections 365 and 365A in the Penal Code wholly incongruous.

We are deeply concerned by the recent upsurge in hostile and discriminatory discourse against the LGBTIQ community. Such discourse has also featured disinformation that the abovementioned Private Member’s Bill legalises same sex marriage, when in fact the Bill does not amend the law in any manner apart from decriminalising certain sexual acts between consenting adults. While the right of all citizens to the freedom of expression includes the right to make expressions that shock, offend, or disturb portions of the population, the freedom of expression is not an absolute right. This right may be restricted on the grounds of protecting the rights and freedoms of others, including the right to non-discrimination, provided such restriction is reasonable, necessary, and proportionate.

We note that Article 20(2) of the ICCPR does not explicitly refer to ‘sexual orientation’ when prohibiting the advocacy of hatred that constitutes incitement to discrimination, hostility, or violence. However, permitting incitement against persons on the basis of their sexual orientation is arguably incompatible with international law given the broad acceptance of sexual orientation as a prohibited ground of discrimination. The Commission does not at this juncture recommend the expansion of criminal law to further prohibit expressions – primarily due to the potential for abuse of such law. We urge your Ministry, however, to disregard any

hostile, discriminatory and misleading discourse when considering necessary and salutary legislative reform.

We accordingly reiterate our recommendation that your Ministry support the enactment of the said Private Member's Bill and consider adopting the Bill as a government proposal to ensure its expeditious passage. We thank you for your Ministry's continued cooperation and engagement.

Sincerely,



Justice L.T.B. Dehideniya,
Chairman,
Human Rights Commission of Sri Lanka

Justice L.T.B. Dehideniya
Judge of the Supreme Court (Retired)
Chairman
Human Rights Commission of Sri Lanka

Cc: H.E. Ranil Wickremesinghe,
President to the Republic of Sri Lanka,
Presidential Secretariat,
Colombo 001.

Hon. Attorney-General
Attorney General's Department,
Colombo 012

Inspector General of Police,
Sri Lanka Police Headquarters,
Colombo 001.

මගේ අංකය }
எனது இல. }
My No. }

ඔබේ අංකය }
உமது இல. }
Your No. }



දිනය }
திகதி }
Date. }
22.11.2023

ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව
இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு
Human Rights Commission of Sri Lanka

Hon. Dr. Wijedasa Rajapakshe
Minister of Justice, Prison Affairs and Constitutional Reforms
19, Sri Sangaraja Mawatha,
Colombo 10

Hon. Minister,

Recommendation to Repeal / Amend Sections 365 and 365A of the Penal Code

We write to you in terms of section 10(d) of the Human Rights Commission of Sri Lanka Act, No. 21 of 1996 with reference to sections 365 and 365A of the Penal Code (Chapter 19). Section 10(d) of the Act mandates the Commission 'to make recommendations to the Government regarding measures which should be taken to ensure that national laws...are in accordance with international human rights norms and standards'. The said sections of the Penal Code relate to 'unnatural offences' and 'acts of gross indecency between persons' and has been used for criminalising sexual activity between persons of the same sex.

We are pleased to note that the Supreme Court of Sri Lanka recently determined that 'decriminalisation of sexual activity amongst consenting adults irrespective of their sexual orientation only furthers human dignity and as such this cannot be considered as being an offence that must be maintained on the statute book' (SC SD 13/2023 *et al*, p. 31). It also determined that 'the removal of criminalisation of intimate acts between consenting adults, which was a crime based on moral imperatives of a bygone Victorian era, would be in conformity with Article 12(1) [of the Sri Lankan Constitution] and would uphold the dignity of human beings' (SC SD 13/2023 *et al*, p. 36). The said observations were made in the Court's determination on the constitutionality of a Private Member's Bill to amend section 365 and repeal section 365A. Prior to this determination, the Supreme Court in *Sanath Wimalasiri v. The Attorney General* (SC Appeal No. 32/2011) held that consensual same-sex activity should not attract a custodial sentence.

Sri Lanka is party to the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR), which under Articles 2 and 26 guarantees the right to non-discrimination. The Human Rights Committee, the treaty body tasked with supervising the implementation of the ICCPR, has observed that the right to non-discrimination includes non-discrimination on the grounds of sexual orientation. Sri Lanka in its state party report submitted to the Human Rights Committee on 25 April 2021 stated that 'discrimination on the grounds of sexual orientation is implicitly prohibited' by Article 12(2) of the Sri Lankan Constitution. The Human Rights Committee, in its Concluding Observations on Sri Lanka, (26 April 2023), observed that the continued criminalisation of same-sex activity under sections 365 and 365A of the Penal Code violated Articles 2 and 26 of the ICCPR. It also observed that such continued criminalisation, the arrest and detention of persons under these sections, and the ill treatment of suspects, violated the

right to freedom from torture or cruel, inhuman or degrading treatment (Article 7), the right to liberty and security of persons (Article 9), and the right to privacy (Article 17) guaranteed under the ICCPR. It accordingly recommended the repeal of sections 365 and 365A of the Penal Code.

We observe that sections 365 and 365A of the Penal Code, and measures taken thereunder, are not in accordance with international human rights standards and norms as contained in Articles 2, 7, 9, 17, and 26 of the ICCPR. At observations made at the Third Universal Periodic Review of Sri Lanka in 2017 too, the Commission noted that ‘consensual sex between adults should not be criminalised...[and] sections 365 and 365A of the Penal Code, which criminalise same sex relations should be repealed.’

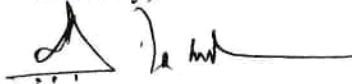
Moreover, at its Third Universal Periodic Review in 2017, Sri Lanka voluntarily pledged ‘to ensure and strengthen respect for fundamental rights of all persons, including those from the LGBTIQ community, and address concerns raised in that regard’, and recalled this pledge in its National Report submitted during its Fourth Universal Periodic Review in 2023. We accordingly encourage the Government of Sri Lanka to fulfil this pledge and introduce necessary amendments to the Penal Code to bring it in accordance with international human rights standards and norms, including those contained in the ICCPR.

We note that the abovementioned Private Member’s Bill to Amend the Penal Code (Chapter 19) was tabled in Parliament on 4 April 2023. The Bill clarifies that the legislative intent behind it is the amendment of provisions in the Penal Code that make sexual orientation a punishable offence. The Bill accordingly proposes to suitably amend section 365 and to repeal section 365A of the Penal Code.

The Commission recommends that your Ministry consider supporting the enactment of the said Bill and adopting the said Bill as a government proposal to ensure its expeditious passage.

We thank you for your Ministry’s continued cooperation and engagement.

Sincerely,



Justice L T B Dehideniya
Chairman

Justice L.T.B. Dehideniya
Judge of the Supreme Court (Retired)
Chairman
Human Rights Commission of Sri Lanka

Human Rights Commission of Sri Lanka

Cc: H.E. Ranil Wickremesinghe
President of the Republic of Sri Lanka
Minister of Defence,
Presidential Secretariat
Colombo 01



ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව
இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு
Human Rights Commission of Sri Lanka

பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களை பாதுகாப்பதற்கான பொலீஸ் அதிகாரிகளிற்கான வழிகாட்டல்

அறிமுகம்

அனைத்து மனிதப்பிறவியினரும் சுதந்திரமாக பிறப்பதுடன் கௌரவம் மற்றும் உரிமைகளில் சமமானவர்கள். சகல பாலியல்தோற்றுவாய் மற்றும் பாலின அடையாளங்களைக் கொண்ட அனைத்து மனிதப்பிறவியினரும் மனித உரிமைகளை முழுமையாக அனுபவிப்பதற்கு உரித்துடையவர்கள்¹.

1978 ஆம் ஆண்டின் இலங்கை அரசியலமைப்பில் சட்டத்தின் முன் அனைவரும் சமம் மற்றும் சட்டத்தினால் சம பாதுகாப்பு உள்ளது என்றும் அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளது. ஒதுக்கப்பட்ட மக்களில் பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களும் உள்ளனர். பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர் என்பது பிறக்கும்போதே அவர்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட பாலின அடையாளத்துடன் ஒத்துப்போகாத பலதரப்பட்ட நபர்களுக்குப் பயன்படுத்தப்படும் பொதுவான பதம் ஆகும். எனவே, நீண்ட மற்றும் கடுமையான செயல்முறைக்குப் பிறகு ஒரு ஆண் தனது உயிரியல் பாலினத்தை பெண்ணாக மாற்ற விரும்புகிறார் (ஓர் ஆண் பெண்ணாக மாற்றம் கொண்டவா - MTF) அதேபோன்று ஒரு பெண் தனது உயிரியல் பாலினத்தை ஆணாக மாற்ற விரும்புகிறார் (ஒரு பெண் ஆணாக மாற்றம் கொண்டவர் - FTM). இந்த செயல்முறையை ஒரு நிலைமாவும் செயல்முறையாக வரையறுக்கலாம்.

சர்வதேச மருத்துவ நிறுவனங்கள் மற்றும் நிபுணர்கள் இது ஒரு நோய் அல்ல என்பதை நிரூபித்துள்ளனர். இந்த ஓரங்கடப்பட்ட குழு மனித தோற்றத்திலிருந்து நம்மிடையே வாழ்ந்து வருகின்றனர், மேலும் பல்வேறு சமூக காரணிகளால், அவர்கள் தங்கள் அடையாளத்தை மறைத்து பல தியாகங்களைச் செய்து வாழ்க்கையை தொடர்ந்து வருகின்றனர்.

சில பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்கள் தங்களின் கேள்விக்குரிய அடையாளம் மற்றும் உளவியல் அசௌகரியம் காரணமாக முறைப்பாடு செய்கின்றனர். அவர்கள்

சமூக இழிவு, பாலியல் துன்புறுத்தல், ஆட்சேர்ப்பில் பாகுபாடு மற்றும் குடும்பத்திலிருந்துவயேற்றப்படல் என்பவற்றிற்கு முகங்கொடுக்கின்றனர்.

இதனால், பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்கள் மன உளைச்சல் மற்றும் தற்கொலை எண்ணத்துக்கு ஆளாகின்றனர் இதன் விளைவு தற்கொலை முயற்சியாகும். எனவே, ஒவ்வொருவரும் பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களின் பாலின அடையாளத்தை அங்கீகரிக்க வேண்டமென்பதுடன், பாகுபாடற்ற தன்மை உறுதி செய்யவதுடன், தனிப்பட்ட பாதுகாப்பு மற்றும் அந்தரங்கத்திற்கான உரிமைக்கும் உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட வேண்டும்.

பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்கள் சமூகம் வெளிப்படையாக தெரிவிப்பது சட்ட அமுலாக்கல் உத்தியோகத்தார்களிற்கு தமது பிரசனைகளை விழிப்புணர்வுசெய்யவேண்டிய ஒரு குழுவின்ர் ஆவர். பொலீஸ் அதிகாரிகள் மற்றும் சட்ட அமலாக்க அதிகாரிகள் என்ற முறையில், அவர்கள் கடமைகளைச் செய்யும்பொழுது பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களின் அடையாளம், பாகுபாடு காட்டாமை, தனிப்பட்ட பாதுகாப்பு மற்றும் அந்தரங்கத்திற்கான உரிமை ஆகியவற்றை உறுதி செய்யும் பொறுப்பு அவர்களுக்கு உள்ளது. மேலும், பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களிற்கு எதிராக மீது குற்றச் செயல்கள்மேற்கொள்ளப்பட்டால், அவர்களைப் பாதுகாக்க பொலீஸார் நைப்பாக தலையிட வேண்டும்.

அனைத்து பிரஜைகளும் பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களை பாகுபாடு இல்லாமல் சமமாக நடத்த வேண்டும் மற்றும் சமூகத்திற்குள்ள சமத்துவமபோன்று அவர்களின் உரிமைகள் மற்றும் சுதந்திரங்களை சமமாக பாதுகாப்பதற்கு ஆதரவளிக்க வேண்டும்.

வழிகாட்டல்கள்

வழிகாட்டல் 01: சட்டத்தின் முன்னால் அங்கீகரிக்கப்படும் உரிமை

1978 அரசியலமைப்பின் 12.1 வது பிரிவின் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளபடி, "சட்டத்தின் முன் அனைவரும் சமம் மற்றும் சட்டத்தினால் சமமான பாதுகாப்பு " என்ற அரசியலமைப்பு உத்தரவாதத்தை கருத்தில் கொள்வதுடன், பொலீஸ் அதிகாரிகள் பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களின் அடையாளம் மற்றும் செயல்முறையை அங்கீகரிக்க வேண்டும்.

வெவ்வேறு துறைகளிலுள்ள சகல பொலீஸ் உத்தியோகத்தார்களும் பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்கள் மற்றும் பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களின் செயல்முறை பற்றி அறிந்திருக்க வேண்டுமென்பதுடன் யோக்யாகார்டா கோட்பாடுகளில் பொதிந்துள்ள அவர்களின் உலகளாவியரீதியில் அங்கீகரிக்கப்பட்ட உரிமைகள் மற்றும் சுதந்திரங்களை மதிக்க வேண்டும்².

வழிகாட்டல் 02: சமத்துவத்திற்கான உரிமை மற்றும் பாரபட்சமின்மை

அ) பாலின அடையாளத்தின் அடிப்படையில் பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களுக்கு எதிராக பொலீஸ் உத்தயோகத்தார்கள் பாரபட்சம் காட்டலாகாது. அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 12.2 கீழ், "ஆளெவரும் வர்க்கம், இனம், சாதி, பால் அல்லது அது போன்ற காரணங்களின் அடிப்படையில் பாகுபாடு காட்டக்கூடாது". இதை பொலீஸ் உத்தயோகத்தார்கள் கடைபிடிக்கவில்லை என்றால் அது அரசியலமைப்பின் 12.2வது உறுப்புரையை மீறுவதாக அமையும்.

ஆ) மேலும் சமத்துவமற்றமுறையில் நடத்தப்படல்,செயற்படாதுவிடல், அலட்சியம், தேவையற்ற தாமதம், பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களின் தேவைகளுக்கு உணர்வின்மைபோன்ற வழிகளில் சட்ட அமுலாக்க அதிகாரவமைப்புக்களை அனுகூல சீர்குலைக்கும் எந்தவொரு செயலும் அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 12.1 ஐ மீறுவதாகும்.

வழிகாட்டல் 03: சித்திரவதை மற்றும் கொடூரமான, மனிதாபிமானமற்ற அல்லது இழிவான நடாத்துகை அல்லது தண்டனையிலிருந்து விடுதலை பெறும் உரிமை

அ) பாலின அடையாளத்தின் காரணமாக பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்கள் உடல்நீதியான தாக்குதல்கள், வாய்மொழி துஷ்பிரயோகம், மிரட்டல் மற்றும் பாலியல் துன்புறுத்தலுக்கு முயற்சித்தல் அல்லது பிற வடிவங்களிலான வன்முறைகளை பொலீஸ் நிலையங்களில் சந்திக்கின்றனர். பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களிடம் உத்தயோகத்தார்கள் தரக்குறைவான வார்த்தைகளைப் உயோகித்தால், அது பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களை உடல் மற்றும் மனநீதியான சித்திரவதையாகவோ, மனிதாபிமானமற்ற அல்லது இழிவான நடத்தையாகவோ அல்லது தண்டனையாகவோ கருத வேண்டும். எனவே, இது அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 11 மற்றும் அமுலிலுள்ள பிற சட்டங்களையும் மீறுவதாக அமையும்.

ஆ) பொலீஸ் உத்தயோகத்தார்கள் பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களின் உடலைப் பரிசோதனை செய்யும் போது அவர்களின் பாலினத்தை அடையாளம் கண்டு அதன்படி செயல்பட வேண்டும். சந்தேகத்திற்கான நியாயமான காரணங்கள் இருந்தால், அந்த நபரின் உடலைத் தேடுவதற்கு முன் அடையாள அட்டை அல்லது பிற செல்லுபடியாகும் ஆவணத்தை முதலில் சரிபார்க்க வேண்டும். அவரை/அவளை உரிய மரியாதையுடன் நடத்துதல் அந்த பொலீஸ் பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களின் பாலினத்தை அடையாளம் கண்டு, அவர்களின் உடல்களை பரிசோதிக்கும் போது அதன்படி செயல்பட வேண்டும். சந்தேகத்திற்கான நியாயமான காரணங்கள் இருந்தால், அந்த நபரின் உடலைத் தேடுவதற்கு முன் அடையாள அட்டை அல்லது பிற செல்லுபடியாகும் ஆவணத்தை முதலில் சரிபார்க்க வேண்டும். அவரை/அவளை உரிய மரியாதையுடன் நடத்துவது மற்றும் அந்த நபரின் அந்தரங்கத்திற்கான உரிமையை பாதுகாத்தல் மற்றும் மதிப்பளித்தல் அவசியம். இந்த நபர்களின் உடல் சோதனைகளை எவ்வாறு நடத்துவது என்பது குறித்த

வழிகாட்டுதல்களைத் தயாரிக்க பொலீஸார் தேவையான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும். ஒரு பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர் என்பது மற்றொரு நபர் என்பதுடன் அரசியலமைப்பின் கீழ் ஒவ்வொரு நபருக்கும் உரிமையுள்ள அனைத்து உரிமைகளுக்கும் அவர்களுக்கும் உண்டு.

வழிகாட்டல் 04: தனிப்பட்ட பாதுகாப்புக்கான உரிமை

அ) பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்கள் பொது இடங்களில் களங்கம், பாகுபாடு மற்றும் வன்முறையை எதிர்கொள்கின்றனர், சொல்லாத சைகைகள், வாய்மொழி துஷ்பிரயோகம், அச்சுறுத்தல்கள் மற்றும் உடல்ரீதியான தாக்குதல்கள் போன்றனவாகும். இதுபோன்ற துஷ்நிலைகளில் போலீசார் தீவிரமாக தலையிட்டு இதுபோன்ற துஷ்நிலைகளை தவிர்க்க வேண்டும். மேலும் அந்த உரிமைகளை மீறும் நபர்கள் மீது உரிய சட்ட நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

ஆ) அத்தகைய முறைப்பாடுகளுக்கு பொலீஸ் அதிகாரிகள் சட்ட நடவடிக்கை எடுக்கத் தவறுவது, தவிர்த்தல் அல்லது தாமதிப்பது அரசியலமைப்பின் 12.1 வது உறுப்புரையை மீறுவதாக அமையும்.

பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்கள் ஆடை மாற்றி அணிதலை குற்றவியல் சட்டத்தின் 399-வது பிரிவின் கீழ் “ஆள்மாற்றம்செய்து ஏமாற்றல்” என்ற குற்றமாக்க பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்கள் முனைகிறது. மேலும், ஆடை மாற்றி அணிந்து வருபவர்களை பாலியல் தொழிலாளிகள் என போலீசார் தவறாக மதிப்பிடுகின்றனர். பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களைப்பொறுத்தவரையில் ஆடை மாற்றி அணிதலை ஆள்மாற்றம்செய்தகத கொள்ளக் கூடாதுடன் அவர்களை பாலியல் தொழிலாளர்கள் என்று முற்தீர்மானம் எடுக்கக் கூடாது. குற்றவியல் சட்டத்தை தவறாகப் பயன்படுத்துவது கடுமையான விளைவுகளை ஏற்படுத்தும். இந்த விளைவுகள் குறித்து போலீசாருக்கு அறிவுறுத்த வேண்டும் மற்றும் பரிந்துரைக்கப்பட்ட விதிமுறைகளை கடைபிடிக்காத பொலீஸ் அதிகாரிகள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

வழிகாட்டல் 05: தன்னிச்சையான கைது மற்றும் தடுத்துவைத்தலில் இருந்தான சுதந்திரத்திற்கான உரிமை

பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்கள் தெருவில் நிற்பதால் அவர்கள் அலைந்து திரியும் சட்டத்தின் கீழ் அடிக்கடி கைது செய்யப்படுகிறார்கள். இது போன்ற சட்ட விரோதமான

கைதுகளை தவிர்க்க அலைந்து திரிதல் என்ற பதம் தெளிவாக வரையறுக்கப்பட வேண்டும்.

பொலீஸ் உத்தயோகத்தார்கள் இந்த சட்ட ஏற்பாடுகளை பின்பற்றவில்லையாயின் அது சட்டவிரோத கைது என்று கருதப்படும் எனவே 1978 அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 13 ஐ மீறுவதாக அமையும்.

வழிகாட்டல் 06: அந்தரங்கத்திற்கான உரிமை

அ) பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களின் தனிப்பட்ட தகவல்கள் ரகசியத் தகவலாகக் கருதப்பட வேண்டும். பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களின் நிலை மற்றும் உணர்வுபூர்வமான தகவல்களை பொது மக்கள், வழக்கறிஞர்கள் மற்றும் நீதிமன்ற ஊழியர்கள் நீதிமன்றத்தில் ஆஜர்படுத்தப்படும்போது அவசியம் தெரிந்து கொள்ள வேண்டியவை வெளியிடப்படுவதுடன் மற்றும் ஏனையகைதுசெய்யப்பட்டவர்களுக்கு வெளியிடக்கூடாது.

ஆ) பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களின் உடல் சோதனையை நடத்தும் போது பொலீஸ் உத்தயோகத்தார்கள் அவர்களின் அந்தரங்கத்திற்கான உரிமையை அங்கீகரிக்க வேண்டும். பெண் ஆணாக பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களை சோதனை செய்யும் போது அவர்களின் கோரிக்கையின் பேரில் தகுந்த பொலீஸ் உத்தயோகத்தரை நியமிக்க வேண்டும்.

வழிகாட்டல் 07: தடுப்பில் இருக்கும்போது மனிதாபிமானத்துடன் கவனிக்கப்படுவதற்கான உரிமை

அ) குற்றத்தைச் செய்த அல்லது செய்ததாகச் சந்தேகிக்கப்படும் பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களை பொலீஸ் உத்தயோகத்தார்கள் தடுப்பில் வைத்திருக்கும் போது அவர்களின் பால்நிலை அடையாளம் மற்றும் மனிதாபிமானத்துடன் நடத்த வேண்டும். ஆண் பெண்ணாக பால்நிலை மாற்றம் கொண்ட தடுத்துவைக்கப்படும் நபர்கள் பெண் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்கள் போன்று கவனிக்கப்படல் வேண்டும், மற்றும் பெண் ஆணாக பால்நிலை மாற்றம் கொண்ட தடுத்துவைக்கப்படும் நபர்கள் ஆண் தடுத்துவைக்கப்பட்டுள்ளவர்கள் போன்று கவனிக்கப்படல் வேண்டும். துன்புறுத்தலைத் தவிர்க்க இரு பால்நிலை மாற்றம் கொண்ட தடுத்துவைக்கப்படும் நபர்களை மற்ற தடுத்துவைக்கப்படும் நபர்களிடமிருந்து தனியே தடுத்துவைக்கப்படல் வேண்டும்.

ஆ) எந்தவொரு காரணமும் இல்லாமல் ஒரு பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர் தடுத்துவைக்கப்பட்டிருந்தால், அத்தகைய தடுப்பில் வைப்பது சட்டவிரோதமாக கருதப்படுவதுடன் 1978 அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 13 ஐ மீறுவதாக அமையும். தடுப்பு மையத்தில் எந்தவொரு பாலியல் துன்புறுத்தல், அச்சுறுத்தல், மிரட்டல், அடித்தல் அல்லது தாக்குதல் என்பன சித்திரவதை, மனிதாபிமானமற்ற மற்றும் இழிவான நடத்தையாக கருதப்படுகிறது. எனவே, இது 1978 அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 11ஐ மீறுவதாகவும் அமையும்.

வழிகாட்டல் 08: குடும்ப வாழ்க்கையை அனுபவிக்கும் உரிமை

குடும்ப உறுப்பினர்களால் குடும்ப வன்முறை மற்றும் பாரபட்ச நிலைமைகளின்போது பொலீஸார் பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களின் உடல் மற்றும் மன நிலையைப் புரிந்துகொண்டு பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்கள் குடும்ப உறுப்பினர்களால் முகங்கொடுக்கும் பிரச்சனைகளை குறைக்கும் வகையில் செயல்பட வேண்டும், பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்கள் எதிர்கொள்ளும் இக்கட்டான சூழ்நிலைகளை குடும்ப உறுப்பினர்களுக்கு புரிய வைக்க பொலீஸார் தலையிட்டு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

வழிகாட்டல் 09: பால்நிலை மாற்றம் கொண்ட சிறுவர்களின் அதியுயர் நலனை உறுதி செய்தல்

பாடசாலைகளில் ஆசிரியர்கள் மற்றும் சக மாணவர்களினால் பால்நிலை மாற்றம் கொண்ட சிறுவர் துன்புறுத்தப்படுவது குறித்து பால்நிலை மாற்றம் கொண்ட சிறுவர் அல்லது பால்நிலை மாற்றம் கொண்ட சிறுவர்களிற்கு எதிராக பாடசாலைகளிலிருந்து பொலீஸார் முறைப்பாடுளைபெற்றுக்காள்ளல், பொலீஸ் நிலையங்களிலுள்ள பெண்கள் மற்றும் சிறுவர் பிரிவு அதிக கவனம் செலுத்துவதுடன் மற்றும் சிறுவர்களின் அதியுயர் நலனுக்காக செயற்பட வேண்டும். தேவைப்பட்டால், பொலீஸார் தேசிய சிறுவர் பாதுகாப்பு அதிகாரசபையின் (NCPA) உதவியை நாடலாம்.

வழிகாட்டல் 10: சட்ட அமுலாக்க அதிகாரமைப்புக்களை அனுசுவதற்கான உரிமை

பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்கள் முறைப்பாடுகளை செய்யும் போது அச்சம் அல்லது துன்புறுத்தல் இல்லாமல் மறுக்கவோ அல்லது வார்த்தைகளால் திட்டவோ அல்லது அச்சுறுத்தவோ கூடாது இடம்பெறாது என்ற உள்ளர்ந்த நம்பிக்கையை பொலீஸார் கட்டிஎழுப்ப முயற்சித்தல்வேண்டும். முறைப்பாடு செய்ய அனுமதிக்கப்பட வேண்டும், மேலும் அவர்கள். மேலும், பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்கள் பிரத்தியேக தகவல்களை தவறாக பயன்படுத்தக் கூடாது.

வழிகாட்டல் 11: கருத்துதெரிவித்தல், ஒருங்குசேரல் மற்றும் அமைதியான முறையில் ஒன்றுகூடும் சுதந்திரத்திற்கான உரிமை

பால்நிலை மாற்றம் கொண்டவர்களின் கருத்துதெரிவித்தல், ஒருங்குசேரல் மற்றும் அமைதியான முறையில் ஒன்றுகூடும் சுதந்திரத்திற்கான உரிமையை பொலிஸார் உறுதி செய்ய வேண்டும். இதை பொலீஸ் உத்தயோகத்தர்கள் பின்பற்றாதுவிடின் அது அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 14ஐ மீறுவதாக அமையும்.

வழிகாட்டல் 12: LGBTIQ உரிமைகளை முன்னேற்றுவதற்கான உரிமை

LGBTIQ மனித உரிமைகளை மேம்படுத்துவதற்கும் பாதுகாப்பதற்கும் பணியாற்றும் மனித உரிமைகள் பாதுகாவலர்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படக்கூடிய குழுவாக உள்ளனர், மேலும் அவர்கள் அடிக்கடி துன்புறுத்தல் மற்றும் மனித உரிமை மீறல்களுக்கு இலக்காகிறார்கள். LGBTIQ பாதுகாவலர்களின் சட்டபூர்வமான செயல்பாடுகளை பொலிஸார் அங்கீகரித்து, LGBTIQ சமூகத்தின் உரிமைகளை மேம்படுத்துவதற்கும் பாதுகாப்பதற்கும் அமைதியான தூஷலை உறுதிப்படுத்த வேண்டும்.



පොලිස්පති නිල කාර්යාලය

2025.03.14

පොලිස්පති ගෙන්,

සියලුම : ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරුන්

: නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරුන්

: අණදෙන නිලධාරීන්

: කොට්ඨාස භාර නිලධාරීන් / අධ්‍යක්ෂවරුන්

: දිස්ත්‍රික් භාර ජ්‍යෙෂ්ඨ රාජ්‍ය නිවේදන නිලධාරීන්

: මු.පො.ප / ස්ථානාධිපතිවරුන්

සංක්‍රාන්තික සමාජභාවී පුද්ගලයින් ආරක්ෂා කිරීමට ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව විසින් නිකුත් කර ඇති පොලිස් නිලධාරීන් සඳහා වන මාර්ගෝපදේශ සංග්‍රහය සම්බන්ධ ව.

පොලිස් නිලධාරීන් විසින් තම රාජකාරිය ඉටු කිරීමේ දී ඇතැම් අවස්ථාවල සංක්‍රාන්තික සමාජභාවී පුද්ගල ප්‍රජාවගේ මානව හිමිකම් උල්ලංඝනය වන ආකාරයට කටයුතු කරන බවට ශ්‍රී ලංකා මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව වෙත දෛනික ව පැමිණිලි වාර්තා වන බව එම කොමිෂන් සභාව විසින් දැනුම් දී ඇත. ඒ අනුව පොලිස් නිලධාරීන්ගේ දෛනික රාජකාරි කටයුතුවල දී සංක්‍රාන්තික සමාජභාවී පුද්ගලයින්ගේ මානව හිමිකම් ආරක්ෂා වන ආකාරයට සිය රාජකාරිය ඉටුකිරීම සඳහා වන මාර්ගෝපදේශ මාලාවක් නිකුත් කිරීමට එම කොමිෂන් සභාව මගින් කටයුතු කර ඇත.

එසේම සංක්‍රාන්තික ලිංගිකයින් සහ ලිංගික විපර්යාසයන්ට ලක්වූ තැනැත්තන් සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීම පිළිබඳ ව 2022.12.27 දින නිකුත් කර ඇති පොලිස්පති චක්‍රලේඛ අංක 2740/22 සහ අපරාධ චක්‍රලේඛ අංක 03/2022 මගින් ද උපදෙස් ලබා දී ඇත.

එම චක්‍රලේඛයට වැඩිමහත් ලෙස මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව විසින් යොමු කර ඇති මාර්ගෝපදේශ අනුව පහත උපදෙස් නිකුත් කරන අතර සියලුම නිලධාරීන් මෙම රාජකාරි කටයුතුවල දී එම උපදෙස්වලට අනුගත ව කටයුතු කළ යුතු ය.

01. නීතිය ඉදිරියේ පිළිගැනීමට ඇති අයිතිය

1978 ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12.(1) ව්‍යවස්ථාව යටතේ ප්‍රකාශ කර ඇති පරිදි “නීතිය ඉදිරියේ සියල්ලෝම සමාන වන අතර නීතියේ රැකවරණය සර්ව සාධාරණ විය යුතු ය” යන ව්‍යවස්ථාමය සහතිකය සලකා බැලීම සඳහා පොලිස් නිලධාරීන් සංක්‍රාන්තික සමාජභාවී පුද්ගලයින්, ඔවුන්ගේ අනන්‍යතාවය සහ සංක්‍රාන්තික සමාජභාවී ක්‍රියාවලිය හඳුනාගත යුතු ය.

ඒ අනුව සංක්‍රාන්තික සමාජභාවී පුද්ගලයන් සම්බන්ධයෙන් පොලිස් නිලධාරීන් විසින් රාජකාරි කිරීමේ දී ඔවුන්ගේ සංක්‍රාන්ති ක්‍රියාවලිය පිළිබඳ ව දැනුවත් විය යුතු ය.

02. සමාන්තරත්වයට සහ වෙනස්කොට නොසැලකීමට ඇති අයිතිය

සංක්‍රාන්තික සමාජභාවී පුද්ගලයන් ඔවුන්ගේ ලිංගික අන්‍යෝන්‍යතාවය මත වෙනස් කොට සැලකීමක් නොකළ යුතුය. ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12.(2) ව්‍යවස්ථාව යටතේ “කිසිවෙකු ජාතිය, වාර්ගිකත්වය, කුලය, ස්ත්‍රී පුරුෂ භාවය හෝ එවැනි පදනමක් මත වෙනස් කොට සැලකීම නොකළ යුතු ය.” පොලිස් නිලධාරීන් මෙය පිළිනොපදින්නේ නම්, එය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 12.(2) ව්‍යවස්ථාව උල්ලංඝනය කිරීමකි.

03. වධ හිංසා සහ කුරිරු, අමානුෂික හෝ අවමන් සහගත සැලකීම හෝ දඩුවම් වලින් නිදහස් වීමේ අයිතිය.

මෙම පුද්ගලයන් ඔවුන්ගේ ස්ත්‍රී පුරුෂ භාවය හේතුවෙන් වධ හිංසා සහ කුරිරු හෝ අමානුෂික සැලකිල්ලකට භාජනය නොකළ යුතු ය.

පොලිස් නිලධාරීන් විසින් ලිංගික සංක්‍රාන්තික පුද්ගලයන් අත්අඩංගුවට ගෙන පරීක්ෂා කිරීමේ දී ස්ත්‍රී පුරුෂ භාවය තහවුරු කිරීමකින් පසුව අවස්ථාවෝචිත පරිදි (අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහයේ 30 වගන්තියට යටත් ව) නිලධාරියෙකු හෝ නිලධාරිනියක විසින් විනිතභාවය පිළිබඳ ව නිසි සැලකිල්ලකින් සිදු කළ යුතු ය.

04. පුද්ගලික ආරක්ෂාවට ඇති අයිතිය.

සංක්‍රාන්තික සමාජභාවී පුද්ගලයන් පොදු ස්ථානවල අපකීර්තියට, වෙනස් කොට සැලකීමකට සහ ප්‍රචණ්ඩත්වයට, වාර්ගික නොවන අභියාචනා, වාර්ගික අපයෝජනයක්, තර්ජන සහ ශාරීරික ප්‍රහාර වලට මුහුණ දෙන අවස්ථාවල දී පොලිසිය මැදිහත් වී ඔවුන්ගේ ආරක්ෂාව තහවුරු කිරීමට ක්‍රියාකළ යුතු ය.

05. අත්තනෝමතික අත්අඩංගුවට ගැනීම සහ රඳවා තබා ගැනීම වලින් නිදහස් වීමේ අයිතිය.

සංක්‍රාන්තික සමාජභාවී පුද්ගලයන් අත්අඩංගුවට ගැනීමේ දී හුදෙක් ඔවුන් මහා මාර්ගයේ ගැවසීම මතම අත්අඩංගුවට ගැනීම නොකළ යුතු ය. එසේ ගැවසෙමින් අනිකික ක්‍රියාවක් කරනවා නම් පමණක් ඔවුන්ට විරුද්ධ ව නෛතික ක්‍රියාමාර්ග ගැනීම සිදු කළ යුතු ය.

06. පෞද්ගලිකත්වයට ඇති අයිතිය.

සංක්‍රාන්තික සමාජභාවී පුද්ගලයන්ගේ පෞද්ගලික තොරතුරු රහසිගත තොරතුරු ලෙස සැලකිය යුතු ය. සංක්‍රාන්තික සමාජභාවී තත්ත්වයන් සහ සංවේදී තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීම දැන ගැනීමට අවශ්‍ය සාධාරණ

07. දෙවුම් භාරයේ සිටියදී මනුෂ්‍යත්වයෙන් සැලකීමට ඇති අයිතිය.

වරදක් කළ හෝ වරදක් කළ බවට සැකකෙරෙන සංක්‍රාන්ති සමාජභාවීය පුද්ගලයන් රඳවා තබා ගැනීමේ දී ඔවුන්ගේ ස්ත්‍රී පුරුෂ සමාජභාවීය අනන්‍යතාව සලකා බලා ඔවුන්ට මානුෂිකව සැලකීම පොලිස් නිලධාරීන් විසින් සිදුකළ යුතු ය.

පිරිමි සිට ගැහැණු බවට පත් සංක්‍රාන්ති සමාජභාවීය රැඳවියන් කාන්තා රැඳවියන් ලෙසත් ගැහැණු සිට පිරිමි බවට පත් සංක්‍රාන්ති සමාජභාවීය රැඳවියන් පිරිමි රැඳවියන් ලෙසත් සැලකිය යුතු ය. හිරිහැර වළක්වා ගැනීම සඳහා සංක්‍රාන්ති සමාජභාවීය පුද්ගලයන් අනෙකුත් රැඳවියන්ගෙන් වෙන් වෙන්ව රඳවා තැබිය යුතු ය.

සංක්‍රාන්තික සමාජභාවීය පුද්ගලයෙකු කිසිදු හේතුවක් නොමැතිව රඳවා තබා ගන්නේ නම් එවැනි රඳවා තබා ගැනීම නීතිවිරෝධී ලෙස සලකනු ලබන අතර එය 1978 ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 13 ව්‍යවස්ථාව උල්ලංඝනය කිරීමකි. දෙවුම් ස්ථානයක සිදුවන ඕනෑම ලිංගික හිරිහැරයක්, තර්ජනයක්, පහරදීමක් හෝ වධහිංසා කිරීමක්, අමානුෂික අවමන් සහගත සැලකිල්ලක් ලෙස සලකනු ලැබේ. එබැවින් එය 1978 ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 11 ව්‍යවස්ථාව උල්ලංඝනය කිරීමකි.

08. පවුල් ජීවිතය භක්ති විඳීමට ඇති අයිතිය

ගෘහස්ථ ප්‍රවණවත්වයකදී හෝ පවුලේ සාමාජිකයන් වෙනස් කොට සලකන විට පොලිසිය සංක්‍රාන්ති සමාජභාවීය පුද්ගලයන්ගේ කායික හා මානසික තත්ත්වය අවබෝධ කරගෙන ඒ අනුව ක්‍රියා කළ යුත්තේ එමගින් සංක්‍රාන්ති සමාජභාවීය පුද්ගලයින්ට තම පවුලේ සාමාජිකයින් නිසා මුහුණ දීමට සිදුවන ගැටලු අවම කළ හැකි බැවිනි. සංක්‍රාන්ති සමාජභාවීය පුද්ගලයින් මුහුණ දෙන කීරණාත්මක තත්ත්වයන් පවුලේ සාමාජිකයන්ට අවබෝධ කර දීමට අවස්ථානුකූල ව පොලිසිය මැදිහත් වී පියවර ගත යුතු ය.

09. සංක්‍රාන්ති සමාජභාවීය දරුවෙකුගේ උපරිම යහපත සහතික කිරීම

සාසල්වල ගුරුවරුන්ගෙන් සහ සෙසු සිසුන්ගෙන් සංක්‍රාන්ති සමාජභාවීය ළමයින් හට සිදුවන හිරිහැර ගැන පැමිණිලි කරන විට හෝ ළමා සංක්‍රාන්ති සමාජභාවීය පුද්ගලයින්ට එරෙහිව සාසල් වලින් පොලිසියට පැමිණිලි ලැබුණු විට පොලිස් ස්ථානවල ළමා හා කාන්තා කාර්යාංශය වැඩි අවධානයක් යොමු කර උපරිම උනන්දුවෙන් දරුවාගේ සුභසාධනය උදෙසා ක්‍රියා කළ යුතු ය. අවශ්‍ය නම් ජාතික ළමා ආරක්ෂක අධිකාරියේ සහය ලබා ගැනීමට කටයුතු කළ යුතු ය.

10. නීතිය බලාත්මක කිරීමේ අධිකාරීන් වෙත ප්‍රවේශ වීමේ අයිතිය

සංක්‍රාන්තික සමාජභාවය පුද්ගලයින් හට බියෙන් හෝ හිරිහැරයකින් තොරව ආත්ම විශ්වාසයෙන් පොලිස් ස්ථානවලට පැමිණිලි කිරීමට පොලිසිය ඉඩ ලබාදිය යුතු අතර, ඔවුන් පැමිණිලි කරන විට ප්‍රතික්ෂේප කිරීම හෝ වාචිකව අපයෝජනය කිරීම හෝ තර්ජනය කිරීම නොකළ යුතුය. ඊට අමතරව සංක්‍රාන්ති සමාජභාවී පුද්ගලයන්ගේ පුද්ගලික තොරතුරු අවහඬිත නොකළ යුතු ය.

11. අදහස් ප්‍රකාශ කිරීමේ නිදහස සමාගමේ අයිතිය සහ සාමකාමීව රැස්වීම සඳහා ඇති අයිතිය

සංක්‍රාන්තික සමාජභාවය පුද්ගලයන්ගේ අදහස් ප්‍රකාශ කිරීමට සමාගමේ අයිතිය සහ සාමකාමීව රැස්වීමට ඇති අයිතිය පොලිසිය විසින් සහතික කළ යුතු ය. මෙය පොලිස් නිලධාරීන් විසින් පිළිනොපදි නම් එය ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 14 ව්‍යවස්ථාව උල්ලංඝනය කිරීමකි.

12. LGBTIQ අයිතිවාසිකම් ප්‍රවර්ධනය කිරීමේ අයිතිය

LGBTIQ පුද්ගලයින්ගේ මානව හිමිකම් ප්‍රවර්ධනය කිරීම සහ ආරක්ෂා කිරීම සඳහා ක්‍රියා කරන මානව හිමිකම් ආරක්ෂකයින් අතීතයින් අවධානයට ලක්විය හැකි කණ්ඩායමක් වන අතර නිතර හිංසා සහ මානව හිමිකම් උල්ලංඝනය කිරීම් සඳහා ඉලක්ක වේ. පොලිසිය LGBTIQ ආරක්ෂකයින්ගේ නිත්‍යානුකූල ක්‍රියාකාරකම් හඳුනාගත යුතු අතර LGBTIQ ප්‍රජාවගේ අයිතිවාසිකම් ප්‍රවර්ධනය කිරීම සහ ආරක්ෂා කිරීම සඳහා සාමකාමී පරිසරයක් සහතික කළ යුතු ය.

මානව හිමිකම් කොමිෂන් සභාව විසින් නිකුත් කර ඇති උක්ත මාර්ගෝපදේශයේ ඉංග්‍රීසි හා දෙමළ පරිවර්තන ද මෙයට යා කර ඇත.

ඒ අනුව මෙම මාර්ගෝපදේශ සම්බන්ධයෙන් ඔබ යටතේ පිටින් සියලුම නිලධාරීන් දැනුවත් කිරීමට කටයුතු කළ යුතු ය.


ප්‍රධාන විරසුරිය

වැඩ බලන පොලිස්පති

හිතියු ප්‍රධාන විරසුරිය
වැඩබලන පොලිස්පති
පොලිස් ප්‍රදේශිකයා
කොළඹ - 02

පිටපත : ගොනුවට

00118

IG's Circular : 2740/2022
 Crime Circular : 03 /2022

My Number:
 Police Headquarters
 Colombo-01
 27.12.2022

All : Senior Deputy Inspectors General of Police,
 : Deputy Inspectors General of Police,
 : Commandants / Directors,
 : Officers in charge of Territorial Divisions,
 : Senior Gazetted Officers in charge of Districts
 : Headquarters Inspectors of Police /Officers in Charge

Matters to be considered when dealing with transgender persons and persons who have undergone gender transition

"No citizen shall be discriminated against on the grounds of race, religion, language, cast, sex, political opinion, place of birth or any such grounds" is a fundamental right set out in the Article 12(2) of the Constitution.

However, opinions have been expressed that the Police, have, on several occasions, acted in violation of the above provisions of the constitution when dealing with transgender and persons who have undergone gender transitions.

A writ case No.425/2021 has been filed before the Court of Appeal in respect of an incident of criticism aimed at the above-mentioned persons by a lecturer during a training attended by officers and thereby, Sri Lanka Police has been requested to take formal measures against suppression of fundamental rights of the said community.

The Hon. Attorney General presenting facts before the courts in this case has stated that Sri Lanka Police Will adhere to the existing criminal law of the country and take measures to issue a formal circular containing instructions in this regard.

Accordingly, following measures should be taken when performing duties in respect of transgender persons and persons who have undergone gender transition.

01. Complaints received from a transgender person or persons who have undergone gender transition regarding physical or psychological harassment through inuendo or verbal comments and complaints against such a person shall be investigated by the Unit for the Prevention of Abuse of Children and Women under the direct supervision of the relevant H.Q.I./Officer in Charge.

2. Should there be any issue regarding such a complaint, the relevant H.Q.I / Officer-in-Charge should seek instructions from the Deputy Inspector General of Police in charge of the Range for Investigation of Abuse of Children & Women or the Director of the said Division.
3. Upon the completion of such investigation, the files shall be forwarded to the Director/ Police Legal Division and based on further instructions received, prosecution should be initiated, or file shall be closed upon completion of the investigation.
4. When a transgender person or a person who has undergone gender transition is arrested in connection with an offence, such person shall be searched and inspected with due regard to decency, by a male or female officer as deemed appropriate.
5. When a transgender person or a person who has undergone gender transition is detained, such a person shall be kept in the custody of a female warden or a female officer as deemed appropriate. Under no circumstances that such persons shall be subjected to verbal/physical or psychological harassment or humiliation by police officers.
6. Speeches or statements which could lead to discrimination or marginalisation of transgender persons and persons who have undergone gender transition shall not be made in any lectures conducted in training centres of Sri Lanka Police or in training or workshops conducted by guest lecturers. It shall be the responsibility of the heads of every training centre /unit to inform the lecturers that such matters should not be included in their lectures and ensure that they act accordingly
7. None of the above provisions shall preclude from taking actions under Sections 365, 365A, 365B and 365C of the Penal Code. However, arresting such persons or conducting anal or vaginal examinations with the intention of taking legal actions against them shall never be done without a formal complaint or reasonable grounds.
8. Legal action should not be taken against a transgender person or a person who has undergone gender transition solely based on the grounds of concealing their sexual transition from the society, unless it is done so with criminal intent.

සමාජ සේවකයාගේ
සේවයේ නිරත වීමේ
සේවයේ නිරත වීමේ
සේවයේ නිරත වීමේ

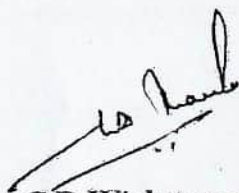
9. Since the possession of contraceptive pills, capsules or condoms is not an offence, no person shall be questioned or arrested solely on the ground of such possession and no action shall be taken against such persons under the "Vagrants Ordinance" or any other law for that reason alone.

Since transgender persons or persons who have undergone gender transition also enjoy equal rights and the right to equal treatment as citizens of Sri Lanka, actions should be taken in a manner that they are not discriminated against in the process of implementation of the law, ensuring the protection of the law and the administration of the law.

Therefore, this IG'S Circular setting out these instructions is issued to ensure that appropriate measures are taken by the Sri Lanka Police to protect the fundamental rights of the transgender persons or persons who have undergone gender transition and to uphold the Constitution and to motivate every officer to act accordingly.

Hence, you shall keep all your subordinate officers informed and take action to protect the rights of transgender persons or persons who have undergone gender transition.

However, I emphasise that none of the provisions of this circular should be considered as an interference to the legal obligations of the Sri Lanka Police and / or police officers to act in terms of the law as per the provisions laid out in the Penal Code and / or other written laws regarding criminal offences.



C.D Wickramaratne
Inspector General of Police

C. D. Wickramaratne
Inspector General of Police
Police Headquarters
Colombo 01

Copy : File

සහන විමසන



සේවාකාරී
පොලීස් ඩිටි කොමිෂනර්
පොලීස් මූලස්ථානය
කොළඹ 01

General Circular No: 01 - 34 / 2016

My Number: DMH/A/18/2016
Ministry of Health, Nutrition and
Indigenous Medicine
385, Ven. Baddegama
Wimalawansa Thero Mawatha
Colombo 10.
16.06.2016.

All:
Provincial Health Secretaries,
Provincial Directors of Health Services,
Regional Directors of Health Services,
Directors of Teaching Hospitals,
Medical Superintendents of Hospitals,
Heads of Specialized Campaigns,
Heads of Health Institutions,
Deans of Medical Faculties,

Issuing of Gender Recognition Certificate for Transgender Community

Transgender is an umbrella term for all people whose internal sense of their gender (their gender identity) is different from the sex they were assigned at birth. For example, a transgender woman is someone assigned male at birth who identifies as female (WHO 2015).

Transgender people are often socially, economically, politically and legally marginalized. Discrimination and vulnerable to harassment, violence and sexual assault and discrimination in access to public spaces like restaurants, cinemas, public toilets are common. Therefore amending the sex designation on a birth certificate is an extremely important step for a transgender person, to accurately reflect on this legal document the sex with which the individual identifies, and as required proof of sex to obtain other identity and legal documents.

Considering above facts, Ministry of Health, Nutrition and Indigenous Medicine has decided to establish services for transgender communities in every institution, with capacity of specialist psychiatric care (Consultant Psychiatrist).

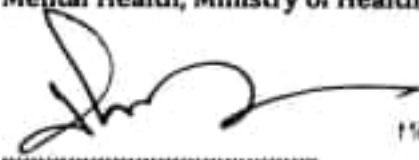
When a person requests service, the responsible consultant psychiatrist will provide the care which includes assessment, counseling and issuing a **Gender Recognition Certificate (GRC)** to assist with the process of changing the sex on a birth certificate. The certificate could be issued only to those above 16 years of age and it will indicate the desired gender as to be shown in birth certificate. This document has to be certified by a Consultant Psychiatrist and then the Head of the Institution working under the Ministry of Health.

When a person in the private sector requests it, he should be referred to the closet government hospital with a Consultant Psychiatrist to obtain the certificate.

A system is established on Transgender information management; maintain a register at the institution for effective monitoring of the services. The Directorate of Mental Health is currently taking steps to set up process for transgender information management. Two main documents need to be maintained.

- Transgender Notification Register (TNR); When a person is issued GRC, information such as name, date of birth, birth sex, desired gender, National Identity Card number, bed-head ticket/clinic number should be entered in the TNR. Register will be maintained in the Psychiatric unit of the institution.
- Gender Recognition Certificate will be prepared in triplicate with one to be issued to the person concerned, the second to be retained at the hospital and third to the Directorate of Mental Health, Ministry of Health.

Kindly make arrangements to make aware all the Consultant Psychiatrists and other relevant officers in your institution on the above to stream line services for transgender persons and issuing the Gender Recognition Certificate. A copy of the certificate and sample of the register is attached herewith for your information. More details can be obtained from the Directorate of Mental Health, Ministry of Health, Nutrition and Indigenous Medicine.



Dr. P. G. Mahipala
Director General of Health Services
Ministry of Health, Nutrition & Indigenous Medicine
"Sri Jayawardenapaya"
305, Raj. Mahipala Mawatha, Thero Mawatha,
Colombo 10.

Dr. P.G. Mahipala
Director General of Health Services

Cc:
Secretary/Ministry of Health, Nutrition and indigenous Medicine
Deputy Director General (MS) I
Deputy Director General (MS) II
Deputy Director General (NCD)
Director/Mental Health
President/Sri Lanka College of Psychiatrists

H 1257 Gender Recognition Certificate

Ministry of Health- Sri Lanka

This certificate is issued for the purpose of change the gender and name on Birth Certificate by the Section 27 and 52(1) of Birth and Death Registration Ordinance

A) General Information

1. Name in Full:
.....
2. Name of the Father:
3. Name of the Mother:
4. Home Address:
.....
5. National Identity Card number:
6. Birth sex : MALE/FEMALE (Underline the appropriate)
7. Date of Birth: Birth Place:
8. Registered No: Date:

B) Declaration of Gender

I..... (Full name) of
..... (Profession) declare
that the above mentioned person was assessed by me for his/her psychological status for
gender reassignment. Based on the assessment I am able to make a diagnosis of male/female
to female/male transsexualism according to the criteria of the World Health Organization-
International Classification of Diseases 10th version.

The afore mentioned person was educated on identified concerns in the overall treatment plan
in order to facilitate the process to provide the best available care in accordance with their clinical
needs and goals for gender expression.

Following the required procedure the afore mentioned person was referred for hormone
therapy and the necessary surgical treatment.

I hereby certify that the afore mentioned person underwent the gender transformation process
according to the internationally recognized and accepted standards of care published by the
World Professionals Association for Transgender Health (WPATH) and completed the social
gender role transition as required.

I further declare that the afore mentioned person changed the gender from..... to..... on
...../...../..... and is eligible to apply for the change of gender and name in the birth
certificate as mentioned below.

New name:

New gender:

Name:

Signature:

(Consultant psychiatrist) (Head of the Institution)

..... (Official seal) (Official seal)

..... (Date) (Date)

Transgender Notification Register

Name of the Institution:

Unit:

[illegible]

National HIV/STI Strategic Plan Sri Lanka, 2023-2027



**NATIONAL
STD/AIDS
CONTROL
PROGRAMME**

4.6.4.	Recruit a senior independent financial sustainability advisor on contract basis till the transition plan is approved by GoSL and GFATM
4.6.5	Establish a NGO/CBO accreditation system for KP interventions
4.6.6	Ensure availability of monetary resources for Salaries and other recurrent expenses

3.8 Strategy 05: Supportive Environment

Strategic Objective: Creating a supportive environment to reduce stigma and discrimination

The strategic objective 05 designates under four main strategic directions;

SD 5.1	Create an enabling legal environment by removing punitive and discriminatory laws and policies which are barriers for HIV/STI prevention and control.
SD 5.2	Strengthen policies to address stigma and discrimination among selected government ministries and institutions
SD 5.3	Promote responsible media reporting on HIV/AIDS to advance health promotion, human rights and right to health.

Rationale

The success of the national strategy is dependent on the presence of a social, cultural, legal and policy environment that encourages people living with HIV and KPs to support the interventions undertaken by the government and benefit by the services offered to them. The GoSL is fully committed to eliminate all forms of stigma and discrimination against HIV/AIDS and to ensure the full enjoyment of all human rights and fundamental freedoms by PLHIV and members of KP groups. The NSACP has provided them with opportunities to be involved effectively in policy, planning and implementation of interventions which have had positive outcomes such as participating in policy and programme development dialogues, increasing the coverage of reach and HIV testing services, development of the national strategic plan

and programme reviews and developing partnerships in providing care and support. Stigma and discrimination towards HIV/AIDS is a worldwide phenomenon. The Constitution of the Democratic Socialist Republic of Sri Lanka clearly outlines that every person irrespective of race, religion, place of birth, sex is to be equally treated. There are laws, policies and regulations and programmes that are put in place to provide a supportive environment. The National AIDS Policy, The National HIV/AIDS Policy in the World of Work, National Condom Strategy, National Communication Strategy on Control and Prevention of STI/HIV/AIDS are some policies and strategies which were developed to combat stigma and discrimination. A Legal and Ethical subcommittee was established under the National AIDS Committee and is chaired by a legal professional.

On the other hand, there are also aged old laws which have become barriers which have led to social exclusion, difficulty in accessing health and social services for PLHIV and KPS. The Sri Lanka constitution along with a number of supportive laws, policies, regulations, strategies, and programmes provide a supportive and conducive environment for PLHIV, KPs to enjoy their rights.

Since the beginning of the epidemic, the GOSL has taken steps to combat stigma especially in healthcare settings and in media reporting. The current NSP, identifies the need to remove the punitive laws which are barriers for HIV prevention and control and will continue to support creating an enabling environment by advocating to revise some of the laws and regulations such as the Penal Code, Vagrancy Ordinance, to ensure that all areas support positive health outcomes and they do not compound stigma and discrimination and social exclusion.

However, there is another aspect to stigma which is internal stigma and the recent stigma report shows a high degree of internal stigma among PLHIV and the current NSP is taking note of it to strengthen comprehensive counselling among PLHIV and KP groups of the nature of the health system in Sri Lanka with associated long waiting times to consult a doctor, collect medicines, non-availability of tests and drugs etc which are common features to all patronizing services in a non-fee levying system. The current NSP is including stigma and discrimination, human rights, ethical professional practices, gender equality in pre-service and in-service training of

healthcare providers, training of government teachers and other training courses conducted by non-health ministries such as Ministry of Labour, Ministry of Youth and Sports, Ministry of Women's Affairs, Ministry of Plantations, Sri Lanka Police, Faculty of Law and Law Colleges. The NSP is addressing the issues within the STD clinics by introducing a structured training programme and a Grievance Redress mechanism.

Priority actions that need to be undertaken include:

Strategic Direction 5.1	Create an enabling legal environment by removing punitive and discriminatory laws and policies which are barriers for HIV/STI prevention and control
Major Activities	
5.1.1	Advocacy to amendment laws that criminalize KPs such as vagrancy ordinance, brothel ordinance, penal code 365, 365a.
Strategic Direction 5.2	Combating stigma and discrimination among selected government ministries and institutions
Major Activities	
5.2.1.	Advocacy to reduce stigma and discrimination in all relevant government institutions such as education, labor and institutions such as National Child Protection Authority and the Sri Lanka Police.
5.2.2.	Include human rights, right to health, HIV/AIDS and the negative effects of stigma and discrimination to the national response in pre-service and in service training programmes of Ministry of Health
5.2.3.	Include HIV/AIDS and the effects of punitive laws on the national response in relevant curricula
Strategic Direction 5.3	Responsible media reporting on HIV/AIDS to advance health promotion, human rights and right to health
Major Activities	
5.3.1	Create a group of media personnel as change agents.



College of Community Physicians of Sri Lanka

'Wijerama House", No 6, Wijerama Road, Colombo 07
Web: <http://www.ccpsl.lk>, E Mail: secretaryccpsl@gmail.com, Tel:0112673345

Council Members 2022/2023

President

Dr. S.M Arnold
Tel: 0714199953 (M)

President Elect

Dr. Shiromi Maduwage
Tel: 0718512816 (M)

Immediate Past President

Dr. Lakshmi Somatunga
Tel: 0722809577 (M)

Secretary

Dr. Thushani Dabrera
Tel: 0718495437 (M)

Treasurer

Dr. Athula Liyanapathirana
Tel: 0715999757 (M)

Editor

Dr. Sumal Nandasena
Tel: 0777747142 (M)

Asst. Secretary

Dr. Santhushya Fernando
Tel: 0777637519 (M)

Ex. Officio

Dr. Kapila Jayaratna

Council

Dr. Palitha Karunapema
Dr. Vindya Kumarapeli
Dr. Janaka Weragoda
Dr. Saveen Semage
Dr. P.K. Buddhika Mahesh
Dr. Yasasvi Walpita
Dr. Monika Wijeratne
Dr. Roshan Sampath
Dr. Enoka Wickramasinghe
Dr. Indeewari Gunarathne

2023.05.08

STATEMENT BY THE COLLEGE OF COMMUNITY PHYSICIANS OF SRI LANKA ON REPEALING ARTICLE 365, 365 A OF THE PENAL CODE

The College of Community Physicians of Sri Lanka (CCPSL) as the apex professional body for public health in Sri Lanka stands in solidarity with the LGBTQI community of Sri Lanka in the context of the ongoing efforts to repealing Sections 365 and 365 A of the penal code.

Successful repealing is expected to lead to decriminalization of non-heteronormative gender identities. The CCPSL notes that decriminalization of non-heteronormative gender identities is a part of the National STI & HIV Strategic Plan of the Ministry of Health (2018-2022), Sri Lanka and the current finalized National STI & HIV Strategic Plan of the Ministry of Health (2023- 2027).

Decriminalization will increase the access to health care, screening and treatment services and support the principles of equity and equality in the Sri Lankan health system.

College of Community Physicians of Sri Lanka



SRI LANKA COLLEGE OF PSYCHIATRISTS

"WIJERAMA HOUSE", 6, WIJERAMA MAWATHA, COLOMBO 7, SRI LANKA.

Tel: +94 11 2056493; E-mail: contactslcpspsych@gmail.com

Web: www.slcppsych.lk

Council 2020/22

President

Dr. Gihan Abeywardena

President Elect

Dr. Kapila Ranasinghe

Past President (ex-officio)

Prof. Shehan Williams

Vice President

Dr. Ranjani Seveviratne

Secretary

Dr. Chamara Wijesinghe

Assistant Secretary

Dr. Sumudu Godawita

Treasurer

Dr. Senaka Jayasundara

Assistant Treasurer

Dr. Aruni Abeysinghe

Editors

Prof. Thilini Rajapakse

Dr. Aruni Hapangama

Committee Members

Dr. Jayan Mendis

Dr. Dulshika Waas

Dr. Prabath Wickrama

Dr. Dewasmika Ariyasinghe

Dr. Anuprabha

Wickramasinghe

Public Relations Officer

Dr. Sajeewana

Amarasinghe

18th August 2021

Press statement regarding human sexuality and mental illness

It has come to our notice that certain individuals conducting training programmes on mental health are spreading erroneous messages on sexual behaviour.

The Sri Lanka College of Psychiatrists would like to categorically state that we do not endorse the view that homosexuality is due to a disease of the mind or body.

Modern day psychiatrists do not identify or diagnose homosexuality as a mental illness or treat it as such. This myth that homosexuality is a mental illness is not in keeping with the evidence based science practiced by our membership.

According to modern day medical knowledge and social values the lifestyle choices of the lesbian, gay, bisexual, transgender, intersex and queer (LGBTIQ) community are to be respected and not discriminated against.

We would like to strongly urge the authorities to change article 365 of the penal code which states that homosexuality is a criminal act. This archaic law should be abolished and homosexuality decriminalized in Sri Lanka.

- Sri Lanka College of Psychiatrists



Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women

Distr.: General
28 February 2025

Original: English

Committee on the Elimination of Discrimination against Women

Concluding observations on the ninth periodic report of Sri Lanka*

1. The Committee considered the ninth periodic report of Sri Lanka (CEDAW/C/LKA/9) at its 2134th and 2135th meetings (see CEDAW/C/SR.2134 and CEDAW/C/SR.2135), held on 13 February 2025. The list of issues and questions raised by the pre-sessional working group is contained in CEDAW/C/LKA/Q/9, and the responses of Sri Lanka are contained in CEDAW/C/LKA/RQ/9.

A. Introduction

2. The Committee appreciates the submission by the State Party of its ninth periodic report. It also appreciates the State Party's follow-up report to the previous concluding observations of the Committee (CEDAW/C/LKA/CO/8/Add.1) and its written replies to the list of issues and questions raised by the pre-sessional working group. It welcomes the oral presentation by the delegation and the further clarifications provided in response to the questions posed orally by the Committee during the dialogue.

3. The Committee commends the State Party on its high-level delegation, which was headed by the Minister of Women and Child Affairs of Sri Lanka, Saroja Savitri Paulraj, and included representatives of the Ministry of Women and Child Affairs, the Attorney General's Department, the Sri Lanka Police and the Ministry of Foreign Affairs, Foreign Employment and Tourism, as well as the Permanent Representative of Sri Lanka to the United Nations, Himalee Subhashini Arunatilaka, and other representatives of the Permanent Mission of Sri Lanka to the United Nations Office and other international organizations in Geneva.

B. Positive aspects

4. The Committee welcomes the progress achieved since the consideration in 2017 of the State Party's eighth periodic report (CEDAW/C/LKA/8) in undertaking legislative reforms, in particular the adoption of the following:

(a) Women Empowerment Act, No. 37 of 2024, introducing mechanisms to give effect to the Convention;

* Adopted by the Committee at its ninetieth session (3–21 February 2025).



Women migrant workers

51. The Committee notes with concern that the surge in labour migration to Gulf countries and the Middle East under the *kafalah* system exposes Sri Lankan women migrant domestic workers to heightened risks of forced labour and abuse, as evidenced by the crisis in Lebanon in October 2024, when 7,600 predominantly female garment workers were left without consular assistance following bombing incidents.

52. **The Committee recommends that the State Party:**

(a) **Strengthen and expand its consular assistance services in Gulf countries and the Middle East by establishing 24-hour emergency hotlines, increasing the number of labour attachés at diplomatic missions and ensuring adequate staffing and resources to respond to crisis situations;**

(b) **Develop and implement emergency evacuation protocols and crisis response mechanisms specifically designed for migrant domestic workers, including dedicated emergency funds for repatriation;**

(c) **Establish a comprehensive tracking system to maintain updated contact information and employment details for all Sri Lankan women migrant domestic workers, with a view to enabling a swift response during emergencies;**

(d) **Create bilateral agreements with receiving countries to ensure that Sri Lankan domestic workers can be reached immediately during crises, overcoming the restriction of the *kafalah* system;**

(e) **Provide regular training to consular staff on gender-sensitive approaches to assisting domestic workers, including on handling cases of abuse, wage theft and forced labour;**

(f) **Establish a dedicated unit within diplomatic missions to monitor employers and recruitment agencies and maintain a database of complaints and blacklisted employers.**

Lesbian, bisexual, transgender and intersex women and girls

53. The Committee notes with concern that:

(a) Despite the views adopted by the Committee in 2022 in *Rosanna Flamer-Caldera v. Sri Lanka* (CEDAW/C/81/D/134/2018), the State Party continues to maintain laws criminalizing consensual same-sex relations by virtue of sections 365 and 365A of the Penal Code of 1883;

(b) There are no legal or policy measures to protect lesbian, bisexual, transgender and intersex women from gender-based violence and discrimination or to address deep-rooted prejudices against them.

54. **The Committee recommends that the State Party:**

(a) **Repeal sections 365 and 365A of the Penal Code, decriminalize consensual same-sex sexual conduct between women who have attained the age of consent, and take all measures necessary to fully implement the views adopted by the Committee in *Rosanna Flamer-Caldera v. Sri Lanka*;**

(b) **Develop and implement a comprehensive national strategy to combat prejudice and discrimination against lesbian, bisexual, transgender and intersex women that includes (i) regular collection of data, disaggregated by relevant factors, on gender-based violence and discrimination against lesbian, bisexual, transgender and intersex women; (ii) mandatory capacity-building programmes**

for judicial officers, law enforcement officials and healthcare providers on protecting the human rights of lesbian, bisexual, transgender and intersex women; (iii) public awareness campaigns to combat stereotypes of and prejudices against lesbian, bisexual, transgender and intersex women, developed in consultation with organizations that advocate for the rights of lesbian, bisexual, transgender and intersex women; and (iv) support services, including shelters and counselling services, specifically designed to meet the needs of lesbian, bisexual, transgender and intersex women.

Women and girls with disabilities

55. The Committee notes with concern that women and girls with disabilities face intersecting forms of discrimination in the State Party, particularly with respect to limited access to public transport, justice, education, employment and healthcare.

56. **The Committee recommends that the State Party ensure that women and girls with disabilities have adequate access to justice, inclusive education, employment and health services, including sexual and reproductive health services, and that they are provided with reasonable accommodations, state-of-the-art assistive technologies and accessible services and facilities in all regions of the State Party.**

Women in detention

57. The Committee notes with concern the poor conditions of detention for women deprived of liberty in the State Party.

58. **The Committee recommends that the State Party adopt and implement measures to improve the conditions in detention facilities and to ensure that women in detention have adequate access to healthcare and personal hygiene items, in accordance with the United Nations Rules for the Treatment of Women Prisoners and Non-custodial Measures for Women Offenders (the Bangkok Rules), ensure immediate access to adequate health services for all pregnant women in detention, including during childbirth, and consider non-custodial measures for pregnant women and mothers with young children, prioritizing the best interests of the child.**

Climate change and disaster risk reduction

59. The Committee notes that the State Party, which is consistently ranked as one of the 10 countries most vulnerable to climate change, lacks gender-responsive approaches to climate-related disasters and environmental degradation. It also notes with concern that:

(a) There is a lack of meaningful participation of women in climate change-related policymaking, as well as a lack of recognition of the contributions of women to environmental sustainability;

(b) Women are disproportionately affected by climate-induced disasters, such as floods, cyclones, droughts and landslides.

60. **In accordance with its general recommendation No. 37 (2018) on the gender-related dimensions of disaster risk reduction in the context of climate change, the Committee recommends that the State Party review its climate change adaptation and disaster risk reduction strategies, taking into account the negative effects of climate change on the livelihoods of women, and ensure that women and men are equally represented in the development, adoption and implementation of legislation, policies and programmes on climate change, disaster response and disaster risk reduction, in particular by:**



Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women

Distr.: General
24 March 2022

Original: English

Committee on the Elimination of Discrimination against Women

Views adopted by the Committee under article 7 (3) of the Optional Protocol, concerning communication No. 134/2018^{*,**}

Communication submitted by:

Rosanna Flamer-Caldera (represented
by counsel, the Human Dignity Trust;
Christine Chinkin, of the London
School of Economics; Karon Monaghan
QC, of Matrix Chambers; Keina
Yoshida, of Doughty Street Chambers;
and Olivia Clark, of DLA Piper)

Alleged victim:

The author

State party:

Sri Lanka

Date of communication:

23 August 2018 (initial submission)

References:

Decision taken pursuant to rule 69 of
the Committee's rules of procedure,
transmitted to the State party on
12 October 2018 (not issued in
document form)

Date of adoption of views:

21 February 2022

1. The author of the communication is Rosanna Flamer-Caldera, a national of Sri Lanka born in 1956. She claims that the State party has violated her rights under articles 2 (a) and (c)–(g), 5 (a) and 16 of the Convention. In addition, the Committee notes that the third-party intervener raises claims under articles 7 (c) and 15 of the Convention. The Optional Protocol entered into force for Sri Lanka on 15 January 2003. The author is represented by counsel.

* Adopted by the Committee at its eighty-first session (7–25 February 2022).

** The following members of the Committee participated in the examination of the present communication: Gladys Acosta Vargas, Hiroko Akizuki, Leticia Bonifaz Alfonso, Corinne Dettmeijer-Vermeulen, Naéla Gabr, Hilary Gbedemah, Nahla Haidar, Dalia Leinarte, Lia Nadaraia, Aruna Devi Narain, Ana Peláez Narváez, Bandana Rana, Rhoda Reddock, Elgun Safarov, Natasha Stott Despoja, Genoveva Tisheva and Franceline Toé-Bouda.



Facts as submitted by the author

2.1 The author is a lesbian. She dresses in what is considered “masculine” attire and wears her hair short. She is open about her sexuality and is a prominent activist for lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex rights in Sri Lanka. She founded and is the Executive Director of Equal Ground, the only organization in Sri Lanka that represents the entire lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex community on issues of non-discrimination.

2.2 The author has suffered discrimination and abuse due to being a lesbian. As a teenager, she suffered from stigma associated with her sexual orientation and attempted to commit suicide when she was 17 years old. Not long after, she left Sri Lanka for the United States of America, where she could be open about her sexuality. She returned to Sri Lanka permanently in 1990. However, she found it difficult to find a job and to run her business being and dressing as who she is.

2.3 In 1997, the author discovered that same-sex sexual activity between consenting adults was a criminal offence under section 365A of the Penal Code of 1883. Previously encompassing only men, it was amended by the Penal Code (Amendment) Act No. 22 of 1995 to include sexual conduct between women, replacing the previous wording “male person” with “person”.¹

2.4 In 1999, the author co-founded a support group for lesbian and bisexual women, the Women’s Support Group. She has since been threatened frequently and has faced abuse from the media and the public. When the members of the Women’s Support Group spoke about organizing a lesbian conference in 1999, a letter was published in the press calling on the police to release convicted rapists so that lesbians “might get a taste of the real thing”. A complaint about this to the Press Council by a non-governmental organization proved fruitless. During this time, the Press Council published a ruling denouncing lesbianism.²

2.5 In 2004, the author founded a new organization called Equal Ground. She has faced continual challenges running the organization. In December 2012 and February 2013, the Women and Children’s Bureau of the police made presentations asserting that child abuse was increasing mostly due to the “growing homosexual culture”. The author’s picture was shown together with her name and position with Equal Ground, claiming that she and her organization were responsible for spreading homosexuality, implying that they were also responsible for spreading paedophilia. She did not submit a complaint to the police out of fear of being arrested. The Criminal Investigation Department has placed her and Equal Ground under surveillance, which

¹ Section 18 of the Penal Code (Amendment) Act No. 22 reads as follows: “Section 365A of the principal enactment is hereby repealed and the following section substituted therefor: ‘Acts of gross indecency between persons. 365A. Any person who, in public or private, commits, or is a party to the commission of, or procures or attempts procure the commission by any person of, any act of gross indecency with another person, shall be guilty of an offence, and shall be punished with imprisonment of either description, for a term which may extend to two years or with fine or with both and where the offence is committed by a person over eighteen years of age in respect of any person under sixteen years of age shall be punished with rigorous imprisonment for a term not less than ten years and not exceeding twenty years and with fine and shall also be ordered to pay compensation of an amount determined by court to the person in respect of whom the offence was committed for the injuries caused to such person.’”

² The Press Council’s ruling stated as follows: “Lesbianism is at least an act of gross indecency and unnatural. Lesbianism is itself an act of sadism and salacious. Publication of any opinion against such activities does not amount to a promotion of sadism or salacity, but any publication, which supports such conduct is an obvious promotion of all such violence, sadism and salacity.” The author notes that the head of the Press Council at the time, Wijeyadasa Rajapakshe, is currently the Minister of Higher Education and Cultural Affairs.

forced her to move the organization's materials to a secure location, as the Department had deemed any homosexual material to be pornography, which could provoke arrest.

2.6 In July 2013, a partner organization of Equal Ground was raided by the Criminal Investigation Department on the basis of the allegation that it was "spreading homosexuality". The author has been subjected to discrimination, harassment, stigmatization, threats, high-profile attacks on her character and threats of violence by State officials and members of the public, including on social media. She has been targeted due to her openness about her sexual orientation, her "masculine" attire, her failure to conform to gender stereotypes and her advocacy for lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex persons in Sri Lanka. In April and May 2018, she was verbally abused and was threatened with violence in a driving altercation and by a bread delivery man.³

2.7 According to the author, the criminalization of same-sex sexual activity has meant that the discrimination, violence and harassment faced by the lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex community in Sri Lanka continue with impunity. Members of the community are not protected against police harassment. The law has altered how she lives and conducts herself in public and private. She has a constant fear of arrest and keeps her door locked and curtains drawn when she is at home with her girlfriend.

2.8 The author submits that she has no means to challenge section 365A of the Penal Code of 1883, as the Sri Lankan Constitution explicitly prohibits any constitutional challenge to the validity of enacted legislation,⁴ as confirmed by the State party.⁵ In 2016, the Supreme Court of Sri Lanka confirmed the validity of sections 365 and 365A of the Penal Code in SC Appeal No. 32/11 and upheld the conviction of two men.⁶

Complaint

3.1 The author argues that the criminalization of female same-sex sexual activity and the concomitant potential for arrest and prosecution amount to discrimination on the grounds of gender and sexual orientation, in violation of her right to non-discrimination under article 2 (a) and (d)–(g) of the Convention.⁷ While section 365A of the Penal Code of 1883 applies equally to men and women, it is by virtue of the intersecting forms of discrimination they face as women and as sexual minorities that lesbian and bisexual women suffer a compounded impact from the provision.⁸

3.2 According to the author, the criminalization of same-sex sexual activity violates the *jus cogens* principle of equality and non-discrimination under article 2 (d) of the

³ The harassers said, for example, that she was "a disgrace to decent Sri Lankan women", asked "why are you trying to look like a man?", and said "you should be thrashed".

⁴ Article 16 (1) of the Constitution states that "all existing written law and unwritten law shall be valid and operative notwithstanding any inconsistency with the preceding provisions of this Chapter". Article 80 (3) of the Constitution states as follows: "Where a Bill becomes law upon the certificate of the President or the Speaker, as the case may be endorsed thereon, no court or tribunal shall inquire into it, pronounce upon or in any manner call into question, the validity of such Act on any ground whatsoever."

⁵ [A/HRC/WG.6/28/LKA/1](#).

⁶ The author refers to the Supreme Court's judgment in *Galabada Wimalasiri v. Officer-in-Charge, Police Station, Maradana and the Attorney General*, SC Appeal No. 32/11 of 30 November 2016.

⁷ *Toonen v. Australia* (CCPR/C/50/D/488/1992).

⁸ General recommendation No. 28 (2010) on the core obligations of States parties under article 2 of the Convention, para. 18.

Convention.⁹ Lesbian and bisexual women suffer significant societal discrimination and stigmatization. The criminalization has created significant barriers to accessing justice as well as a culture where discrimination, harassment and violence against lesbians has been allowed to flourish.¹⁰ As such, the author has been subjected to threats and harassment based on her sexuality and her non-conformity with stereotypical roles and appearances for women, causing her to fear for her own safety and that of her family. As a human rights defender, she has been particularly vulnerable to discrimination, as demonstrated by the vilification, monitoring, surveillance and harassment to which she has been exposed. The failure to address this discrimination amounts to a violation of article 2 (f) and (g) of the Convention.

3.3 Under article 2 (c)–(g) of the Convention and general recommendation No. 35 (2017) on gender-based violence against women, updating general recommendation No. 19, the author affirms that the criminalization of same-sex sexual activity between women exacerbates gender-based violence against women, including at the hands of their community and family.¹¹ It creates a context in which lesbians and bisexual women are forced into heterosexual marriages, in the absence of a criminal prohibition of marital rape, and suffer violations of their right to sexual and bodily autonomy. Violations of the rights of lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex persons are underreported and are not properly investigated or prosecuted.¹² The criminalization has left the author vulnerable to vilification by the authorities and threats of violence by private actors, in breach of the State party's obligation to respect and protect her right to be free from violence.¹³ She has been targeted as the most prominent defender of the human rights of lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex persons in Sri Lanka, in addition to the precautions she has to take as a woman. Thus, she has put in place security protocols for her protection and that of her family, organizes events in safe spaces and ensures that the location of her work is not made public. Given her activism and known sexual orientation, she fears falling victim to the continuing practice of “white van disappearances”.

3.4 Invoking article 5 (a) of the Convention, paragraph 10 of general recommendation No. 25 (2004) on temporary special measures, paragraph 18 of general recommendation No. 28 (2010) on the core obligations of States parties under article 2 of the Convention, and paragraph 8 of general recommendation No. 33 (2015) on women's access to justice, the author argues that the criminalization of same-sex sexual activity between women and discrimination against lesbians and bisexual women form part of entrenched patriarchal attitudes that fix gender roles and reduce women to a particular reproductive function. The law violates article 5 (a) of the Convention by criminalizing a sexual activity that does not conform to gender stereotypes and by legitimizing societal prejudice and gender stereotypes and roles. In addition to having faced stereotypes as a woman, including against her having a livelihood, the author has been subjected to harmful stereotyping on account of her

⁹ Inter-American Court of Human Rights, *Atala Riffo and daughters v. Chile*, Judgment (Merits, Reparations and Costs), 24 February 2012, Series C No. 239, paras. 79, 91 and 133.

¹⁰ [CEDAW/C/GUA/CO/7](#), paras. 19–20.

¹¹ African Commission on Human and Peoples' Rights, resolution 275 of 2014 on protection against violence and other human rights violations against persons on the basis of their real or imputed sexual orientation and gender identity; and *Ending Violence and Other Human Rights Violations Based on Sexual Orientation and Gender Identity: A Joint Dialogue of the African Commission on Human and Peoples' Rights, the Inter-American Commission on Human Rights and the United Nations* (2016).

¹² The Yogyakarta Principles on the Application of International Human Rights Law in Relation to Sexual Orientation and Gender Identity.

¹³ The author notes that she has been subject to accusations that she “behaves like a man”, that she is a “barren bitch” and that she is a “disgrace to Sri Lankan women”.

sexual orientation, including the accusation that she is spreading paedophilia, as well as vilification, harassment and threats based on such stereotypes.

3.5 The author argues that the criminalization of same-sex sexual conduct between women violates the rights to autonomy and choice underpinning article 16 of the Convention. She affirms that sexual orientation is linked to the right to individual self-determination and sexual autonomy, in accordance with her own choice and convictions.¹⁴ The criminalization brings consensual private activity into the public domain and thus violates the rights to privacy, dignity and personal integrity, as it allows police officers to enter a household on the mere suspicion that two consenting women are in an intimate relationship, and to investigate such aspects of private life and to detain the author. This has made it difficult for her to find a Sri Lankan partner due to fears of persecution, and when she is with someone, she has to make sure the door is locked and windows and curtains are closed.

State party's observations on admissibility

4.1 By note verbale of 13 August 2019, the State party submits that the communication is inadmissible. The State party argues that the author has failed to exhaust domestic remedies, as she has not engaged any domestic procedure. It observes that article 126 of the Constitution of Sri Lanka provides a right of direct access to the Supreme Court to seek redress for violations of fundamental rights by the executive or administrative authorities. Thus, the Supreme Court has rendered many judgments in which it has ascertained violations of fundamental rights by public officials and provided for compensation. Moreover, claims of violations of such rights by private actors can be brought before ordinary courts. On the basis of article 4 (d) of the Constitution, the Supreme Court has also enabled public interest litigation. In SC Appeal No. 32/11, the Supreme Court acknowledged "contemporary thinking, that consensual sex between adults should not be policed by the State nor should it be grounds for criminalization". While acknowledging the domestic law in force, the Court held that imposing custodial sentences would be inappropriate in cases where the impugned acts were between consenting adults. Further, article 140 of the Constitution provides for the availability of writs before the Court of Appeal.

4.2 The State party observes that the Human Rights Commission, the Public Petitions Committee of Parliament, the Parliamentary Commissioner for Administration and the National Police Commission receive and inquire into complaints about human rights violations and official decisions. The criminal justice system provides for numerous legal processes for the protection of persons, including payment of compensation to victims of unlawful arrest or detention. In addition, legislative action can be challenged by way of pre-enactment review.

4.3 The State party submits that the communication is insufficiently substantiated for the purpose of admissibility, as the author invokes the Convention in very general terms, without specifically explaining the alleged violations.

4.4 According to the State party, the communication is inadmissible *ratione temporis*, as the author refers to several alleged events that occurred prior to the entry into force of the Convention for the State party.¹⁵

4.5 The State party observes that it is committed to reforming the Penal Code of 1883 to ensure that all offences contained therein comply with its human rights

¹⁴ Inter-American Court of Human Rights, *Atala Riffo and daughters v. Chile*, para. 136.

¹⁵ Under article 4 (2) (e) of the Optional Protocol, the Committee shall declare a communication inadmissible where the facts that are the subject of the communication occurred prior to the entry into force of the Optional Protocol for the State Party concerned unless those facts continued after that date.

obligations. The State party has recognized before the human rights treaty bodies that the right to equality and non-discrimination implicitly includes non-discrimination on the ground of sexual orientation. An ongoing constitutional reform process includes the consideration of a recommendation by the Parliamentary Subcommittee on Fundamental Rights to explicitly guarantee non-discrimination on the ground of sexual orientation.

Author's comments on the State party's observations on admissibility

5.1 In her comments dated 10 December 2019, the author disputes the claim that she has failed to exhaust domestic remedies. She argues that none of the measures indicated by the State party would allow her to challenge the validity of section 365A of the Penal Code. While article 126 of the Constitution allows the Supreme Court to grant relief, it must be read together with provisions precluding a review of enacted legislation. The State party does not comment on the impossibility of conducting such a review, nor does it provide any examples of successful constitutional challenges to the validity of a criminal law. The author points to the Committee's concern that there is no opportunity for judicial review of legislation predating the Constitution.¹⁶ In addition, there is no requirement to address the non-judicial remedies invoked by the State party.¹⁷

5.2 The author disputes that the communication is inadmissible *ratione temporis*, as the violation of her rights, including through the existence of section 365A of the Penal Code of 1883, is ongoing.

5.3 The author reiterates that, in 2016, the Supreme Court upheld convictions under section 365A of the Penal Code. The State party's reference to the possibility of a change to the law is irrelevant to the admissibility of the communication. Moreover, this observation amounts to an acceptance of the law's discriminatory nature. She submits that she has clearly argued how each of the articles of the Convention has been violated.

State party's observations on the merits

6.1 By note verbale of 3 January 2020, the State party submits its observations on the merits. The State party argues that article 12 of the Constitution is in accordance with article 2 (a) of the Convention as it provides for equality before the law, equal protection of the law and non-discrimination. The State party understands these rights as including non-discrimination on the ground of sexual orientation. There are no laws in Sri Lanka permitting discrimination on the ground of sexual orientation or precluding persons from engaging in their day-to-day activities solely on this basis. Any such laws would be unconstitutional, giving the victim a right to pursue remedies. In addition, numerous policies have been implemented to contribute to the realization of the rights set out in the Convention. Moreover, the Supreme Court's reasoning in SC Appeal No. 32/11 shows that the attitudes of the courts in this context are evolving.

6.2 The State party notes that article 120 of the Constitution enables the Supreme Court to review the consistency of a bill with the Constitution, which is a procedure that may be invoked by citizens. Whereas the Constitution provides only for pre-enactment judicial review of legislation, the author had the possibility of challenging the Penal Code (Amendment) Act No. 22 of 1995. However, she failed to do so and thus acquiesced in the constitutionality of the law. The State party further notes the existence at every police station in the country of a designated division for

¹⁶ CEDAW/C/LKA/CO/8, para. 10.

¹⁷ *Purna Maya v. Nepal* (CCPR/C/119/D/2245/2013).

the specific needs of women. However, the author has not filed any complaint in Sri Lanka.

6.3 The State party argues that the author wrongly claims to live under a constant threat of arrest. First, certain conditions must be met before an arrest can be made, including the arrestee's involvement in the commission of a crime, the receipt of a reasonable complaint or credible information, or the existence of a reasonable suspicion of the commission of a crime. Second, the organization of Sri Lankan society militates against the operational relevance of section 365A of the Penal Code, as the aforementioned criteria require a reasonable suspicion of the commission of a grossly indecent act. According to the State party, the author's other claims lack substantiation and are based on hypothetical scenarios or conjecture.

Author's comments on the State party's observations on the merits

7.1 In her comments of 23 March 2020, the author notes that the State party accepts that legislation in force cannot be challenged. Thus, she has no effective legal remedy to challenge section 365A of the Penal Code. Pre-enactment review by the Supreme Court can be triggered only if a request thereto is filed within one week of the bill being placed on the Order Paper of Parliament (art. 121 (1) of the Constitution). However, the author only became aware of the law two years after it was adopted. As a consistent advocate for the rights of lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex persons, she is deeply hurt by the State party's argument that she acquiesced in the constitutionality of the law.

7.2 The author argues that the State party's observations on the threshold of arrest and the Supreme Court's decision in SC Appeal No. 32/11 only confirm that consensual sex between adults remains policed and criminalized. She argues that complaints about matters other than the criminalization of same-sex sexual activity between women are not relevant to the communication.

7.3 On 13 October 2020, the author requested permission to submit a third-party intervention. On 9 November 2020, following the Committee's approval of the request, the author submitted a third-party intervention.¹⁸ The intervener affirms, *inter alia*, that the State party violated the author's rights under article 7 (b) and (c) of the Convention given the inflammatory rhetoric of government leaders, the intimidating surveillance of Equal Ground, the barriers to registering it as a non-governmental organization and the need to find safe spaces to hold events. The State party also breached article 15 (1) of the Convention, as the criminalization of same-sex sexual activity by women denies lesbians, including the author, equal recognition before the law and obstructs them from reporting crimes committed against them.

7.4 Invoking article 16 of the Convention, the intervener notes that the author constantly needs to hide her relationships. In 2005, she and her partner experienced discrimination because of their family status, as a health-care professional refused to provide treatment to her partner with her present. The State party has violated her right to privacy, as the police force is allowed to investigate intimate aspects of her private life. There have also been forced marriages of lesbians, in breach of the right to choose not to marry. Moreover, negative stereotypes of unmarried women have not been countered.

¹⁸ The third-party intervention was authored by Dianne Otto, Professorial Fellow at Melbourne Law School.

Issues and proceedings before the Committee*Consideration of admissibility*

8.1 In accordance with rule 64 of its rules of procedure, the Committee is to decide whether the communication is admissible under the Optional Protocol. In accordance with rule 72 (4), it must do so before considering the merits of the communication.

8.2 In accordance with article 4 (2) (a) of the Optional Protocol, the Committee has verified that the same matter has not already been examined by the Committee and has not been and is not being examined under another procedure of international investigation or settlement.

8.3 The Committee notes the State party's argument that the communication is inadmissible, as the author has not engaged any domestic remedies. In particular, the State party argues that she could have brought a petition for a pre-enactment review of the amendment to the Penal Code of 1883 under article 121 (1) of the Constitution. The Committee notes the author's argument that, according to article 121 (1) of the Constitution, a request for pre-enactment review must be filed within one week of the bill being placed on the Order Paper of Parliament, and that she was not aware of this possibility at the relevant time. Considering the limited time frame and the lack of information to show how the author could, in practice, have used this remedy in a timely manner, the Committee cannot ascertain that the procedure under article 121 (1) of the Constitution was in fact available to her under article 4 (1) of the Optional Protocol. The Committee therefore concludes that the author's non-use of this procedure does not preclude it from examining the communication under article 4 (1) of the Optional Protocol.

8.4 The Committee notes the author's argument that the other procedures invoked by the State party, namely those before the Supreme Court, the Court of Appeal, the Human Rights Commission, the Public Petitions Committee of Parliament, the Parliamentary Commissioner for Administration and the National Police Commission, are incapable of addressing her complaint, which concerns section 365A of the Penal Code of 1883 as amended. Noting that the State party does not refute the stated impossibility for its courts to review adopted legislation,¹⁹ and recalling that there is no requirement to address non-judicial remedies for the purpose of admissibility,²⁰ the Committee cannot conclude that said procedures could effectively provide relief in the light of the author's claims. The Committee therefore finds that it is not precluded by article 4 (1) of the Optional Protocol from examining the communication.

8.5 The Committee notes the State party's argument according to which the communication is inadmissible *ratione temporis*. The Committee recalls that it has competence to consider alleged violations that occurred after the entry into force of the Optional Protocol for the State party, which took place on 15 January 2003. The Committee finds that the author's claim regarding the effects on her of section 365A of the Penal Code of 1883 as amended must be considered as having continued after the entry into force of the Optional Protocol for the State party, including the discrimination, harassment, stigmatization, threats and attacks to which she was subject after that date. The Committee therefore finds that it is not precluded from examining the communication under article 4 (2) (e) of the Optional Protocol insofar as it concerns section 365A of the Penal Code of 1883 as amended and any events that occurred after the entry into force of the Optional Protocol for the State party.

¹⁹ CEDAW/C/LKA/CO/8, para. 10 (b).

²⁰ *Purna Maya v. Nepal*.

8.6 The Committee notes the submission by the State party that the communication is inadmissible on the ground that it is insufficiently substantiated. The Committee considers, however, that the communication raises issues of substance under the Convention, particularly as regards the claims concerning the effects on the author of the criminalization of same-sex sexual activity by women. The Committee therefore finds that the communication is sufficiently substantiated for the purpose of admissibility, in accordance with article 4 (2) (c) of the Optional Protocol.

8.7 In the absence of any other objections by the State party to the admissibility of the communication, the Committee declares the communication admissible, insofar as it concerns the effects on the author of the criminalization, by the State party, of same-sex sexual activity by women following the entry into force of the Optional Protocol for the State party, as raising issues under articles 1, 2, 5, 7, 15 and 16 of the Convention.

Consideration of the merits

9.1 The Committee has considered the present communication in the light of all the information made available to it by the author and by the State party, as provided for in article 7 (1) of the Optional Protocol.

9.2 The Committee notes the author's claim that section 365A of the Penal Code of 1883 as amended violates her right to non-discrimination under article 2 (a) and (d)–(g) of the Convention, as the criminalization of same-sex sexual activity by women compounds discrimination against women in Sri Lanka. The Committee recalls that certain groups of women, including lesbian women, are particularly vulnerable to discrimination through civil and penal laws, regulations, and customary law and practices.²¹ The Committee notes the author's claims that, as a well-known activist for the rights of lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex persons and being known for being lesbian, she is under constant risk of arrest, detention and investigation of her private life and has had to modify her behaviour accordingly, as the law continues to be enforced. It further notes the author's argument that this norm has the effect of sanctioning the threats and abuse to which she and her organization have been subjected by State and non-State actors and of obstructing access to procedures for the author to complain hereof. Under the circumstances, the Committee finds that the State party has subjected the author to direct and indirect discrimination emanating from the Penal Code of 1883 as amended. The Committee is concerned that the Code has not been repealed despite previous expressions of concern about its discriminatory effect on women.²² In the light of the foregoing, the Committee considers that the State party has breached the author's rights under article 2 (a) and (d)–(g) of the Convention.

9.3 The Committee notes the author's claim that the criminalization of same-sex sexual activity between women exacerbates gender-based violence against women, including vilification and harassment of and threats against the author. The Committee recalls that gender-based violence against women takes multiple forms, including acts or omissions intended or likely to cause or result in death or physical, sexual, psychological or economic harm or suffering to women, threats of such acts, harassment, coercion and arbitrary deprivation of liberty.²³ The Committee further recalls its recommendation to States parties to repeal provisions that allow, tolerate or condone forms of gender-based violence against women.²⁴ In the present case, the Committee notes that the author claims to have been targeted by State and non-State

²¹ General recommendation No. 28, para. 31 and general recommendation No. 35, para. 12.

²² CEDAW/C/LKA/CO/7, para. 24; CCPR/C/LKA/CO/5, para. 8; and E/C.12/LKA/CO/5, para. 17.

²³ General recommendation No. 35, para. 14.

²⁴ Ibid., para. 29 (c) (i).

actors due to her activism and because of being known as being lesbian, including through frequent threats, abuse, attacks and harassment. She also claims that she has had to put in place security protocols for her protection and that of her family, that she organizes events in safe spaces and that she has to ensure that the location of her work is not made public. The Committee further notes that the State party has neither effectively refuted these allegations nor indicated any legal or other measures taken to respect and protect the author's right to a life free from gender-based violence. Accordingly, the Committee finds that the State party has breached the author's rights under article 2 (c)–(f) of the Convention, read in conjunction with general recommendation No. 19 (1992) on violence against women and general recommendation No. 35.

9.4 The Committee notes the author's claim according to which the State party has failed to eliminate the prejudice and stereotypes to which she has been exposed. The author claims that, in addition to the stereotypes she has had to face as a woman, the authorities have subjected her to harmful stereotyping and accusations on account of her being lesbian, including the accusation that she spreads paedophilia. She also claims that the criminalization of same-sex sexual activity by women legitimizes societal prejudice and gender stereotypes, including through the threats and harassment she receives. The Committee notes that decriminalization of consensual same-sex relations is essential to prevent and protect against violence, discrimination and harmful gender stereotypes.²⁵ However, the State party has neither effectively refuted the author's allegations nor indicated any measures taken to eliminate the prejudices to which she has been exposed as a woman, lesbian and activist. Therefore, the Committee finds that the State party has breached its obligations under article 5 (a), read in conjunction with article 1, of the Convention.

9.5 The Committee notes the author's claim that she has frequently been threatened and faced abuse from the police, the media and the public in connection with her leadership of the Women's Support Group and Equal Ground, and that she has been unable to report this abuse out of fear of being arrested. The Committee also notes the author's claim that the Criminal Investigation Department has placed her and Equal Ground under surveillance and has deemed any homosexual material to constitute pornography. This has forced her to move the organization's materials to a secure location and subjected her to the constant threat of being arrested due to her leadership of Equal Ground. The Committee recalls that States parties should encourage the work of human rights and women's non-governmental organizations.²⁶ The Committee also recalls that women's ability to participate as active members of civil society is among the prerequisites for creating a society with lasting democracy, peace and gender equality.²⁷ In the present case, the Committee considers that the State party's authorities have failed to protect the author against, and have partaken in, harassment, abuse and threats against the author's work promoting the rights of the lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex community in Sri Lanka. The Committee finds that these facts amount to a violation of the author's rights under article 7 (c) of the Convention.

9.6 The Committee notes the author's claim that she has been unable to approach the police and file complaints concerning the threats and harassment to which she has been subjected, given that the criminalization of same-sex sexual activity renders her vulnerable to arrest and prosecution. The Committee recalls that States parties are obliged, under articles 2 and 15 of the Convention, to ensure that women have access to the protection and remedies offered through criminal law, and that they are not

²⁵ [A/HRC/35/36](#), para. 37 and [A/HRC/31/57](#), para. 10.

²⁶ *Abaida v. Libya* ([CEDAW/C/78/D/130/2018](#)), para. 6.5.

²⁷ General recommendation No. 30 (2013) on women in conflict prevention, conflict and post-conflict situations, para. 42.

exposed to discrimination within the context of those mechanisms, either as victims or as perpetrators of criminal acts.²⁸ The Committee also recalls in that regard that women are disproportionately criminalized owing to their situation or status, including as lesbian women.²⁹ The Committee considers that the criminalization under article 365A of the Penal Code of 1883, as amended, of same-sex sexual activity has resulted in much more significant difficulties for the author for being a lesbian woman. In particular, the Committee considers that the criminalization is incompatible with the author's right to file complaints concerning the abuse and threats to which she has been subjected. The Committee therefore finds that the author's rights under article 15 (1) of the Convention have been breached.

9.7 The Committee notes the author's argument that the State party, by criminalizing same-sex sexual conduct between women, has breached her rights to autonomy and choice underpinning article 16 of the Convention, given that her fear of persecution has rendered it difficult for her to find a Sri Lankan partner, that she is subjected to the risk of her home being entered by the police and of being prosecuted on the suspicion of engaging in same-sex sexual activity, and that she has had to keep her door locked and her windows and curtains closed when she is with her partner. The Committee recalls that, whatever the form of a family, the treatment of women in the family both at law and in private must accord with the principles of equality and justice for all people.³⁰ The Committee considers that the rights enshrined in the Convention belong to all women, including lesbian, bisexual, transgender and intersex women, and that article 16 of the Convention applies also to non-heterosexual relations. The Committee notes that the criminalization of same-sex sexual activity between women in Sri Lanka has meant that the author has had difficulties finding a partner, has to hide her relations and runs the risk of being investigated and prosecuted in that context. The Committee therefore finds that the State party has breached the author's rights under article 16 of the Convention.

10. In accordance with article 7 (3) of the Optional Protocol, the Committee is of the view that the facts before it reveal a violation of the author's rights under articles 2 (a) and (c)–(g) and 5 (a), 7 (c), 15 and 16, read in conjunction with article 1, of the Convention, in the light of general recommendations Nos. 19, 33 and 35.

11. The Committee makes the following recommendations to the State party:

- (a) Concerning the author of the communication:
 - (i) Take immediate and effective action against the threats, harassment and abuse to which the author has been subjected, including through the adoption of preventative and protective measures and, where appropriate, initiate criminal procedures to hold those responsible to account;
 - (ii) Take all appropriate measures to ensure that the author and her organization can carry out their activism safely and freely;
 - (iii) Provide the author with appropriate reparation, including adequate compensation, commensurate with the gravity and the ongoing consequences of the violations of her rights;
- (b) Generally:
 - (i) With respect to section 365A of the Penal Code of 1883, decriminalize consensual same-sex sexual conduct between women having passed the age of consent;

²⁸ General recommendation No. 33 (2015) on women's access to justice, para. 47.

²⁹ Ibid., para. 49.

³⁰ General recommendation No. 21 (1994) on equality in marriage and family relations, para. 13.

- (ii) Provide effective protection against gender-based violence against women, including by adopting comprehensive legislation prohibiting discrimination against lesbian, bisexual, transgender and intersex women;
- (iii) Provide adequate protection, support systems and remedies, including reparation, to lesbian, bisexual, transgender and intersex women who are victims of discrimination;
- (iv) Ensure that victims of gender-based violence against women, including lesbian, bisexual, transgender and intersex women, have access to effective civil and criminal remedies and protection, including counselling, health services and financial support, in line with the guidance provided in the Committee's general recommendation No. 33;
- (v) Collect statistics on cases of hate crimes and gender-based violence against lesbian, bisexual, transgender and intersex women;
- (vi) Effectively address discrimination against lesbian, bisexual, transgender and intersex women in the workplace;
- (vii) Take specific and effective measures to ensure a safe and favourable environment for women human rights defenders and female activists;
- (viii) Provide training to law enforcement agencies on the Convention, the Optional Protocol thereto and the Committee's general recommendations, in particular general recommendations Nos. 19, 21, 28, 33 and 35, to raise awareness of the human rights of lesbian, bisexual, transgender and intersex women and so that crimes with homophobic undertones committed against lesbian, bisexual, transgender or intersex women will be understood as gender-based violence or hate crimes requiring active State intervention.

12. In accordance with article 7 (4) of the Optional Protocol, the State party shall give due consideration to the views of the Committee, together with its recommendations, and submit to the Committee, within six months, a written response, including information on any action taken in the light of those views and recommendations. The State party is requested to have the Committee's views and recommendations translated into the official languages of the State party, to publish them and to have them widely disseminated, in order to reach all sectors of society.



General Assembly

Distr.: General
30 December 2022

Original: English

Human Rights Council
Working Group on the Universal Periodic Review
Forty-second session
23 January–3 February 2023

National report submitted pursuant to Human Rights Council resolutions 5/1 and 16/21*

Sri Lanka

* The present document is being issued without formal editing.



I. Background

1. Sri Lanka is pleased to present its fourth national report under the Universal Periodic Review (UPR), as part of its steadfast commitment to constructive engagement with the United Nations (UN) system. This report presents the status of implementation of the 177 recommendations accepted by Sri Lanka from a total of 230 recommendations received, and the 12 voluntary pledges undertaken during the third cycle of the UPR in November 2017. It enabled identifying challenges and the way forward in furthering human rights in the country.
2. The period under review posed unprecedented challenges for Sri Lanka including the 2019 Easter Sunday terrorist attacks, the COVID-19 pandemic followed by, *inter alia*, economic hardships. In July 2022, the parliament elected a new President in accordance with the Constitution of Sri Lanka.

II. Methodology

3. Following the conclusion of Sri Lanka's 3rd UPR cycle, the Ministry of Foreign Affairs published the recommendations on its website in the Sinhala and Tamil languages, and to lead the drafting process of the national report, a dedicated Technical Support Unit was established in the Ministry.
4. An inclusive, broad-based process was pursued as per the general guidelines stipulated in the HRC Decision 17/119. The methodology followed in compiling the report was two-pronged: relevant Government stakeholders engaged in collating the required preliminary information; thereafter, open consultations were held with Government stakeholders and civil society from across the country. The first civil society consultation was held in Colombo with the participation of 30 civil society representatives and the second consultation was held in the Northern Province with the participation of 35 civil society representatives. Both consultations were held in hybrid format and the input received from civil society was a constructive contribution. The Human Rights Commission of Sri Lanka (HRCSL) was consulted and contributed its input as an independent entity.

III. Implementation of recommendations and voluntary pledges

A. Legal and institutional framework

Working Group (WG) report A/HRC/37/17 recommendations 116.13, 14, 15 & 59 & Voluntary Pledge 119

5. The 21st Amendment to the Constitution, passed by the Parliament in October 2022, reintroduced salient changes to the present Constitution, including several key elements similar to the 19th Amendment. It would strengthen, *inter alia*, democratic governance and independent oversight of key institutions, the composition of the Constitutional Council and the independent Commissions, public scrutiny of and participation in governance, allocation of Cabinet portfolios, and the continuation of governmental functions.

Legislation on counterterrorism Recommendations 116.51, 52 & Voluntary Pledge 122

6. Recognizing the importance of protecting human rights while combating acts related to terrorism, and to further improve the cause of human rights and, ensuring national security and fundamental freedoms in Sri Lanka, the Parliament in March 2022, enacted Amendment Act, No. 12 of 2022 substantially amending¹ the Prevention of Terrorism Act (PTA)² after 43 years, making it in line with international standards. It has exposed the investigation process under the PTA to the scrutiny of Magistrates and the HRCSL.

- Magistrates are duty-bound to visit a place of detention within forty-eight hours from the time of issuing the Detention Order, and at least once a month (during the period

laws and national reports in response to the UN Treaty bodies. Observations and comments expressed by CSOs during the open consultations held in preparing this national report are given at Annex B.

28. The GoSL remains committed to protecting and promoting freedom of expression and civil society space and ensuring that complaints received on alleged attacks against journalists, human rights defenders and civil society are investigated and prosecuted. The GoSL has taken measures to prevent surveillance that intimidate persons. In 2018, the then Ministry of Public Security, issued a media statement in all three languages notifying the public of the mechanisms available to make a complaint on such incidents, namely: the Special Investigation Unit (SIU) and the “Tell IGP” Operation Room of Sri Lanka Police, the complaints mechanisms of the HRCSL and the National Police Commission (NPC).

29. It is noted that NGOs and international NGOs have been formed under different laws in Sri Lanka, in addition to the Voluntary Social Services Organization (VSSO) Act.¹⁶ In August 2021, the Cabinet approved the drafting of a new Bill to replace the existing VSSO Act. The ‘National Collective of CSOs and NGOs’ have been requested to submit their proposals to the new Bill and also to nominate two representatives to the Committee appointed to draft the said Bill.

30. Article 14 of the Constitution of Sri Lanka ensures freedom of speech and assembly, and the Courts have consistently upheld these rights. However, as per Article 15 of the Constitution, such rights are restricted in the interest of national security and public order. The Government has reiterated the necessity for protests to be carried out within the framework of the law that does not morph into acts tantamount to criminal obstruction and/or unlawful occupation. Within such ambit, anyone can exercise their rights and freedoms.

E. Cross-cutting issues

Equality and non-discrimination Recommendations 116.31-39, 60

31. In view of the diversity of the demographic and cultural composition of Sri Lanka, the Sri Lankan legal system provides for a multiplicity of laws to accommodate and preserve the respective cultural and religious rites and traditions of such communities. The general law of the country takes a subordinate position in the sphere of Customary or Personal Laws, as applicable to the respective communities.¹⁷ Therefore, matters such as marriage, divorce, succession to personal property etc. related to specific communities or ethnic/religious groups are being governed by the personal laws applicable to them.

32. As concerns were raised that some of these personal laws are discriminatory, particularly for women and girls, to ensure compliance with equality and non-discrimination provisions enshrined in the Constitution, Sri Lanka has included a policy commitment in its NHRAP to review all legislations.

33. Accordingly, the Land Development Ordinance (LDO) (Amendment) Act¹⁸ was enacted to ensure that both male and female children will equally have rights to succession, inheritance and joint ownership irrespective of gender.¹⁹ The Ministry of Land decided that, “According to the ordinance there was lesser priority given to women when bestowing land, gender equality is to be resolved in this regard. In an event where the succession is not nominated; the person who has developed or in occupancy or in possession of the property or who has the certificate, or the donation given in their name gets the ownership of the land. The names of the adopted children are also to be included in the entitlement schedule”.

34. Further, the Muslim Marriages and Divorce Act (MMDA)²⁰ was identified for review. A ten-member Muslim Law Reforms Advisory Committee appointed by the Minister of Justice in December 2020 has handed over their report to the Hon. Minister in June 2021, and the same has been submitted to the Cabinet of Ministers. The Advisory Committee has been requested to make further observations.

Non-discrimination on grounds of sexual orientation

Recommendations 116.37, 38, 39 & Voluntary Pledge 125

35. The right to equality and non-discrimination guaranteed by the Constitution implicitly includes non-discrimination on grounds of sexual orientation, and this position has been upheld by the Supreme Court of Sri Lanka in a recent pronouncement on Penal Code offences that may be applied to same sex sexual conduct.²¹ A number of criminal proceedings filed on grounds of sexual orientation have also been dismissed, accepting submissions that homosexuality is neither a disease of mind nor an offence.²² Further, Sri Lanka College of Psychiatrists, the country's main medical body on mental health and psychiatry, made a public statement that it does not consider homosexuality a mental illness in 2021.

36. Taking cognizance of the Supreme Court judgement, a number of criminal proceedings on non-discrimination have been revisited. Following consultations in 2022 between civil society representatives working on Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender, Intersex, Queer + (LGBTIQ+) rights and the IGP, with the participation of all relevant stakeholders, a Senior Deputy IGP was appointed to address issues and difficulties faced by the LGBTIQ+ community.

37. In 2022, a private member's bill was submitted to the Parliament seeking to amend the Penal Code with the aim of protecting the LGBTIQ+ community.

38. The National STD/AIDS control programme²³ of the Ministry of Health (MoH) operates 30 Antiretroviral Medication centres across the country providing services free of charge. Legal gender recognition could be obtained by transgender persons in 3-5 days²⁴ as per existing regulations.

Reconciliation and accountability

GoSL position on HRC resolution 30/1 and successive HRC resolutions

Recommendations 116.89-91 & Voluntary Pledge 128

39. Sri Lanka's withdrawal of co-sponsorship of HRC resolution 30/1 and its categorical rejection of the said resolution and its succeeding resolutions (34/1, 40/1, 46/1, 51/1) was based on grounds of serious constitutional, substantive and procedural issues, as elaborated in the statement by the Minister of Foreign Affairs of Sri Lanka at the High-Level Segment of the UNHRC 43.²⁵ The decision to co-sponsor resolution 30/1 was not endorsed by the Parliament, as it was in contravention of the Constitution, impinging the sovereignty of the nation.

40. Notwithstanding the rejection of resolution 30/1, Sri Lanka continued its engagement with the Council in a spirit of cooperation and dialogue. The GoSL is of firm belief that measures aimed at promoting domestic reconciliation and human rights, if they are to be meaningful and sustainable, must be based on cooperation with the country concerned, be compatible with the aspirations of its people, and be consonant with its domestic legal framework. In this context, the GoSL has continued to implement post-conflict reconciliation processes through domestic mechanisms.

Domestic mechanisms for national reconciliation

Recommendations 116.63, 64, 65, 69-88, 92-94, 131, 133, 171 & Voluntary Pledge 126

41. During the period under review, the domestic processes, the OMP, the OR, the ONUR and the 'Presidential Commission of Inquiry (PCoI)' have carried out many productive and constructive activities. The Sustainable Development Council (SDC) is an important supportive pillar for these efforts.

42. Some of the key developments during the reporting period are as follows:

(a) The OMP and the OR have become operational with the appointment of Commissioners and necessary financial provisions have been provided to these offices to carry out their statutorily mandated tasks. A victim-centric approach is taken in their engagement with the public.



General Assembly

Distr.: General
19 April 2023

Original: English

Human Rights Council

Fifty-third session

19 June–14 July 2023

Agenda item 6

Universal periodic review

Report of the Working Group on the Universal Periodic Review*

Sri Lanka

* The annex is being circulated without formal editing, in the language of submission only.



Introduction

1. The Working Group on the Universal Periodic Review, established in accordance with Human Rights Council resolution 5/1, held its forty-second session from 23 January to 3 February 2023. The review of Sri Lanka was held at the 14th meeting, on 1 February 2023. The delegation of Sri Lanka was headed by the Minister for Foreign Affairs, Ali Sabry. At its 16th meeting, held on 3 February 2023, the Working Group adopted the report on Sri Lanka.
2. On 11 January 2023, the Human Rights Council selected the following group of rapporteurs (troika) to facilitate the review of Sri Lanka: Algeria, Qatar and United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland.
3. In accordance with paragraph 15 of the annex to Human Rights Council resolution 5/1 and paragraph 5 of the annex to Council resolution 16/21, the following documents were issued for the review of Sri Lanka:
 - (a) A national report submitted/written presentation made in accordance with paragraph 15 (a);¹
 - (b) A compilation prepared by the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights (OHCHR) in accordance with paragraph 15 (b);²
 - (c) A summary prepared by OHCHR in accordance with paragraph 15 (c).³
4. A list of questions prepared in advance by Angola, Belgium, Bolivia (Plurinational State of), Germany, Liechtenstein, Panama, Portugal, on behalf of the Group of Friends on national mechanisms for implementation, reporting and follow-up, Slovenia, Spain, the United Kingdom, the United States of America and Uruguay was transmitted to Sri Lanka through the troika. The questions are available on the website of the universal periodic review.

I. Summary of the proceedings of the review process

A. Presentation by the State under review

5. Sri Lanka noted that the universal periodic review mechanism provided an equal opportunity for United Nations Member States to voluntarily share the progress made domestically and had reduced selectivity and politicization, enabling constructive engagement.
6. The national report of Sri Lanka was produced through an inclusive process, including government ministries, civil society and the Human Rights Commission of Sri Lanka.
7. As a State party to 16 major United Nations human rights instruments, Sri Lanka had extended standing invitations to all thematic special procedure mandate holders and had facilitated country visits.
8. Despite severe domestic and global challenges, Sri Lanka continued to make efforts towards the realization of the Sustainable Development Goals.
9. Sri Lanka had progressed on political, social and economic fronts; constitutional processes had been adhered to in the political transition, and parliamentary and public institutions had remained resilient. The twenty-first amendment to the Constitution and the Regulation of Election Expenditure Act of 2023 had enhanced public trust in Government, further strengthened democratic governance and financial accountability and enhanced electoral transparency. The anti-corruption bill was being finalized. The Central Bank of Sri

¹ [A/HRC/WG.6/42/LKA/1](#).

² [A/HRC/WG.6/42/LKA/2](#).

³ [A/HRC/WG.6/42/LKA/3](#).

- 65.264 Continue efforts to provide efficient social protection to low-income households and vulnerable groups, as well as equal access to quality education for all children (Malaysia);
- 65.265 Review the domestic laws that are discriminatory against women and prevent gender equality, in particular by establishing a minimum age of 18 years for marriage (Norway);
- 65.266 Undertake awareness-raising campaigns, targeting the tourism sector and the general population, on the prevention of the sexual exploitation of children in travel and tourism, with a wide dissemination of the Global Code of Ethics for Tourism of the World Tourism Organization (Panama);
- 65.267 Enact laws to eradicate the sexual exploitation of girls, boys and adolescents in the context of tourism (Ecuador);
- 65.268 Pursue the development of various policies to ensure the full enjoyment of the rights of persons with disabilities (Turkmenistan);
- 65.269 Develop policies and programmes that promote and protect persons with disabilities and ensure their integration into society (Jordan);
- 65.270 Strengthen the national and local resources allocated to the required facilities for children with disabilities and enhance employment opportunities for persons with disabilities (Gambia);
- 65.271 Take administrative, legislative and other measures to guarantee Indigenous Peoples their fundamental rights, including the recognition of their legal status, access to land, linguistic identity, access to health, education and other fundamental rights (Paraguay);
- 65.272 Repeal sections 365 and 365A of the Penal Code, end the criminalization of same-sex conduct and ensure equality and non-discrimination in relation to sexual orientation and gender identity (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- 65.273 Ensure that the rights of LGBTIQ+ persons are respected and take steps to end discrimination and harassment of LGBTIQ+ communities, including by amending the Penal Code to decriminalize same-sex relations (United States of America);
- 65.274 Amend the Penal Code in order to decriminalize sexual conduct between consenting persons of the same sex and take concrete measures to combat discrimination and violence against lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex persons (Uruguay);
- 65.275 Repeal the regulatory framework and administrative acts that criminalize, restrict and stigmatize relationships between people of the same sex and/or gender, with a view to guaranteeing respect for the rights and fundamental freedoms of all members of the LGBTIQ community (Argentina);
- 65.276 Amend laws and policies to guarantee the equal rights of women and lesbian, gay, bisexual, transgender and intersex individuals, including by decriminalizing consensual same-sex conduct (Australia);
- 65.277 Decriminalize same-sex relations, by repealing Sections 365 and 365A of the Penal Code (Canada);
- 65.278 Continue efforts to guarantee the rights of LGBTIQ+ people, by considering a ban on conversion therapies and repealing laws that criminalize homosexuality (Chile);
- 65.279 Repeal all legal provisions criminalizing homosexuality (Costa Rica);
- 65.280 Repeal section 365A of the Penal Code, criminalizing homosexuality, and introduce legislation to prevent criminal and hateful behaviour towards LGBTIQ persons (Czechia);

- 65.281 Receive the visit requested by the Independent Expert on protection against violence and discrimination based on sexual orientation and gender identity (France);
- 65.282 Decriminalize and legalize same-sex relations between consenting adults (Iceland);
- 65.283 Ensure that all persons can obtain or amend identity documents as per their self-perceived gender identity, free from medical or diagnostic requirements (Iceland);
- 65.284 Decriminalize same-sex activities in accordance with international human rights standards (Israel);
- 65.285 Increase steps taken to end discrimination based on sexual orientation and sexual identity, including through relevant legislation (Israel);
- 65.286 Repeal all laws that criminalise same-sex relations between consenting adults (Latvia);
- 65.287 Repeal articles 365 and 365A of the Penal Code and specific articles of other laws that criminalize homosexuality (Mexico);
- 65.288 Amend the Penal Code, particularly sections 365 and 365A, to decriminalize consensual same-sex conduct and displays of affection, and repeal the Vagrants Ordinance (Kingdom of the Netherlands);
- 65.289 Take further steps to eradicate all forms of discrimination and violence against minority communities, including women, girls, disabled people and the LGBTQI+ communities (New Zealand);
- 65.290 Repeal sections 365 and 365A of the Penal Code and sections of other laws that criminalize homosexuality (Norway);
- 65.291 Review legislation to fully guarantee the right to equality and non-discrimination, particularly concerning decriminalization and non-discrimination on the grounds of sexual orientation and gender identity (Brazil);
- 65.292 Introduce legal provisions that ensure that all rape and non-consensual sexual acts are recognised in law as illegal regardless of sexual orientation or gender (Malta);
- 65.293 Strengthen measures to protect the rights of migrants and refugees (Morocco);
- 65.294 Ensure the socioeconomic growth of, and address the marginalization faced by, the formerly stateless Tamils of Indian origin in the country (South Africa).
66. All conclusions and/or recommendations contained in the present report reflect the position of the submitting State(s) and/or the State under review. They should not be construed as endorsed by the Working Group as a whole.



International Covenant on Civil and Political Rights

Distr.: General
26 April 2023

Original: English

Human Rights Committee

Concluding observations on the sixth periodic report of Sri Lanka*

1. The Committee considered the sixth periodic report of Sri Lanka¹ at its 3969th, 3970th and 3971st meetings,² held on 8 and 9 March 2023. At its 3988th meeting, held on 21 March 2023, it adopted the present concluding observations.

A. Introduction

2. The Committee welcomes the submission of the sixth periodic report of Sri Lanka and the information presented therein. It expresses appreciation for the opportunity to renew its constructive dialogue with the State party's delegation on the measures taken during the reporting period to implement the provisions of the Covenant. The Committee is grateful to the State party for its written replies³ to the list of issues,⁴ which were supplemented by the oral responses provided by the delegation, and for the additional information provided to it in writing.

B. Positive aspects

3. The Committee welcomes the adoption by the State party of the following legislative measures:

- (a) Office on Missing Persons Act No. 14 of 2016;
- (b) Local Authorities Elections (Amendments) Act No. 16 of 2017;
- (c) Assistance to and Protection of Victims of Crime and Witnesses (Amendment) Act No. 27 of 2017;
- (d) Office for Reparations Act No. 34 of 2018;
- (e) International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance Act No. 5 of 2018;
- (f) Land Development (Amendment) Act No. 11 of 2022.

4. The Committee also welcomes the ratification of, or accession to, the following international instruments by the State party:

- (a) International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance, on 25 May 2016;

* Adopted by the Committee at its 137th session (27 February–24 March 2023).

¹ [CCPR/C/LKA/6](#).

² See [CCPR/C/SR.3969](#), [CCPR/C/SR.3970](#) and [CCPR/C/SR.3971](#).

³ [CCPR/C/LKA/RQ/6](#).

⁴ [CCPR/C/LKA/Q/6](#).



(b) To ensure that the legislative process for enacting a new anti-terrorism or national security law is inclusive and transparent and facilitates the free, open and meaningful participation of a wide range of stakeholders, including the Human Rights Commission of Sri Lanka, civil society and the public;

(c) To ensure that individuals suspected of, or charged with, terrorist acts or related crimes are provided, in law and in practice, with all appropriate legal safeguards, in particular the rights to be informed of the charges against them, to be brought promptly before a judge and to have access to legal counsel, in line with article 9 of the Covenant and the Committee's general comment No. 35 (2014) on liberty and security of person;

(d) To facilitate independent, effective and regular monitoring of all places of detention without prior notice and on an unsupervised basis, including by the Human Rights Commission, to carry out inspections of the situation of individuals detained under the Prevention of Terrorism Act;

(e) To ensure that all deaths in custody are promptly, independently and effectively investigated, that perpetrators are held accountable, with penalties commensurate with the seriousness of the crimes, and that victims' families are provided with full reparations.

Discrimination on the basis of sexual orientation and gender identity

18. While noting the Supreme Court's pronouncement that consensual same-sex activity should not result in custodial sentences, the Committee remains concerned that lesbian, gay, bisexual and transgender persons continue to face criminalization under sections 365, 365A and 399 of the Penal Code and discrimination on a daily basis, including in accessing health care, employment and housing. It is also concerned by reports that lesbian, gay, bisexual and transgender persons are victims of arbitrary arrests and detention and are subjected to forced anal examinations in an attempt to gather evidence for prosecutions for same-sex conduct. It regrets that police officers handling cases of violence against lesbian, gay, bisexual and transgender persons often treat the victims as criminals (arts. 2, 7, 9, 17 and 26).

19. Bearing in mind the Committee's previous recommendations,⁷ the State party should step up its efforts:

(a) To repeal provisions of the Penal Code, including sections 365, 365A and 399;

(b) To provide effective protection against all forms of discrimination and violence, including abuse by police officers, on the basis of sexual orientation and gender identity, both in law and in practice, and ensure that such violations are promptly and effectively investigated, that perpetrators are held accountable, with penalties commensurate with the seriousness of the crimes, and that victims have access to full reparations;

(c) To combat negative stereotypes and prejudice against lesbian, gay, bisexual and transgender persons, including through training and awareness-raising campaigns for judges, prosecutors, law enforcement officials and the general public.

Gender equality

20. While noting the amendment made to the Land Development Ordinance of 1935, which removed certain discriminatory provisions, the Committee is concerned that discriminatory provisions against women remain in force in the areas of marriage, inheritance and property, as set out in personal laws, including the Muslim Marriage and Divorce Act of 1951 and the Jaffna Matrimonial Rights and Inheritance Ordinance of 1911. While noting the positive impact of the mandatory quota for women in local government positions, the Committee regrets the low political representation of women at the national and provincial levels and allegations of harassment and verbal attacks, including defamatory and sexist

⁷ Ibid., para. 8.

Decriminalisation

Global Trends with a Focus on Asia

The decriminalisation of consensual same-sex sexual activity between adults is a critical step to complying with international human rights law. Globally, many of these laws, rather than being of local origin, were inherited through British colonialism and retained by default upon independence. Particularly since the late 20th century, there has been a trend which has seen a growing number of countries decriminalise through legislative reform or through judicial intervention.

Decriminalisation through legislative reform in Asia

Over the past decades, several countries in Asia have decriminalised consensual same-sex sexual conduct between adults through laws enacted by Parliament. Most recently, this includes Singapore in 2022 and Bhutan in 2021.

Furthermore, it is worth noting that numerous countries in Asia have no history of criminalising consensual same-sex sexual activity as independent countries, including Cambodia, Laos, the Philippines, Taiwan, Japan (with the exception of a very brief period in the late 1800s) and South Korea.

Singapore (2022)

On 29 November 2022, Singapore's Parliament voted to repeal section 377A of the Penal Code 2008, which had criminalised same-sex sexual activity between men ('gross indecency', carrying a maximum penalty of two years' imprisonment). The law was officially struck from the books on 3 January 2023.¹

This followed almost a decade of legal cases challenging section 377A, which in February 2022 had resulted in the Singapore Court of Appeal formalising a moratorium on the arrest of men engaged in consensual, same-sex sexual activity. However, the Court had declined to remove section 377A from the statute books.²

93 MPs voted in favour of repealing the law, with only three voting against (two from the Workers' Party, one Nominated MP).³ The initiative was led by the Singaporean government, with an announcement of plans to repeal being made by the Prime Minister in August 2022. It was prompted at least in part by the legal cases which had been brought to challenge the law, and advice by the Attorney General that there was a risk section 377A might be struck down by the courts in a future challenge.⁴

Bhutan (2021)

¹ [https://www.epw.in/engage/article/repeal-377a-and-future-lgbtq-rights-singapore#:~:text=On%2029%20November%2C%202022%2C%20after,2023%20\(Yan%20Han%202023\).;https://www.humandignitytrust.org/lgbt-the-law/a-history-of-criminalisation/](https://www.epw.in/engage/article/repeal-377a-and-future-lgbtq-rights-singapore#:~:text=On%2029%20November%2C%202022%2C%20after,2023%20(Yan%20Han%202023).;https://www.humandignitytrust.org/lgbt-the-law/a-history-of-criminalisation/).

² <https://www.humandignitytrust.org/lgbt-the-law/a-history-of-criminalisation/>.

³ <https://www.straitstimes.com/singapore/politics/parliament-repeals-section-377a-endorses-amendments-protecting-marriage-definition>.

⁴ <https://www.straitstimes.com/singapore/politics/repealing-s377a-the-right-thing-for-govt-parliament-to-do-ministers>.

In 2020, the Parliament of Bhutan adopted the Penal Code (Amendment) Act, which amended Penal Code's Section 213 prohibiting "unnatural sex". 63 out of 69 MPs voted in favour of the Bill, with six abstaining.⁵ It received royal assent on 17 February 2021, coming into force the same day and decriminalising consensual same-sex sexual activity.⁶

The process had begun in 2019 when the National Assembly, the lower house of Parliament, passed a bill repealing Section 213. The upper house, known as the National Council, unanimously adopted the Penal Code (Amendment) Bill. However, rather than re-affirming the vote of the lower house to remove the criminalising section, they chose to retain the provision and amend it.⁷

Section 213 was amended to the following: "A defendant shall be guilty of the offence of unnatural sex, if the defendant engages in sexual conduct that is against the order of nature. However, homosexuality between adults shall not be considered unnatural sex."⁸

China (1997)

In 1997, China's "hooliganism" laws, which are believed to have criminalised homosexuality, were repealed.⁹

Hong Kong (1991)

Following recommendations made by the Law Reform Commission of Hong Kong in 1983, the Crimes (Amendment) Ordinance was passed in 1991. This amended the law to decriminalise consensual same-sex sexual activity in private between adult males.¹⁰ It also introduced a new provision, Section 118F, which criminalised "homosexual buggery", but not where it takes place in private.¹¹

The law provided for strict criteria in relation to the "in private" requirement compared to heterosexual sexual conduct.¹² Furthermore, it provided for an unequal age of consent (16 for heterosexual couples, 21 for male same-sex couples).¹³ Both these aspects of the law were challenged before the courts in later years and were held to be discriminatory and unconstitutional (see below for further details), demonstrating the importance of decriminalisation which does not include further discriminatory restrictions on consensual same-sex sexual activity between adults.

Thailand (1957)

⁵ <https://thebhutanese.bt/amended-penal-code-decriminalizes-homosexuality-and-is-tougher-on-rapists/>.

⁶ <https://www.humandignitytrust.org/lgbt-the-law/a-history-of-criminalisation/>;
<https://76crimes.com/2021/03/11/bhutan-drops-its-law-against-sodomy/>.

⁷ <https://www.humandignitytrust.org/lgbt-the-law/a-history-of-criminalisation/>.

⁸ <https://www.humandignitytrust.org/news/kings-assent-leads-himalayan-nation-of-bhutan-to-become-latest-country-to-decriminalise-same-sex-activity/>.

⁹ <https://www.humandignitytrust.org/lgbt-the-law/a-history-of-criminalisation/>.

¹⁰ [https://www.hkreform.gov.hk/en/publications/rhomosexual.htm#:~:text=The%20key%20recommendation%20was%20to,\(Amendment\)%20Ordinance%20in%201991..](https://www.hkreform.gov.hk/en/publications/rhomosexual.htm#:~:text=The%20key%20recommendation%20was%20to,(Amendment)%20Ordinance%20in%201991..)

¹¹ https://www.humandignitytrust.org/wp-content/uploads/resources/Secretary_of_Justice_v_Yau_Yuk_Lung_Zigo.pdf.

¹² https://www.humandignitytrust.org/wp-content/uploads/resources/Secretary_of_Justice_v_Yau_Yuk_Lung_Zigo.pdf.

¹³ <https://www.equaldex.com/log/15152>.

In 1957, the Thai Penal Code (1956) came into effect, which did not contain any provisions criminalising consensual same-sex sexual activity between adults.¹⁴

If useful, additional information on the examples of decriminalisation given above can be provided.

Decriminalisation through litigation in Asia

Several countries in Asia have decriminalised consensual same-sex sexual activity through the courts, which have held criminalising provisions to be in breach of LGBT persons' human rights and unconstitutional.

India (2018)

The Supreme Court of India found in *Navtej Singh Johar v Union of India* that the criminalisation of same-sex sexual acts was unconstitutional, as it violated a number of rights including to equality before the law, non-discrimination, freedom of expression, and protection of life and personal liberty.¹⁵

Hong Kong (2006-7)

In *Leung v Secretary of Justice*, the Hong Kong Court of Appeal held in 2006 that the differential age of consent between same-sex and heterosexual couples (21 as opposed to 16) was in violation of the rights to equality and privacy and therefore unconstitutional.¹⁶

In 2007, in *Secretary of Justice v Yau Yuk Lung Zigo*, the Hong Kong Court of Final Appeal examined the constitutionality of Section 118F, which criminalised "homosexual buggery" other than in private. The Court held that the differential treatment of LGBT persons, by imposing a statutory offence on male same-sex couples which did not apply to heterosexual couples, was not justified and therefore constitutionally invalid.¹⁷

Nepal (2007)

The National Code (1963) criminalised "unnatural sexual intercourse", a term which was left undefined and could be interpreted as including same-sex intimacy. In *Sunil Babu Pant and Others v. Nepal Government and Others* (2007), the Nepal Supreme Court ruled that same-sex sexual intercourse was not to be construed as "unnatural".

The Court in *Sunil Babu Pant* held that LGBT people should not be discriminated against in the enjoyment of their rights guaranteed by the Constitution and by international human rights instruments. The Court further took the view that if these matters of intimacy fell within the ambit of the private sphere for heterosexual couples, the same should be secured for LGBT couples; and that the selection of a sexual partner fell entirely within the ambit of the right to self-determination of such an individual.¹⁸

¹⁴ <https://www.equaldex.com/log/312>; <https://database.ilga.org/thailand-lgbti>.

¹⁵ <https://www.humandignitytrust.org/wp-content/uploads/resources/2018.09.06-Johar-v-India-judgment-Indian-SC.pdf>.

¹⁶ https://www.humandignitytrust.org/wp-content/uploads/resources/Leung_v_Secretary_of_Justice.pdf.

¹⁷ <https://www.humandignitytrust.org/resources/secretary-of-justice-v-yau-yuk-lung-zigo-hong-kong-court-of-final-appeal-2007-10-hkcfar-335/>.

¹⁸ https://www.humandignitytrust.org/wp-content/uploads/resources/Sunil_Babu_Pant_and_others_v_Nepal_Government_and_others.pdf.

Decriminalisation through legislative reform outside Asia

Several jurisdictions outside of Asia have decriminalised through legislative reform since the 2010s, continuing on from trends that began as early as the 1940s and 1950s.

For instance, most recently, in May 2024, Niue enacted the Niue (Sexual Offences) Amendment Bill, removing “buggery” as a criminal offence. The offence had carried a maximum penalty of 10 years’ imprisonment, and had been inherited from New Zealand (itself at the time a British protectorate state), which had annexed Niue in 1901. The law had been retained upon independence.¹⁹

In April 2023, the Parliament of the Cook Islands voted to decriminalise same-sex sexual activity between men. The Crimes Act 1969 had criminalised “indecent acts” and “sodomy”, with a maximum penalty of five years’ imprisonment. The Crimes (Sexual Offences) Amendment Bill removed these provisions, coming into force on 1 June 2023. The Cook Islands, too, had inherited their provisions from British colonialism.²⁰

Other examples of jurisdictions which decriminalised through legislative reform in recent years include:

- Angola (February 2021)
- Gabon (June 2020)
- Seychelles (2016)
- Nauru (2016)
- Mozambique (2015)
- Palau (2014)
- Northern Cyprus (2014)
- São Tomé and Príncipe (2012)
- Lesotho (2012)

Decriminalisation through litigation outside Asia

Finally, there has been a global trend of decriminalisation of consensual same-sex sexual activity through the courts, including:

- Namibia (June 2024)
- Dominica (April 2024)
- Mauritius (October 2023)
- Barbados (December 2022)
- Saint Kitts & Nevis (August 2022)
- Antigua & Barbuda (July 2022)
- Botswana (June 2019)
- Belize (August 2016)

¹⁹ <https://www.humandignitytrust.org/lgbt-the-law/a-history-of-criminalisation/>.

²⁰ <https://www.humandignitytrust.org/lgbt-the-law/a-history-of-criminalisation/>.

Human Rights Violations faced by LGBTQ People in Sri Lanka

(October 2023 – October 2024)

An Analysis by BRIDGE to Equality

The Bridge to Equality Project, now in its second phase, documented 326 cases of rights violations from October 2023 to October 2024, with 226 submitted to the Human Rights Commission of Sri Lanka. Focused on marginalized communities, the project highlights systemic discrimination, particularly against LGBTQ individuals, including transgender people and other sexual minorities. The data reveals patterns in perpetrators, victim demographics, and locations, helping inform future policy to protect fundamental rights and improve access to justice.

Key Findings

- 100% of the violations are violations of the Right to equality of the survivors (Article 12 of the Constitution of Sri Lanka. Besides that, the most common violations involve freedom from cruel and degrading treatment (Article 11 of the Constitution).
- Primary perpetrators:
 - Police (194 cases)
 - Hospital staff (45 cases)
- Geographic concentration:
 - Colombo (99 cases)
 - Gampaha (91 cases)
- Outside the Western province, more cases were received from Anuradhapura; 15 cases (4.6%)
- Transpersons whose who are attracted to the opposite gender 53.07%, have been the most affected.
- The next most prevalent sexual orientation amongst the survivors are Gay men: 34.05%
- The most prevalent gender identity amongst the survivors is Transwoman: 42.02% followed by Male (Gay): 33.13%.
- The most prevalent race and religion of the survivors is Sinhala Buddhist but that is due to the concentration of cases in the Western province which is an area with a rather high percentage of Sinhala Buddhist citizens. However, 45 of the survivors are Tamil Hindus.
- Majority of the survivors have a basic formal education with A/L (Advanced Level): 53.37% and O/L (Ordinary Level): 34.97%
- The majority of the survivors fall within the obtaining a monthly income of Rs. 21,000 - 30,000 range, a significant portion of survivors (20.25%) refused to disclose their income and incomes above Rs. 50,000 are less common, with percentages decreasing as the incomes increases.
- The most prevalent age group of the survivors is "21 - 30" at 59.2% followed by the age group "31 - 40" with 21.78%.

Recommendations

1. **Implement training programs for law enforcement and medical staff to reduce discrimination:** A significant number of perpetrators are identified within law enforcement authorities, creating substantial barriers for survivors to report violations or seek justice. To address this, Community-Based Organizations (CBOs) and state institutions must prioritize awareness workshops and sensitization programs specifically targeting these groups.
2. **Expand Outreach in High-Prevalence Areas:** Increase awareness and education campaigns in regions like Colombo, Gampaha, and Anuradhapura to promote rights, encourage reporting, and build trust in legal and medical systems.
3. **Tailored Support for Marginalized Groups:** Develop specialized support programs for transgender individuals and sexual minorities, focusing on mental health, economic empowerment, and community-building.
4. **Use Data for Policy Reform:** Leverage collected data to push for legal reforms that protect LGBTQ+ individuals, particularly transgender people, from systemic discrimination, and ensure regular monitoring for accountability.



BRIDGE to Equality - BRIDGE project which aims to improve the protection of human rights for LGBTQ people in Sri Lanka through the use of international human rights law to enable justice actors (judges, lawyers and other legal professionals), activists and human rights defenders to improve justice outcomes for the LGBTQ community; with a focus on overcoming challenges imposed by the current legal framework, as well as the overall promotion and protection of human rights of LGBTI people.

BRIDGE is jointly implemented by DAST, National Transgender Network and Young Out Here in partnership with the International Commission of Jurists since 2021.



www.bridge2equality.org



bridgetoequalitycampaign@protonmail.com



facebook.com/BridgetoEquality



instagram.com/bridge.to.equality



twitter.com/B2ECampaign



youtube.com/@bridgetoequality



HUMAN RIGHTS VIOLATIONS FACED BY LGBTQ PEOPLE

**LGBTQ தகுவ மூலம் டேன
லாபி கிளிக் டிஜித்தல் கிரீட்**

**இலங்கையில் LGBTIQ சமூகத்தினர்
முகம்கொடுத்த மனித உரிமை மீறல்கள்**

(August 2021 – March 2023)

- DOCUMENTED BY BRIDGE TO EQUALITY -

(அக்டோபர் 2021- மார்ச் 2023)

- BRIDGE to Equality பிளிக் டிஜித்தல் கிரீட் -

(ஆகஸ்ட் 2021 - மார்ச் 2023)

- BRIDGE செயற்றிட்டத்தின் ஒரு பகுப்பாய்வு -

இலங்கையில் LGBTIQ சமூகத்தினர்
முகம்கொடுத்த மனித உரிமை மீறல்கள்
(ஆகஸ்ட் 2021 - மார்ச் 2023)

BRIDGE செயற்றிட்டத்தின் ஒரு பகுப்பாய்வு



BRIDGE செயற்றிட்டத்தின் வெளியீடு

✉ bridgetoequality@gmail.com

உள்ளடக்கம்

பிரிவு 1 : சொற்களஞ்சியம்.....	59
பிரிவு 2 : அறிமுகம்	61
பிரிவு 3 : முறையியல்	62
பிரிவு 4 : விளக்கம்.....	63
பிரிவு 5 : வழக்குகளின் பகுப்பாய்வு.....	64
5.1 தப்பிப் பிழைத்தவர்களுக்கு எதிராக இழைக்கப்பட்ட பொதுவான குற்றங்களில் உள்ள பொதுவான காரணிகளை பகுப்பாய்வு செய்தல்.....	66
5.2 பொதுவான குற்றங்களின் பரவல்.....	69
5.3 தனிப்பட்ட விவரணைகள்	74
பிரிவு 6 : முக்கிய அவதானிப்புகள்	76
பிரிவு 7 : முடிவு.....	78
பிரிவு 8 : பரிந்துரைகள்.....	79
பொதுவான பரிந்துரைகள்.....	79
விசேட பரிந்துரைகள்.....	80

பிரிவு 01

சொற்களஞ்சியம்

LGBTQ :	LGBTQ என்பது ஓரின சேர்க்கை பெண்கள், ஓரின சேர்க்கை ஆண்கள், இருபாலின சேர்க்கை, மாற்று பால் நிலை கொண்ட நபர்கள், குயர் அல்லது பாலீர்ப்பு மற்றும் பால் அடையாளம் கேள்விக்குறியாக உள்ளவர்கள்.
தன் பாலீர்ப்புள்ள பெண்:	உடல் ரீதியாகவும், உணர்ச்சி ரீதியாகவும் மற்றும் / அல்லது ஆத்ம ரீதியாக இன்னுமோர் பெண் மீது ஈர்ப்படைவது ஆகும்.
தன் பாலீர்ப்புள்ள ஆண்:	ஒரு நபர் உடல் ரீதியாக, உணர்ச்சி ரீதியாக மற்றும் / அல்லது ஆத்ம ரீதியாக ஒரே பாலினத்தவர் மீது ஈர்ப்படைவதாகும். பொதுவாக ஆண்களை நேசிக்கும் ஆண்களை விவரிக்கப் பயன்படுவதோடு முழு LGBTQ சமூகத்தையும் அடையாளம் காண அடிக்கடி பயன்படுத்தப்படுகிறது - "கே சமூகம்".
இருபாலீர்ப்பு :	ஒரு நபர் உடல் ரீதியாக, உணர்ச்சி ரீதியாக, மற்றும் / அல்லது ஆத்ம ரீதியாக ஆண், பெண் இருபாலார் மீதும் ஈர்ப்படைவதாகும்.
திருநர் :	ஒரு நபரின் தனிப்பட்ட அடையாளம் மற்றும் பாலினம் போன்றவை அவர்களுக்கு பிறப்பில் குறிக்கப்பட்ட அடையாளத்துடன் ஒத்துப்போகாத நபர்.
கேள்விக்குறியா- -னவர்கள்:	தன்னுடைய பாலியல் அல்லது பாலின அடையாளத்தை கேள்விக்குட்படுத்தும் நபர்.
சிஸ் பாலினம்:	தனது அடையாளம் மற்றும் பாலினம் பிறப்பில் குறிக்கப்பட்ட தனது அடையாளம் மற்றும் பாலினத்துடன் ஒத்துப்போகும் நபர்களை குறிப்பிட பயன்படும் பதம்.
பால்புதுமையினர்:	எதிர்பாலீர்ப்பு மற்றும் சிஸ்ஜெண்டர் தவிர்த்த ஒருவருடைய பாலியல் மற்றும் பாலின அடையாளங்களை விவரிக்கும் பதம். தன் பாலீர்ப்புள்ள பெண், தன் பாலீர்ப்புள்ள ஆண், இருபாலீர்ப்புள்ள மற்றும் திருநர் என அனைவரும் பால்புதுமையினர் (குயர்) என்ற பதத்தினால் அடையாளம் காணப்படுவர்.
தப்பிப்பிழைத்த- -வர்கள்:	மனித உரிமை மீறல்களால் அல்லது பொதுவான குற்றங்களால் பாதிக்கப்பட்டதாக அடையாளம் காணப்பட்ட LGBTQ சமூகத்தினர் சுருக்கமாக தப்பிப் பிழைத்தவர்கள் என்று குறிப்பிடப்படுகிறார்கள்.
குற்றவாளிகள்:	தப்பிப் பிழைத்தவர்களை மனித உரிமை மீறல்கள் மற்றும் பொதுவான குற்றங்களுக்கு உட்படுத்தியவர்களாக அடையாளம் காணப்பட்ட நபர்கள் குற்றவாளிகள் என குறிப்பிடப்படுகிறார்கள்.

ஆவணப்படுத்தல் அதிகாரிகள் (DOs) : இவர்கள் YOH & NTN அமைப்புக்களுடன் அடிமட்ட சமூகத்தினருடன் பணிபுரியும் கள அதிகாரிகள் என்பதுடன், தப்பிப் பிழைத்தவர்களைக் கண்டறியும் பணியில் ஈடுபட்டுள்ளனர். இந்த DOக்கள் பெரும்பாலும் சமூகத்துடன் தொடர்புகளை பேணுவதன் மூலம் மற்றும் / அல்லது கணிசமான சமூக ஊடக செல்வாக்குடன் சமூகத்தின் உறுப்பினர்களாக உள்ளவர்கள்.

அடிப்படை உரிமைகள்: அடிப்படை உரிமைகள் என்பது இலங்கை ஜனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் அரசியலமைப்பினால் பிரகடனப்படுத்தப்பட்டு அங்கீகரிக்கப்பட்ட மனித உரிமைகள் மற்றும் இலங்கை ஜனநாயக சோசலிசக் குடியரசின் அரசியலமைப்பின் (4(d)) உறுப்புரையின் படி, “அரசியலமைப்பினால் வெளிப்படுத்தப்பட்டு ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட அடிப்படை உரிமைகள், அரசாங்கத்தின் எல்லா உறுப்புக்களாலும் போற்றப்படவும் பேணப்படவும் ஏற்றமளிக்கப்படவும் வேண்டும் என்பதோடு, அவை இதனகத்து பின்னர் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ள அத்தகைய அளவுக்கு தவிர சிறுக்கப்படுதலோ, மட்டுப்படுத்தப்படுதலோ, மறுக்கப்படுதலோ ஆகாது.” இந்த உரிமைகள் அரசியலமைப்பின் அத்தியாயம் III இல் ஒழுங்கமைக்கப்பட்டுள்ளதன், அவை உறுப்புரை 11, 12, 13 மற்றும் 14 ஆகியவற்றுள் உள்ளடங்கியுள்ளதன்.

பொதுவான குற்றங்கள்: பொதுவான குற்றங்கள் என்பது நபர்களுக்கு எதிராக செய்யப்படும் குற்றவியல் குற்றங்கள் ஆகும். பொதுவான குற்றங்களில் பெரும்பாலானவை இலங்கையின் 1883 ஆம் ஆண்டின் 2 ஆம் இலக்க தண்டனைச் சட்டக் கோவையில் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளன. அத்துடன் வேறு சில பாராளுமன்றத்தால் கொண்டுவரப்படும் சட்டங்களில் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளன. உதாரணமாக, 2009 ஆம் ஆண்டின் 8ஆம் இலக்க மோட்டார் வாகனச் சட்டம், அலைந்து திரிவோர் கட்டளைச் சட்டம் என்பனவாகும்.

அடையாளம் காணும் காரணிகள்: வயது, பாலினம், பாலிர்ப்பு, புவியியல் அமைவிடம், பொருளாதார நிலை, போன்ற பல்வேறு காரணிகள் தப்பிப் பிழைத்தவர்களிடையே பொதுவானவை ஆகும்.

வெளிவந்த நிலை : உயிர் பிழைத்தவர் தங்கள் பாலிர்ப்பு, பாலின அடையாளத்தைப் பற்றி பகிரங்கமாக வெளிப்படுத்துதல்.

சிறுபான்மை இனக்குழுக்கள்: இது இலங்கையிலுள்ள சிறுபான்மை இனக் குழுக்களைக் குறிக்கிறது, இந்தத் தரவுச் சுருக்கத்தில் இது இலங்கையின் வடக்கு மற்றும் கிழக்கு மாகாணங்களில் அதிகமாக வாழ்கின்ற தமிழர்கள் மற்றும் முஸ்லிம்களை குறிக்கின்றது.

பிரிவு 02 அறிமுகம்

1978 இல் இயற்றப்பட்ட அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 12(2) இன் கீழ் 'பால்' மற்றும் "அத்தகைய பிற காரணங்களின்" அடிப்படையிலான பாகுபாட்டிலிருந்து இலங்கையில் வாழும் தனிநபர்கள் பாதுகாக்கப்படுகிறார்கள். இருப்பினும் 1833 ஆம் ஆண்டின் இலங்கை தண்டனை சட்டக்கோவையின் பிரிவு 365 மற்றும் பிரிவு 365A ஆகியவற்றின் கீழ் 'இயற்கையின் நியதிக்கு முரணான தவறுகள்' (சட்டத்தில் இயற்கைக்கு விரோதமான தவறுகள் என விவரிக்கப்பட்டுள்ளது) மற்றும் 'ஆட்களுக்கு இடையிலான மிக்க இழிவான செயல்கள்' குற்றமாக கருதப்படுவதால் இதில் தொடர்புபட்டவர்களின் "பால்" இணை பொருட்படுத்தாமல் ஒப்புதலுடன்கூடிய ஒரே பால் பாலியல் செயல்கள் குற்றமாக்கப்பட்டுள்ளது. இந்த தண்டனைச் சட்டங்களுடன் பல்வேறு சமூக களங்கங்களும் சேர்ந்து, LGBTQ சமூகத்தின் தனிநபர்களை பல தசாப்தங்களாக பாரபட்சங்கள், அநீதிகள் மற்றும் வன்முறைகளுக்கு ஆளாக்கியுள்ளன. ஆகவே ஒரே பால், பாலியல் உறவுகளை குற்றமற்றதாக்குவதற்கான இயக்கம் 1990களின் பிற்பகுதியில் இருந்து வலுவாக வளர்ந்தாலும், சட்ட, அரசியல் மற்றும் சமூகத் தடைகள் தொடர்ந்தும் நிலைத்திருக்கின்றன.

இந்த தரவுப் பகுப்பாய்வு கருக்கத்தின் நோக்கங்கள் பின்வருமாறு;

- பாலீர்ப்பு அல்லது பால்நிலை அடையாளம் மற்றும் பால்நிலை வெளிப்பாட்டின் அடிப்படையில் LGBTQ சமூகத்தின் ஒரு சாராருக்கு எதிராக இழைக்கப்படும் மனித உரிமை மீறல்களை பகுப்பாய்வு செய்தல்.
- சமூகத்தின் உறுப்பினர்கள் எதிர்கொள்ளும் முக்கிய பிரச்சினைகளோடு தொடர்புடைய பொதுமையான காரணிகள் மற்றும் மனித உரிமை மீறல்களில் மிகவும் பொதுவான வகை மீறல்கள் மற்றும் மீறல்களை புரியும் குற்றவாளிகள் தொடர்பாக பண்புசார் ரீதியாக பகுப்பாய்வு செய்தல்.
- LGBTQ சமூகம் எதிர்கொள்ளும் உள்நாட்டுப் பிரச்சினைகளைப் புரிந்துகொள்வதில் உள்ளூர் செயற்பாட்டாளர்கள், சட்டத்தரணிகள் மற்றும் மனித உரிமைப் பாதுகாவலர்களின் அறிவை வலுப்படுத்துவதலும், அந்த பணியை ஆதரித்தலும்.
- இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு (HRCSL) மற்றும் ஐ.நா மனித உரிமைகள் பொறிமுறைகளுடன் இணைந்து பாலீர்ப்பு மற்றும் பால்நிலை அடையாளம் மற்றும் வெளிப்பாடு தொடர்பான ஐ.நா சுயாதீன நிபுணருடன் ஒன்றிணைந்து வினைத்திறனாக ஈடுபடுதல்.
- LGBTQ சமூகத்தின் மனித உரிமைகளை மேம்படுத்துதல் மற்றும் பாதுகாப்பை உறுதிப்படுத்துவதில் கவனம் செலுத்துதல் மற்றும் தற்போதைய சட்டக் கட்டமைப்பின் சவால்களை சமாளித்தல்.

பிரிவு 03 முறையியல்

இந்த தரவுப் பகுப்பாய்வு கருக்கமானது யங் அவுட் ஹியர் (YOH) மற்றும் இலங்கை தேசிய திருநர் வலையமைப்பு (NTN) ஆகிய இரண்டு அமைப்புகளின் உதவியுடன் கடந்த இரண்டு ஆண்டுகளாக சேகரிக்கப்பட்ட 235 மனித உரிமை மீறல்களை (HRV)) பண்புசார் ரீதியாக பகுப்பாய்வு செய்கிறது. இதன் முக்கிய நோக்கம், இலங்கையின் LGBTQ சமூகத்தினர் எதிர்கொண்ட பிரச்சினைகளை பகுப்பாய்வு செய்தலாகும்.

YOH மற்றும் NTN ஆவணப்படுத்தல் அதிகாரிகளால் நேர்காணல் வடிவில் குறித்த வழக்குகள் சேகரிக்கப்பட்டன. (YOH மற்றும் NTN ஆகிய இரண்டு அமைப்புகளுக்கும் தலா 10 ஆவணப்படுத்தல் அதிகாரிகள் உள்ளனர்). ஆவணப்படுத்தல் அதிகாரிகள் தங்களுக்கு இருக்கும் தொடர்புகளைப் பயன்படுத்தி தப்பிப் பிழைத்தவர்களை சென்றடைகின்றனர். இதைத் தொடர்ந்து அவர்களுக்கு எதிராக செய்யப்படும் மனித உரிமை மீறல்கள் தொடர்பாக தப்பிப்பிழைத்தவர்களுடன் நேர்காணல்களை நடத்தி YOH மற்றும் NTN இன் உள்நாட்டு சட்ட ஆலோசகர் வரைவு செய்த தகவல் சேகரிப்பு படிவங்களை நிரப்புவதனுடாக தகவல்கள் சேகரிக்கப்படுகின்றன. தப்பிப்பிழைத்தவர்கள் காவல்துறை அல்லது மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவிடம் சமர்ப்பிக்க சம்மதித்த வழக்குகள் எழுத்துப்பூர்வ ஒப்புதலுடன் அந்த நிறுவனங்களுக்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டு, மீதமுள்ளவை ஆவணப்படுத்தலுக்கு பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன.

BRIDGE செயற்திட்டமானது வடக்கு-கிழக்கில் இருந்து வழக்குகளை சேகரிக்க ஏற்கனவே உள்ள வலையமைப்புகளுடன் தொடர்புகொள்வது உட்பட பல்வேறு நடவடிக்கைகளை முன்னெடுத்தது. ஆனால், நாட்டின் வடக்கு மற்றும் கிழக்கு பிராந்தியங்களில் இருந்து எமக்கு இரண்டு ஆவணப்படுத்தல் அதிகாரிகள் மாத்திரமே இருந்த காரணத்தினால் நாட்டின் குறித்த பிராந்தியங்களிலிருந்து தரவுகளை சேகரிப்பதற்கான மூலங்கள் குறைவாகவே காணப்பட்டன. 2022-23 BRIDGE செயற்திட்டமானது வடக்கு - கிழக்கில் இருந்து குறித்த தொடர்புடைய தகவல்களைச் சேகரிப்பதற்காக வலையமைப்புகளை உருவாக்குவதில் வெற்றி பெற்றது. வழங்கப்பட்ட தரவுகள் குறிப்பிடப்பட்ட பின்னணியில் புரிந்துகொள்ளப்பட வேண்டும்.

இந்த ஆய்வானது இலங்கையில் LGBTQ நபர்களுக்கு எதிராக நடைமுறையில் உள்ள மீறல்களை அடையாளம் காண்பதற்காக, இனங்காணப்பட்ட வழக்குகளைப் பயன்படுத்தி வயது, பால்நிலை, பாலீர்ப்பு, புவியியல் அமைவிடம், பொருளாதார நிலை, மீறல் வகை போன்ற பொதுவான பிரிவுகளின் அடிப்படையில் தப்பிப் பிழைத்தவர்களைக் ஆராய்ந்தறிந்து முக்கிய அவதானிப்புக்களை வழங்குவதோடு பரிந்துரைகளையும் உள்ளடக்கியுள்ளது.

4.1 மனித உரிமை மீறல்கள் என்றால் என்ன?

மனித உரிமைகள் என்பது பிறப்பு முதல் இறப்பு வரை உலகில் உள்ள ஒவ்வொருவருக்கும் உள்ள உரிமைகள் மற்றும் சுதந்திரங்கள் ஆகும். அடிப்படை உரிமைகள் என்பது அரசியலமைப்பால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட உரிமைகளின் தொகுதியாகும்.

இலங்கை ஜனநாயக சோசலிச குடியரசின் அரசியலமைப்பு, குடிமக்களின் அடிப்படை உரிமைகள் நாட்டில் உள்ள சட்டங்களின் கீழ் பாதுகாக்கப்பட வேண்டும் என பிரகடனப்படுத்தியுள்ளதுடன் அதனை அங்கீகரித்தும் உள்ளது¹. அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 4(d) யிற்கு அமைவாக அரசாங்கத்தின் அனைத்து உறுப்புரைகளையும் வழிநடத்துவதற்கும் மக்களது இறையாண்மையை மேம்படுத்துவதற்கும் அடிப்படை உரிமைகளை மதிப்பளித்து பாதுகாப்பது முக்கிய நோக்கமாக கருதப்படுகிறது.

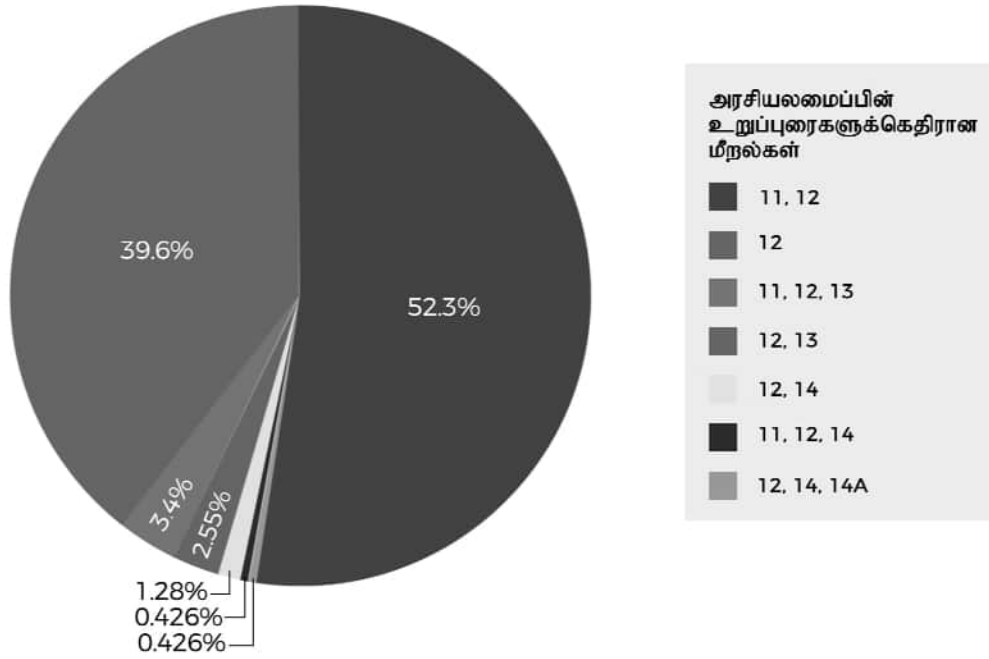
இந்த உரிமைகள் அரசியலமைப்பின் அத்தியாயம் III மூலம் பாதுகாக்கப்படுகின்றன மற்றும் அதே அத்தியாயத்தின் கீழ் உறுப்புரைகள் 10, 11, 12, 13 மற்றும் 14 இல் அங்கீகரிக்கப்பட்டுள்ளன, அவையாவன சிந்தனை செய்யும் சுதந்திரம், மனசாட்சியை பின்பற்றும் சுதந்திரம், மத சுதந்திரம் (உறுப்புரை 10), சித்திரவதைக்கு உள்ளாகாமல் இருப்பதற்கான சுதந்திரம் (உறுப்புரை 11), சமத்துவத்திற்கான உரிமை மற்றும் இனம், மதம், மொழி, சாதி, பால், அரசியல் கொள்கை, அல்லது பிறப்பிடம் காரணமாக எந்த பிரஜையும் பாகுபாடு காட்டப்படுதல் ஆகாது (உறுப்புரை 12 (1), உறுப்புரை 12(2)), எதேச்சையாக கைது செய்யப்படாமலும் தடுத்து வைக்கப்படாமலும் அத்துடன் தண்டிக்கப்படாமலும் இருப்பதற்கான சுதந்திரம் மற்றும் நியாயமான விசாரணைக்கான உரிமை (உறுப்புரை 13(1), உறுப்புரை 13(2) & (உறுப்புரை 13(3) மற்றும் நபரொருவர் குற்றம் நிஷ்ருபிக்கப்படும் வரை குற்றமற்றவர் என்று ஊகிக்கப்படுதல் வேண்டும் (உறுப்புரை 13(5), பேச்சுரிமைக்கான சுதந்திரம், ஒருங்கு சேர்வதற்கான சுதந்திரம், தொழிற்சங்கங்களில் சேரும் உரிமை, மற்றும் தகவல் அறியும் உரிமை (உறுப்புரை 14)

¹ "இலங்கையின் அரசியலமைப்பின்" (பிரிவு 4(4)): "அடிப்படை உரிமைகள்" அனைத்து அரசாங்க நிறுவனங்களாலும் மதிக்கப்பட வேண்டும், பாதுகாக்கப்பட வேண்டும் மற்றும் மேம்படுத்தப்பட வேண்டும், மேலும் அவை அரசியலமைப்பின் மூலம் வழங்கப்பட்டுள்ள முறையின்றி சுருக்கப்படலாம், கட்டுப்படுத்தலாம் அல்லது மறுக்கப்படலாம் கூடாது.

பிரிவு 05 வழக்குகளின் பகுப்பாய்வு (மனித உரிமை மீறல்கள்)

தரவுச் சுருக்கமானது பதிவுசெய்யப்பட்ட 235 வழக்குகளை பகுப்பாய்வு செய்வதோடு, அவற்றில் 149 வழக்குகள் மனித உரிமைகள் அணைக்குழுவிடம் (HRCSL) சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளன, ஆனால் மீதமுள்ளவற்றில் சம்பந்தப்பட்டவர்கள் அத்தகைய சமர்ப்பிப்புக்கு ஒப்புதல் அளிக்காத காரணத்தால் பதிவிற்கு மட்டும் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

தப்பிப்பிழைத்தவர்களில் அடையாளம் காணப்பட்ட மனித உரிமை மீறல்களில், உறுப்புரை 11², உறுப்புரை 12(1)³ & (2)⁴, உறுப்புரை 13⁵, உறுப்புரை 14⁶ மற்றும் உறுப்புரை 14A⁷ ஆகியவற்றிற்கு எதிரான மீறல்கள் அடங்கும். உறுப்புரை 12 க்கு எதிரான மீறல்கள் (100%) மிகவும் பொதுவான மீறல்கள் ஆகும், ஏனெனில் ஒவ்வொரு மீறல்களும் உறுப்புரை 12 இன் மீறல்கள், பிற உறுப்புரைகளின் மீறல்களுடன் இணைந்துள்ளது என்பதே குறிப்பிடத்தக்க விடயமாகும். இதற்கு அடுத்தபடியாக உறுப்புரை 11 க்கு எதிரான மீறல்கள் (56%), அதைத் தொடர்ந்து உறுப்புரை 13 மீறல்கள் (6%), உறுப்புரை 14 மீறல்கள் (2.17%) மற்றும் உறுப்புரை 14A மீறல்கள் (0.50%) ஆகியவை அடங்கும்.



இங்கு மிகவும் பரவலான உறுப்புரைகளுக்கெதிரான மீறல்களாக உறுப்புரை 11 மற்றும் உறுப்புரை 12 இற்கு எதிரான மீறல்களுடன் இணைந்துள்ளமை பகுப்பாய்வில் தெளிவாகத் தெளிவாகிறது.

- 2 அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 11 ஆளேவரும் சித்திரவதைக்கு, அல்லது கொடூரமான மனிதாபிமானமற்ற இழிவான நடத்துகைக்கு அல்லது தண்டனைக்கு உட்படுத்தப்படலாகாது எனக்கூறுகிறது.
- 3 உறுப்புரை 12 (1) சட்டத்தின் முன்பு ஆட்கள் எல்லோரும் சமமானவர்கள், அத்துடன் அவர்கள் சட்டத்தினால் சமமாக பாதுகாக்கப்படுவதற்கு உரித்துடையவர்கள் எனக்கூறுகிறது.
- 4 உறுப்புரை 12 (2) இனம், மதம், மொழி, சாதி பால், அரசியற்கொள்கை அல்லது பிறப்பிடம் காரணமாக அல்லது அத்தகைய காரணங்களுள் எந்த ஒன்று காரணமாகவும் எந்த பிரசைக்கும் ஓரங்காட்டுதல் ஆகாது எனக்கூறுகிறது.
- 5 உறுப்புரை 13 (1) சட்டத்தினால் தாபிக்கப்பட்ட நடவடிக்கை முறைக்கிணங்கவன்றி அளேவரும் கைது செய்யப்படுவதற்கான காரணம் கைது செய்யப்படும் எவ்வேனும் ஆளுக்கு அறிவிக்கப்படுதல் வேண்டும்.
- 6 உறுப்புரை 14 ஆனது (1) ஒவ்வொரு பிரஜையும் பின்வருவானவற்றிற்கு உரித்துடையவராவார். (அ) வெளியீடுதலுட்பட பேச்சு சுதந்திரமும் கருது தெரிவித்தல் சுதந்திரமும், (ஆ) அமைதியான முறையிலே ஒன்று கூடுவதற்கான சுதந்திரம்: (இ) ஒருங்கு சேருவதற்கான சுதந்திரம் (ஈ) தொழிற்சங்கமொன்றை அமைக்கவும் அதிற் சேரவும் உள்ள சுதந்திரம். (உ) தனியாக அல்லது ஏனையவர்களுடன் சேர்ந்து பகிரங்கமாகவேனும் அந்தரங்கமாகவேனும் தனது மதத்தையோ அல்லது நம்பிக்கையையோ வழிபாட்டிலும், அனுசரிப்பிலும் சாதனையிலும் போதனையிலும் வெளிக்காட்டுவதற்கான சுதந்திரம்.
- 7 14 அ ஒவ்வொரு பிரஜையும், பிரசையோருவரின் உரிமைகளை பிரயோகிப்பதற்கு அல்லது பாதுகாப்பதற்கு தேவைப்படுத்தப்படுவதும் பின்வருபவர்களினால் வைத்திருக்கப்படுவதுமான தகவலாகவுள்ளதுமான ஏதேனும் தகவலை சட்டத்தினால் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டவராக பெற அணுகுவதற்கான உரிமையை கொண்டிருத்தல் வேண்டும்.

ஆவணப்படுத்தப்படுத்தப்பட்ட 235 வழக்குகளில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் பெரும்பாலானவர்கள் (96 பேர்) காவல் துறையினராவர். அதனை தொடர்ந்து மருத்துவத் துறை காணப்படுகிறது.

குற்றம்சாட்டப்பட்டவர்	நிகழ்வெண்	சதவிதம் %
பொலீஸ்	96	40.85%
மருத்துவத் துறை	64	27.27%
கிராம சேவையாளர்கள் / மாநகர சபை அதிகாரிகள்	22	9.78%
பிரதேச செயலகம்	9	4.25%
இராணுவம்	8	3.40%
அரசுப் பாடசாலை ஊழியர்கள்	5	2.13%
பதிவாளர் நாயக திணைக்களம்	6	2.55%
புகையிரத நிலைய ஊழியர்கள்	3	1.28%
தொழில் பயிற்சி ஆணையகம்	2	0.85%
இலங்கை பரீட்சை திணைக்களம்	2	0.85%
CTB பேருந்து ஊழியர்கள்	2	0.85%
சட்டமா அதிபர் திணைக்களம்	2	0.85%
சிறுவர்கள் மற்றும் மகளிர் பணியகம்	1	0.43%
குறிப்பிடப்படாதவை	1	0.43%
இராணுவ போலீஸ்	1	0.43%
கிராம சேவகர்	1	0.43%
இலங்கை மீன்பிடி துறைமுக கூட்டுத்தாபனம்	1	0.43%
தொழிலாளர் திணைக்களம்	1	0.43%
அரசு வங்கி	1	0.43%
மாகாண சபை	3	1.25%
மாநகர சபை	1	0.43%
கடற்படை	1	0.43%

5.1 தப்பிப் பிழைத்தவர்களிடம் காணப்படும் பொதுமையான காரணிகளும் மனித உரிமை மீறல்களின் பகுப்பாய்வும்

மாவட்டம்	நிகழ்வெண்	%
கம்பஹா	57	24.26%
காலி	35	14.89%
கொழும்பு	35	14.89%
யாழ்ப்பாணம்	15	6.38%
புத்தளம்	14	5.95%
கண்டி	11	4.68%
அனுராதபுரம்	10	4.26%
மட்டக்களப்பு	8	3.40%
கேகாலை	7	2.98%
குருநாகல்	8	3.44%
அம்பாறை	6	2.55%
பொலன்னறுவை	3	1.28%
நுவரெலியா	3	1.28%
இரத்தினபுரி	3	1.27%
ஹம்பாந்தோட்டை	3	1.27%
மன்னார்	2	0.85%
மாத்தறை	3	1.27%

எம்மிடம் வடக்கு மற்றும் கிழக்கு பிராந்தியங்களில் இருந்து குறைந்த எண்ணிக்கையிலான ஆவணப்படுத்தல் அதிகாரிகளின் இருந்ததன் விளைவாக வடக்கு மற்றும் கிழக்கு மாகாணங்களில் இருந்து குறைந்த எண்ணிக்கையிலான வழக்குகள் காணப்படுகின்றன ஆகவே, மேலே உள்ள பகுப்பாய்வானது மக்கள்தொகை புவியியல் இருப்பிடங்களின் துல்லியமான நிஷ்ருபணமாக அமையாது என்பதை கவனத்தில் கொள்ளவும்.

வயது	நிகழ்வெண்	%
21-30	128	54.47%
31-40	65	27.66%
41-50	23	9.79%
குறிப்பிடப்படாதவை	9	3.83%
50 குறிப்பிடப்படாதவை	5	2.13%
16-20	5	2.13%

பால்நிலை அடையாளம்	நிகழ்வெண்	%
திருநங்கை	87	37.02%
ஆண்	85	36.17%
திருநம்பி	32	13.62%
பெண்	21	8.94%
இருமைக்குள் அடங்காதோர்	9	3.83%
குறிப்பிடப்படாதவை	1	0.43%

பாலீர்ப்பு	நிகழ்வெண்	%
எதிர்பாலீர்ப்புள்ளோர்	60	25.53%
குறிப்பிடப்படாதவை	52	22.13%
தன்பாலீர்ப்புள்ள ஆண்கள்	49	20.85%
இருபாலீர்ப்புள்ளோர்	36	15.32%
தன்பாலீர்ப்புள்ள ஆண்கள்	24	10.21%
தன்பாலீர்ப்புள்ளோர்	7	2.98%
அனைத்துபாலீர்ப்புள்ளோர்	3	1.28%
குயர்	2	0.85%
ஏனையவை	2	0.85%

கல்வி நிலை	நிகழ்வெண்	%
உயர்தரம்	121	51.49%
சாதாரண தரம்	60	25.53%
பட்டப்படிப்பு	21	8.94%
முதல்நிலை கல்வி	15	6.38%
குறிப்பிடப்படவில்லை	9	3.83%
கல்வி பின்னணி இல்லை	4	1.70%
டிப்ளமோ	3	1.28%
முதுகலை பட்டதாரி	1	0.43%
சாஸ்ரபதி	1	0.43%

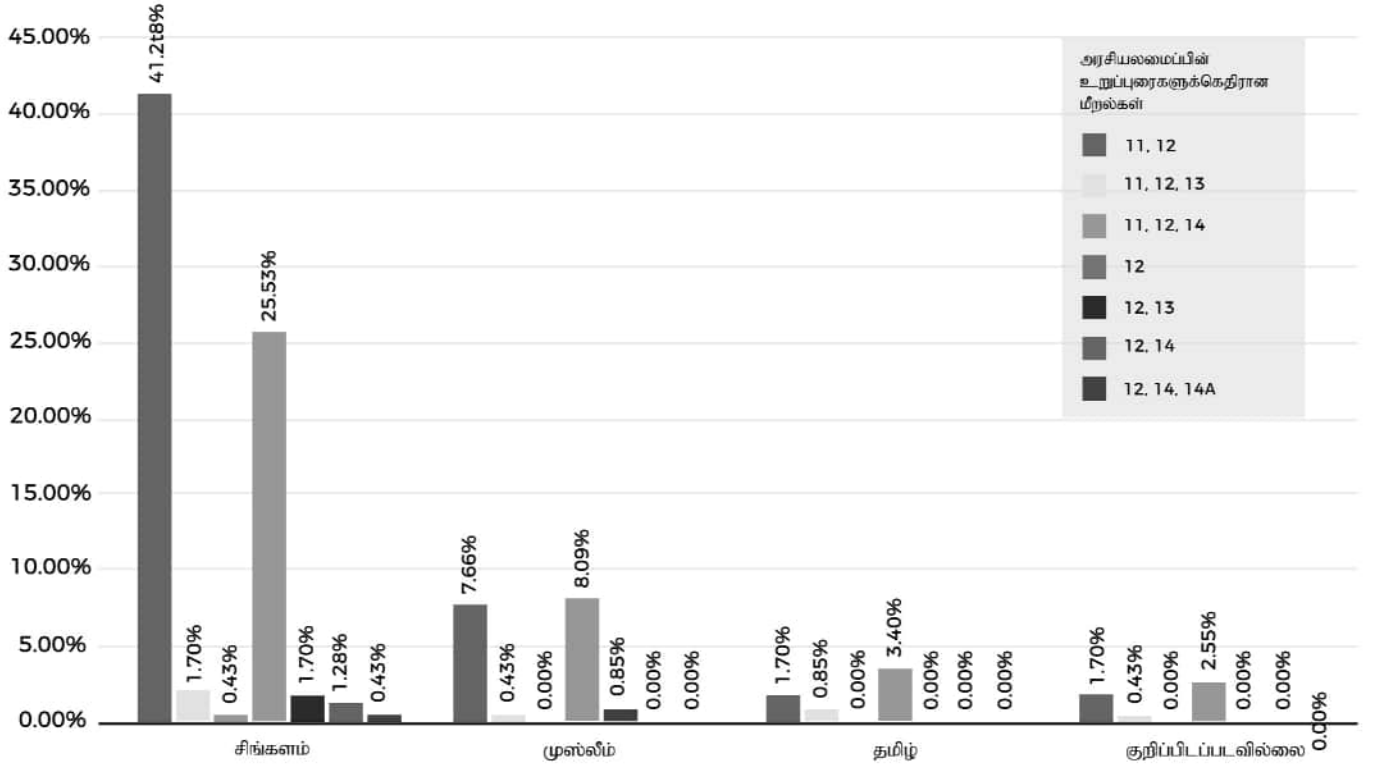
வருமான நிலை	நிகழ்வெண்	%
20,000 - 40,000	82	34.89%
10,000 - 20,000	54	22.98%
40,000 அல்லது அதற்கு மேல்	44	18.72%
வருமானம் இல்லை	33	14.04%
குறிப்பிடப்படவில்லை	16	6.81%
ஒழுங்கற்ற வருமானம்	6	2.55%

இனம்	நிகழ்வெண்	%
சிங்களம்	170	72.34%
தமிழ்	40	17.02%
முஸ்லிம்	14	5.96%
குறிப்பிடப்படவில்லை	11	4.68%

மதம்	நிகழ்வெண்	%
பௌத்தம்	154	65.53%
இந்து	36	15.32%
இஸ்லாம்	15	6.38%
குறிப்பிடப்படவில்லை	11	4.68%
கத்தோலிக்கம்	10	4.26%
கிறிஸ்தவம்	6	2.55%
நாத்திகம்	3	1.28%

5.2 மனித உரிமை மீறல்களின் பரவல்

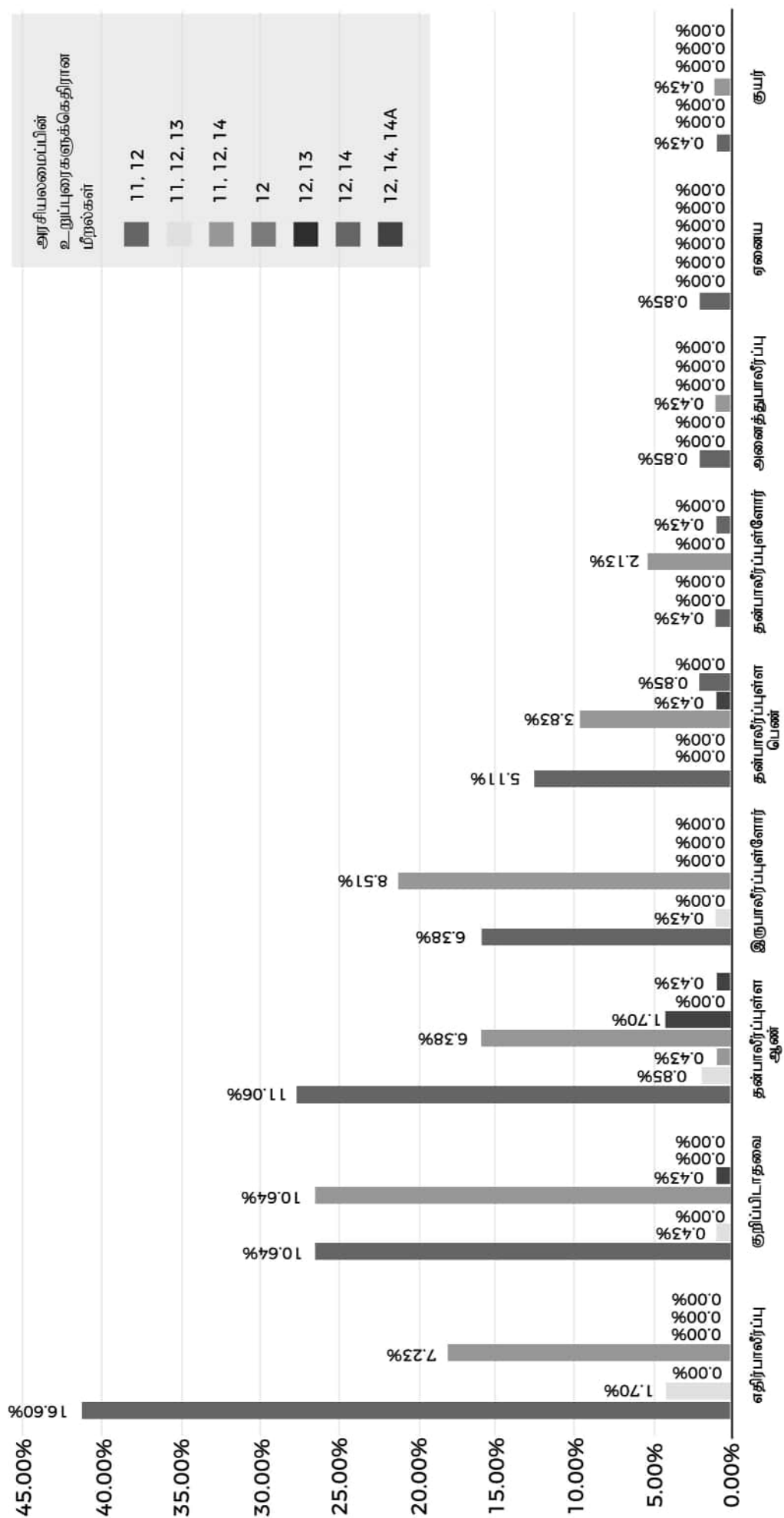
தப்பிப் பிழைத்தவர்களின் இனத்திற்கும் மனித உரிமை மீறல்களுக்கும் இடையேயான தொடர்பு



இந்த புள்ளிவிபரத் தரவுகளுக்கு அமைவாக, அரசியலைப்பின் உறுப்புரை 11 மற்றும் உறுப்புரை 12 என்பவற்றிற்கெதிரான மீறல்களே மிக முக்கியமான மீறல் இடம்பெற்ற குழுவாகும் மேலும் இதில் சிங்கள இன மக்கள் பெரும்பாலும் மேற்குறிப்பிட்ட மீறல்களுக்கு ஆளாகியுள்ளனர்.

வடக்கு மற்றும் கிழக்கு மாகாணங்களில் இருந்து போதுமான அளவு தரவுகள் கிடைக்கப்பெறாவிட்டாலும், தமிழர்களுக்கு எதிராகவும் கணிசமான அளவு உறுப்புரை 12 க்கு எதிரான மீறல்கள் இடம்பெற்றுள்ளதை கவனத்தில் கொள்ளவும்.

தப்பிப்பிழைத்தவர்களின் பாலர்ப்புக்கும் மனித உரிமை மீறல்களுக்கும் இடையேயான தொடர்பு



இந்த புள்ளிவிபரவியல் தரவிற்கு அமைவாக, மிகவும் பொதுவான மீறல் பிரிவாக அரசியலமைப்பின் உறுப்புரை 11 மற்றும் உறுப்புரை 12 என்பவற்றிற்கு எதிரானது என்பதை நினைவிடக்கிறது. மேலும் இதனாடாக மிகவும் பாதிக்கப்படக்கூடிய குழுவாக எதிர்பார்ப்புள்ள தனிநபர்களாக இனங்காட்டப்படுகிறது. ஆனால் இங்கு தப்பியபிழைத்தவர்கள் எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவர்கள் அனைவரும் திருநம்பிகள் அல்லது திருநங்கைகள் என்பதை கருத்தில் கொள்க.

5.3 தனிப்பட்ட விவரணங்கள்

தப்பிப்பிழைத்தவர்களின் சில சாட்சியங்கள் பின்வருமாறு

எம்.பி என்பவர். STD கிளினிக் சென்றபோது அங்கு அவரது பாலிர்ப்பு காரணமாக பாகுபாடு காட்டப்பட்டார், மேலும் அங்கு அவள் கேலி செய்யப்பட்டு அவமதிக்கப்பட்டார்.

“அப்போது வைத்தியர் என்னை மிகவும் கடுமையாகத் திட்டினார்”, “நீங்கள் ஏன் அடிக்கடி பரிசோதனை செய்து கொள்ள வேண்டும்”, “நீ அவ்வளவு முறை புணர்வுகொள்கிறாயா?” “எல்லா நேரமும் புணர்வில் ஈடுபடும் அளவுக்கு நீங்கள் மோசமானவரா, ஏன் மற்ற ஆண்களுடன் புணர்வு கொள்கிறீர்கள்?” மேலும், “உங்களுக்கு புணர்வு மிகவும் தேவைப்படுமாவுக்கு நீங்கள் மோசமானவராக இருந்தால், ஏன் திருமணம் செய்து கொள்ளக்கூடாது?” என்றும் கேட்டார்.

G.T. என்பவர் சட்டவிரோதமாக கைது செய்யப்பட்டதோடு பாரபட்சம் காட்டப்பட்டு அவமானப்படுத்தப்பட்டார், மற்றும் காவல்துறை அதிகாரிகளால் தங்களுக்கு சாதகமாகப் பயன்படுத்தப்பட்டார்

“அவர்கள் எனது பண்பையில் இரண்டு ஆணுறைகளைக் பார்த்த பிறகு, நாங்கள் அவர்களுடன் அப்போது காவல் நிலையத்திற்கு வர வேண்டும் என்று அவர்கள் கூறினர். எங்கள் தலையிலும் சிலமுறை அடித்தார்கள். நாங்கள் ஆணுறை வைத்திருப்பது சட்டவிரோதமா என்று அதிகாரியிடம் கேட்டோம், அது எங்களுக்கு தேவையில்லை, மேலும் நாங்கள் அவர்களிடம் புத்திசாலித்தனமாக நடந்து கொள்வதாக நினைக்க வேண்டாம் என்று பதிலளித்தனர்.

.....இரண்டு அதிகாரிகளும் எங்களை அருகில் உள்ள புதருக்கு அழைத்துச் சென்று, அவர்களது பாலியல் தேவைகளை நிறைவேற்றும்படி கூறினார்கள். அங்கு அவ்வாறான செயல்களைச் செய்ய நாங்கள் கட்டாயப்படுத்தப்பட்டோம். இந்த சம்பவம் நடைபெற்ற முழு நேரமும் அதிகாரிகள் சீருடையில் இருந்தனர், மேலும் அவர்கள் குறித்த சம்பவத்தின்போது ஒரு சிகரெட்டைக் கூட பற்றவைத்தனர். நாங்கள் மிகவும் பயந்து, என்ன நடக்கும் என்று தெரியாததால் அவர்கள் கேட்டபடியே செய்தோம்.”

V.S. என்பவர் காவல் நிலையத்தில் வைத்து துன்புறுத்தப்பட்டார், அவமானப்படுத்தப்பட்டார் மற்றும் பாரபட்சம் காட்டப்பட்டார்

“வி.எஸ். பற்றி கூண்டில் இருந்த மற்றொரு நபரிடம் பேசும் போலீஸ் அதிகாரி, “ஒரு ஒருவரை (punk) அங்கே கொண்டு வந்து வைத்து கொள்ளுங்கள், நீங்கள் வெளியேறும் வரை சந்தோஷமாக இருங்கள்” என்று கூறினார். அவர் என்னை ஒரு அறைக்குள் இழுத்து சென்று, என் ஆடைகளை கழற்ற முயன்றார், நான் அப்போது என்னை வெளியே கொண்டுபோய், வேறொரு அறையில் வைபுங்கள் என்று கத்தினேன், ஆனாலும் அறை கதவின் அருகே நாற்காலியில் நின்றுருந்த அதிகாரி அதனை கேட்கவில்லை.”

R.M. என்பவர் விபத்தில் சிக்கிய நண்பரைப் பார்க்க மருத்துவமனைக்குச் சென்றபோது மருத்துவமனை ஊழியர்களால் கேலி செய்யப்பட்டு அவமானப்படுத்தப்பட்டார்.

“என் தோழி ஒரு திருநங்கை. திடீர் விபத்தினால் யாழ் வைத்தியசாலையின் வார்டில் அனுமதிக்கப்பட்டிருந்தார். நான் அவளைப் பார்க்கச் சென்றபோது, மருத்துவமனை தாதி ஒருவர் என்னைப் பார்த்து, “தம்பி, எங்கே போகிறாய்?” என்று கேட்டார். அதற்கு” எனது நண்பர் ஒரு விபத்தில் விபத்தினை சந்தித்து தற்போது அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளார், நான் அவளைப் பார்த்துக் கொள்ள வந்தேன் நான் பதிலளித்தேன். அதற்கு அவர், “நீங்கள் இங்கே இருக்க முடியாது, உங்களைப் போன்றவர்கள் திருடர்கள், தவறு செய்பவர்கள், நீங்கள் இங்கே இருக்க முடியாது” என்று அவமானப்படுத்தினார்.

காவல்துறை அதிகாரிகள் “ஓபி லேடீ” (‘நீங்கள் அதிகம் பேசுகிறீர்கள்’) எனக்கூறி எஸ்.ஜி மற்றும் அவரின் நண்பரை காவல் நிலையத்திற்கு அழைத்துச் சென்றனர். இந்த விடயம் தொடர்பாக தப்பிப்பிழைத்தவர் தங்கள் பாலரீப்பு / பால்நிலை அடையாளத்துடன் வெளிவராத காரணத்தால், ரீகண்டிங் க்கு தங்கள் வழக்கைச் சமர்ப்பிக்கத் தயங்கினார்.

...“ஆனால் போலீஸ்காரர்கள் என்னுடன் பேசி என்னையும் என் நண்பரையும் அவமானப்படுத்தினார்கள் டோனேலேய் எனக்கூறி (தன்பாலரீப்புள்ளோரை குறிப்பிடும் இழிவான சிங்கள சொற்பதம்) முதலில், நாங்கள் புணர்வில் ஈடுபட பணம் கொடுக்க கடற்கரையில் இருந்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டு, பின்னர் எங்களை கொள்ளையர்கள் என்று அழைத்து மேலும் அவமதித்ததோடு எங்களை கைது செய்தனர்.”

H.G. மற்றும் அவரது நண்பர், குடித்துவிட்டு இருந்ததாகவும் மேலும் போதைப்பொருள் உட்கொண்டதாக பொய்யான குற்றச்சாட்டை சுமத்தியுள்ளனர், அதற்கு அருகில் இருந்த ஆசிரி நிலையத்தில் மருத்துவப் பரிசோதனை மூலம் நிஷ்ருபித்துவிடலாம் என்று கூறியபோதும் சிவில் உடையில் இருந்த காவல்துறை அதிகாரிகள் சிலரால் அடித்து, காவல் நிலையத்திற்கு அழைத்துச் செல்லப்பட்டு கூண்டிலடைக்கப்பட்டனர்.

“நாங்கள் கூண்டிற்குள் இருந்தபோது, எங்கள் தோற்றத்தை அவமதித்து, நாங்கள் பெண்களைப் போல் இருந்தோம் என்பதற்காக “டோனேலேய்” என எங்களை மீண்டும் மீண்டும் தன்பாலரீப்பு அவதூறு செவர்களால் அழைத்தனர். மருத்துவ அறிக்கையைப் பெறுவது குறித்து எனது நண்பரின் பரிந்துரையை கேட்டு இன்னும் கோபமடைந்த ஒரு அதிகாரி அவரை அச்சுறுத்தும் விதத்தில் “ஓபி டிபி ஓபிஹி டோனேலேய்” (நான் உனக்கு மெடிக்கல் நான் காட்டுவேன்) எனக்கூறினார்.”

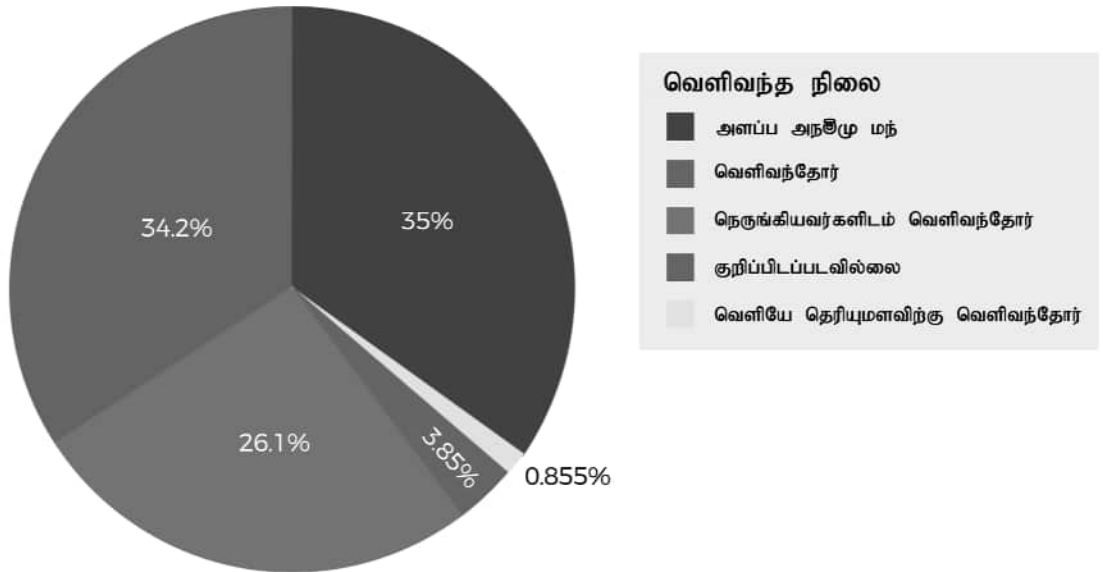
பிரிவு 06 முக்கிய அவதானிப்புகள்

01. தப்பி பிழைத்தவர்களின் சாட்சியங்களின் அடிப்படையில் மனித உரிமை (HR) மீறல்களில் பெரும்பாலானோர் பல்வேறு சமூக-பொருளாதார காரணங்களால் முறைப்பாடு செய்யவோ அல்லது அதிகாரிகளிடம் செல்லவோ ஆர்வம் காட்டவில்லை என்பது தெளிவாகிறது.

- அவர்களின் பாலீர்ப்பு / பால்நிலை காரணமாக பாகுபாடு காட்டப்படுவோமோ என்ற பயம்.
- தங்கள் பால்நிலை மற்றும் பாலீர்ப்பு பற்றி குடும்ப உறுப்பினர்கள் / வேலை வழங்குநர்கள் கண்டுபிடித்துவிடுவார்கள் என்ற பயம்.
- அவர்களது உறவினர்களால் கேலி செய்யப்படுவதைத் தடுக்க, அவர்களின் கதைகளை அவர்களுடனேயே வைத்திருக்க வேண்டிய அழுத்தம்.
- மேலும் ஒடுக்கப்படுவோம் / பாரபட்சம் காட்டப்படுவோம் என்ற பயம்.
- நடைமுறை சிரமங்களால் சாதகமான நீதி கிடைக்காமல் போகக்கூடிய சாத்தியம்.

02. பெரும்பாலான வழக்குகள் மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழுவிடம் (HRCSL) சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளன, மீதமுள்ள வழக்குகளில் தப்பிப்பிழைத்தவர்கள் தங்களுடைய வழக்கினை சமர்ப்பிக்க சம்மதிக்கவில்லை.

03. மனித உரிமை மீறல்களில் இருந்து தப்பிப்பிழைத்தவர்களில் 35% சதவீதமானோர் வெளியுலகத்திற்கு வெளிவரவில்லை.



04. உறுப்புரை 12 க்கு எதிரான மீறல்கள் (100%) மிகவும் பொதுவான மீறல் வகை ஆகும், ஏனெனில் ஒவ்வொரு மீறல்களும் உறுப்புரை 12 உடன் சம்பந்தப்பட்டுள்ளன. இதற்கு அடுத்தபடியாக உறுப்புரை 11 க்கு எதிரான மீறல்கள் (56%), அதைத் தொடர்ந்து உறுப்புரை 13 க்கு எதிரான மீறல்கள் (6%), உறுப்புரை 14 மீறல்கள் க்கு எதிரான மீறல்கள் (2.17%) மற்றும் உறுப்புரை 14A க்கு எதிரான மீறல்கள் (0.50%) ஆகியவை இடம்பெற்றுள்ளன.

05. குறித்த மனித உரிமை மீறல்களில் பெரும்பான்மையானவை கம்பஹா மாவட்டத்தில் 25.26% வீதத்துடன் இனங்காணப்பட்டது. (வடக்கு மற்றும் கிழக்கு மாகாணங்களில் இருந்து குறைந்த எண்ணிக்கையிலான வழக்குகள் பதிவுசெய்யப்பட்டுள்ளமையினால் இது உறுதியான முடிவு அல்ல)
06. மனித உரிமை மீறல்களில் இருந்து தப்பியவர்களில் மிகவும் பொதுவான வயதுப் பிரிவினராக 21-30 வயதுக்கு இடைப்பட்டவர்கள் இனங்காணப்பட்டுள்ளனர்.
07. மனித உரிமை மீறல்களில் தப்பிப்பிழைத்தவர்களில் மிகவும் பொதுவான பால்தலை திருநங்கைகள் (37.02%) ஆவர்.
08. மனித உரிமை மீறல்களில் தப்பிப்பிழைத்தவர்களின் மிகவும் பரவலான பாலரீப்பினர் வகையாக எதிர்பாரீப்பினர் (25.53%) இனங்காணப்பட்டுள்ளனர். ஆனால் அவ்வாறு தப்பிப்பிழைத்தவர்கள் அனைவரும் திருநம்பிகள் மற்றும் திருநங்கைகள் என அடையாளப்படுத்தினர் என்பதை கவனத்தில் கொள்ளவும்.
09. மனித உரிமை மீறல்களில் தப்பிப்பிழைத்தவர்களில் மிகவும் பரவலான இனம் சிங்களவர்களாக அடையாளம் காணப்பட்டது (72.34%). (வடக்கு மற்றும் கிழக்கில் இருந்து குறைந்த எண்ணிக்கையிலான வழக்குகள் இருப்பதால் இது உறுதியான முடிவு அல்ல)
10. மனித உரிமை மீறல்களில் தப்பியவர்களில் பெரும்பாலானோர் உயர்தரம் (A/L) தகுதி பெற்றவர்களாக (51.49%) இனங்காணப்பட்டுள்ளனர்.
11. மனித உரிமை மீறல்களில் தப்பிப்பிழைத்தவர்களில் பெரும்பாலானோர் குறைந்த வருமானம் பெறுகிறார்கள் என்பதோடு அவர்களின் வருமான வரம்பாக 20,000 - 40,000 (34.89%) காணப்படுகிறது.
12. மனித உரிமை மீறல்களில் ஈடுபட்டவர்கள் காவல்துறை (40.85%), மருத்துவத் துறை (26.81%), கிராம உத்தியோகத்தார்கள் / மாநகர சபைகளில் உள்ள அதிகாரிகள் (9.36%), பிரதேச செயலகம் (3.83%), இராணுவம் (3.4%), அரசு பாடசாலை ஊழியர்கள் என அடையாளம் காணப்பட்டுள்ளனர். மற்றும் பதிவாளர் நாயக திணைக்களம் (2.13%), புகையிரத நிலைய ஊழியர்கள் (1.28%), தொழிற்பயிற்சி அதிகார சபை (0.85%), இலங்கை பரீட்சை திணைக்களம் (0.85%), CTB பேருந்து ஊழியர்கள் (0.85%), சட்டமா அதிபர்கள் திணைக்களம் (0.85%), சிறுவர் மற்றும் மகளிர் பணியகம் (0.43%), குறிப்பிடப்படாதவை (0.43%), இராணுவ பொலிஸ் (0.43%), கிராம உத்தியோகத்தகர் (0.43%), இலங்கை மீன்பிடி துறைமுகக் கூட்டுத்தாபனம் (0.43%), தொழிலாளர் திணைக்களம் (0.43%), மாகாண சபை (0.43%), மாநகர சபை (0.43%), கடற்படை (0.43%) என்ற விகிதத்தில் குறித்த வழக்குகளில் இருந்து இனங்காணப்பட்டுள்ளனர்.

பிரிவு 07 முடிவு

இறுதியாக, இந்த தரவுப்பகுப்பாய்வின் நோக்கம் கடந்த ஆகஸ்ட் 2021 முதல் மார்ச் 2023 வரை சேகரிக்கப்பட்ட 235 வழக்குகளின் அடிப்படையில் இலங்கையில் வாழும் LGBTQ சமூகத்தினர் எதிர்கொண்ட மனித உரிமை மீறல்களைக் கணக்கிடுவதாகும்.

பெரும்பாலான LGBTQ சமூகத்தினர் தற்போதுள்ள தண்டனைச் சட்டங்கள் மற்றும் சமூகத்தில் தொடர்ந்து இருக்கும் பல்வேறு சமூக களங்கங்கள் காரணமாக அதிகார நிறுவனங்களிடம் செல்ல தயங்குவதாக பகுப்பாய்வு எடுத்துக்காட்டுகிறது (இலங்கை மனித உரிமைகள் ஆணைக்குழு அல்லது பொலிஸ்) இந்த சமூக களங்கங்களில் LGBTQ நபர்கள் உளவியல் ரீதியாக மனநிலை சரியில்லாமல் உள்ளனர் அல்லது இது இலங்கை கலாசாரத்திற்கு முரண்படும் ஒரு “போக்கு” அல்லது “வாழ்க்கை முறை” போன்ற தவறான அனுமானங்களும் அடங்கும்.

பிரிவு 08 பரிந்துரைகள்

தரவுப்பகுப்பாய்வினை அடிப்படையாக கொண்டு, தப்பிப்பிழைத்தவர்களின் சமூக-பொருளாதார நிலை, நடைமுறை மற்றும் சட்ட சிக்கல்கள், சமூகத் தரங்கள் மற்றும் வேஷஒன்றிய சமூக இழிவுகள் ஆகியவற்றைக் கவனமாகக் கருத்தில் கொண்டு, உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதற்கும் நியாயமான மற்றும் சமமாக நடாத்துதலை உறுதி செய்வதற்கும் கீழ்வரும் பரிந்துரைகளை தப்பிப்பிழைத்தவர்கள், இலங்கை மனித உரிமை ஆணைக்குழு, சிவில் சமூக அமைப்புகள், அரசு அதிகாரிகள் மற்றும் அரசாங்கத்தை நோக்கி முன்வைக்கப்படுகின்றன.

பொதுவான பரிந்துரைகள்

1. சட்ட சீர்திருத்தம்:

இலங்கையில் தன்பாலீர்ப்பு உறவுகள் குற்றமாக்கப்பட்டுள்ளன, எனவே சட்ட அமுலாக்க மற்றும் அரசு அதிகாரிகளால் குறித்த சமூகத்தினர் பாகுபாடு மற்றும் துன்புறுத்தல்களுக்கு உட்படுத்தப்படுவது தொடர்ந்தும் நியாயப்படுத்தப்பட்டு வருகின்றது. பால்நிலை அங்கீகாரச் சான்றிதழை அறிமுகப்படுத்தியதன் மூலம் பால்நிலை அங்கீகாரத்தில் முன்னேற்றம் ஏற்பட்டாலும் (இது பற்றிய போதியளவு அறிவு பெரும்பாலான அரசு அதிகாரிகளுக்கு இல்லை), கடுமையான சட்டங்களால் தொடர்ந்தும் LGBTQ சமூகத்தினர் சமமாக நடத்தப்படுவதற்கும் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுவதற்கும் போராடிக்கொண்டே இருப்பார்கள். எனவே, 1833 ஆம் ஆண்டின் இலங்கை தண்டனைச் சட்டக்கோவையின் பிரிவு 365 மற்றும் பிரிவு 365A உள்ளிட்ட கடுமையான சட்டங்களை முழுமையாக நீக்குவதனுடாக மாத்திரமே, தனிநபர்களின் உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதை உறுதிசெய்து, அரசு அதிகாரிகள் தமது அதிகாரத்தை துஸ்பிரயோகம் செய்யாதிருத்தல் மற்றும் தனிநபர்களின் சுதந்திரத்திற்கு எதிராக பாகுபாடு காட்டாதிருத்தல் போன்றவற்றை உறுதிசெய்ய முடியும்.

2. தப்பிப்பிழைத்தவர்களை வழக்கு பதிய ஊக்குவித்தல்:

பாகுபாட்டு நடவடிக்கைகளுக்கு எதிராக சவால் செய்வதென்பது சட்ட சீர்திருத்தத்தின் முக்கிய ஒரு பகுதியாகும். அரசியலமைப்பினுடாக வழங்கப்பட்டுள்ள அடிப்படை உரிமைகளின் அடிப்படையில் பாரபட்சமான அல்லது பாகுபாட்டு நடவடிக்கைகள் உயர்நீதிமன்றத்தில் சவால் செய்யப்படலாம். நீதிப்பேராணை (Writ) அதிகார வரம்பைப் பயன்படுத்தி மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்திலும்கூட அவ்வாறான பாகுபாடு நடவடிக்கைகள் சவால் செய்யப்படலாம். எடுத்துக்காட்டாக, EQUAL GROUND மற்றும் மாற்றுக் கொள்கைகளுக்கான மையத்தின் நிறைவேற்றுப் பணிப்பாளர் உட்பட ஏழு பேர் இணைந்து, இலங்கையின் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில், LGBTQ சமூகத்தைப் பற்றி பாகுபாட்டுடைய, தீங்கிழைக்கும் மற்றும் பிழையான கருத்துக்களை வெளியிட்ட, பொலிஸாருக்கான பயிற்சித்திட்டத்தை நடாத்துவதற்கு எதிராக தடை உத்தரவு (தடையீட்டு பேராணை) கோரி மனு ஒன்றைத் தாக்கல் செய்தனர்.

ஆகவே, தப்பிப்பிழைத்தவர்கள் தங்களது குறைகளை நீதிமன்றத்திற்கு கொண்டுவரவும் வழக்காடவும் ஊக்குவிக்க வேண்டும். எவ்வாறாயினும், ஒவ்வொரு தனிநபர்களும் நாட்டின் சட்ட அமைப்பில் நம்பிக்கை கொண்டிருக்க வேண்டுமென்பதோடு, நம்பிக்கையின்மை ஏற்படும்பொது தப்பிப்பிழைத்தவர்கள் தாங்கள் எதிர்கொள்ளும் பாகுபாடுகளுக்கெதிராக குரல் கொடுக்க மறுக்கிறார்கள்.

3. LGBTIQ சமூகத்தின் தனிநபர்களுக்கு அவர்களுடைய உரிமைகள் பற்றி தெளிவுபடுத்துதல் :

இலங்கையிலுள்ள LGBTQ தனிநபர்களுக்கு, அவர்களின் பால்நிலை அல்லது பாலீர்ப்பு காரணமாக வித்தியாசமாக (பாகுபாடு) நடாத்தப்படும்போது, அவர்களுக்கு உதவக்கூடிய பல்வேறு சட்டங்கள் மற்றும் அரசியலமைப்பு விதிகள் குறித்து கற்பிக்கப்பட வேண்டும். மேல் மாகாணத்திற்கு வெளியேயுள்ள பிரதேசங்களில் இருந்து கணிசமான எண்ணிக்கையிலான குற்றங்கள் அல்லது மீறல்கள் தரவு சுருக்கத்தில் குறிப்பிடப்படவில்லை என்றாலும், நாடு முழுவதிலுமுள்ள அனைத்து

தனிநபர்களுக்கும் அவர்களின் உரிமைகள் மற்றும் அவர்களது உரிமை மீறப்படும் சந்தர்ப்பங்களில் என்ன செய்ய முடியும் என்பதைப் பற்றி தெளிவுபடுத்துவதற்கான வழிமுறைகளை உருவாக்குவது முக்கியமாகும். ஒரு மீறல் இடம்பெறும்பொழுது, கொழும்பில் உள்ள LGBTQ சமூகத்தினர் உதவிச்சேவைகளை எளிதாக அணுகலாம் என்றாலும், நாட்டின் பிற பகுதிகளிலுள்ள சமூகத்தின் உறுப்பினர்கள் அதே சேவைகளை அணுகுவதில் பல்வேறு சிரமங்களை எதிர்கொண்டுள்ளனர். எனவே, இந்த விழிப்புணர்வு / கல்வி நிகழ்ச்சிகள் பெரும்பான்மையான ஒடுக்கப்பட்டவர்கள் வாழும் நாட்டின் பிற பகுதிகளிலும் தமிழ் மற்றும் சிங்களம் ஆகிய மொழிகளில் நடத்தப்பட வேண்டும். சமூகத்தின் உறுப்பினர்களுக்கு துல்லியமான சட்டத் தகவல்கள் கொண்டு சேர்க்கப்பட வேண்டும். அதற்கான ஆவணம் மருத்துவ கிளினிக்குகள், விழிப்புணர்வு நிகழ்ச்சிகள் போன்றவற்றில் அவர்களிடம் ஒப்படைக்கக்கூடிய ஆவண வடிவில்கூட இருக்கலாம். இந்த ஆவணமானது, இலங்கையில் உள்ள LGBTQ சமூகத்தினர் தொடர்பான அனைத்து சட்டங்கள் மற்றும் கொள்கைகள் அடங்கிய மூன்று மொழிகளிலும் எளிமைப்படுத்தப்பட்ட ஆவணமாக இருக்கலாம்.

விசேட பரிந்துரைகள்

அரசாங்கத்திற்கான பரிந்துரைகள்

4. கல்விசார் நிறுவனங்களுக்குள் சீர்திருத்தம் (பாடசாலைகள் மற்றும் உயர்கல்வி நிறுவனங்கள்):

மனித உரிமை மீறல்களில் ஈடுபட்டவர்களில் 2.13% வீதமானோர் அரசு மற்றும் தனியார் கல்வி நிறுவனங்களின் ஆசிரியர்கள் மற்றும் விரிவுரையாளர்களாவர். இதில் கல்வி நிறுவனங்களில் பாகுபாடு மற்றும் கொடுமைப்படுத்துதல் ஆகியவையும் அடங்கும். LGBTQ மாணவர்களைப் பாதுகாப்பதற்காக கல்வி நிறுவனங்கள் வலுவான கொடுமைப்படுத்துதல் எதிர்ப்புக் கொள்கைகளை உருவாக்க வேண்டும். மேலும், பால்நிலை அடையாளம், பாலியல் கல்வி, பாலியல் மற்றும் இனப்பெருக்க சுகாதார உரிமைகள் மற்றும் பாலீர்ப்பு தொடர்பான பிரச்சினைகள் குறித்து மாணவர்கள் மற்றும் ஆசிரியர்களுடன் விழிப்புணர்வு நிகழ்ச்சித்திட்டங்களை செயல்படுத்த வேண்டும். இதனூடாக தமது பால்நிலை அல்லது பாலியல் அடையாளம் போன்றவற்றினால் தயங்கி வாழும் சிறுவர்களுக்கு அவர்களின் பிரச்சினைகளை மனம் திறந்து பேசவும், தேவையான வழிகாட்டுதலைப் பெற பாதுகாப்பான இடத்தை உருவாக்கவும் உதவும். இதனூடாக ஆசிரியர்களுக்கும் உணர்வுபூர்வமான விடயங்களில் பச்சாதாபம் மற்றும் புரிதலுடன் சூழ்நிலையை சிறப்பாக கையாள முடியும்.

5. LGBTQ நபர்களின் பிரச்சனைகள் குறித்து உணர்த்துவதற்கு பொதுமக்கள் மற்றும் அரசு அதிகாரிகளுடன் (பொது மருத்துவ அதிகாரிகள் உட்பட) அனுபவங்கள் மற்றும் கஷ்டங்களை பகிர்ந்துகொள்ளல்:-

தப்பிவிழைந்தவர்கள் பகிர்ந்து கொண்ட அனுபவங்களின் அடிப்படையில், சில சமயங்களில் இந்த மீறல்களில் ஈடுபடும் பொதுமக்களுக்கும் அரசு அதிகாரிகளுக்கும் பச்சாதாபம் இல்லை என்பது பெரும்பாலும் தெளிவாக விளங்குகிறது. மேலும் பால்நிலை அடையாளம் மற்றும் பாலீர்ப்பு குறித்து அவர்களுக்குக் கற்பிப்பது மிகவும் அவசியமான விடயமாகும். அதேசமயம் பொதுவாக அதிகாரியொருவர் பச்சாதாபம் இல்லாவிட்டால் தனது சகாக்களிடம் அவரது விருப்பப்படி செயல்படுவார் என்பதும் உணரவேண்டிய விடயமாகும்.

எனவே, அரசு அதிகாரிகள் மற்றும் சட்ட அமுலாக்கப் பணியாளர்களுக்கான கல்வித் திட்டங்களில் அகிம்சை மற்றும் முறையான நடத்தை போன்ற மனித விழுமியங்கள் கல்வி உள்ளடக்கப்பட வேண்டும்.

இலங்கை மனித உரிமை ஆணைக்குழுவிற்கான (HRCSL) பரிந்துரைகள்

6. LGBTQ தனிநபர்களால் குறிப்பிடும் முக்கிய மீறல்கள், முக்கிய குற்றவாளிகள் மற்றும் தப்பிப்பிழைத்தவர்களின் தன்மைகள் போன்ற பதிவுகளை முறையாக பராமரித்தல்:

HRCSLக்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்ட வழக்குகளில் முக்கிய மீறல்கள், முக்கிய குற்றவாளிகள் மற்றும் தப்பிப்பிழைத்தவர்களின் தன்மை ஆகியவற்றின் புள்ளிவிவரப் பதிவானது, சிவில் சமூக அமைப்புகளுக்கு அடிமட்ட மக்களைச் சென்றடையவும், LGBTQ தனிநபர்களை பாதிக்கும் பிரச்சினைகளைத் தீர்ப்பதற்கும் உதவும். இது இலங்கையிலுள்ள LGBTQ சமூகத்தின் சமூக-பொருளாதார நிலையைப் பற்றிய பரந்த யோசனையைப் பெற உள்ளூர் மற்றும் சர்வதேச சிவில் சமூகங்களுக்கும் உதவும். எனவே இது எதிர்காலத்தில் சமூகம் சார்ந்த செயல்பாடுகளின் சீர்திருத்தம் மற்றும் மேம்பாட்டிற்கான ஒரு கருவியாக மாறும்.

பொலிஸ் மற்றும் இராணுவத்திற்கான பரிந்துரைகள்

7. பொலிஸ் அதிகாரிகள் மற்றும் ஆயுதப்படை உறுப்பினர்களுக்கான பயிற்சி அமர்வுகளில் பாலியல் மற்றும் பால்துன்பம் பயிற்சியைச் சேர்த்தல்:

மனிதஉரிமை மீறல்கள் 40.85.7% சதவீதம் காவல்துறையினராலும், 3.40% சதவீதம் இராணுவத்தாலும், 0.43% சதவீதம் கடற்படையினராலும் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. எனவே, நடைமுறையில் சட்டங்கள் மற்றும் கொள்கைகளின் தன்மை போதுமானதாக இல்லை என்பது தெளிவாவதோடு அவற்றை நிலைநிறுத்துவதும் முக்கியமாகும். இதனை மேற்கொள்வதற்கு, சட்ட அமுலாக்க அதிகாரிகள் இந்த சட்டங்கள் மற்றும் கொள்கை முடிவுகள் மற்றும் பால்துன்பம் மற்றும் பால்துன்ப அடையாளத்தின் நுணுக்கங்கள் குறித்து அறிந்திருக்கும் வகையில் ஏற்பாடுகளை மேற்கொள்ளவேண்டும். தப்பிப்பிழைத்தவர்களில் பலர் பால்துன்ப அடையாளச் சான்றிதழைப் பற்றி காவல்துறை அதிகாரிகளுக்கு போதிய தெளிவில்லை என்பதை வெளிப்படுத்தினர், இது அரச அமைப்பில் ஒரு குறைபாடு இருப்பதை நிஷுருபிக்கிறது. LGBTQ நபர்கள் நடாத்தப்படும் விதம் குறித்து “புதுக்கடை” காவல் நிலையத்தைச் சேர்ந்த ஒரு காவல்துறை அதிகாரி அளித்த பேட்டியில், துறை ரீதியாக கட்டாயப்படுத்தப்பட்ட பயிற்சி அமர்வுகளின் போது காவலர்களுக்கு பாலியல் மற்றும் பால்துன்ப விழிப்புணர்வு பயிற்சி வழங்கப்படுவதில்லை என்பது தெரியவந்தது. அனைத்து குடிமக்களையும் சமமாக நடத்துவதற்கான சட்டத்தை அமல்படுத்துவதற்கு பொறுப்பான அரசஅதிகாரிகளுக்கு, LGBTQ தனிநபர்கள் மற்றும் நமது சமூகத்தில் அவர்கள் எதிர்கொள்ளும் பாடுபாடுகள் மற்றும் சவால்கள் குறித்து முறையான கல்வியை வழங்க வேண்டும்.

8. LGBTQ நபர்களின் பிரச்சனைகள் குறித்து உணர்த்துவதற்கு காவல்துறை அதிகாரிகள் மற்றும் இராணுவ உறுப்பினர்களுடன் அனுபவங்கள் மற்றும் கஷ்டங்களை பகிர்ந்துகொள்ளல்:

தப்பிப்பிழைத்தவர்கள் பகிர்ந்து கொண்ட அனுபவங்களின் அடிப்படையில், சில சமயங்களில் இந்த மீறல்களில் ஈடுபடும் காவல்துறை மற்றும் இராணுவ உறுப்பினர்கள் குறிப்பாக இராணுவம் மற்றும் கடற்படையினருக்கு பெரும்பாலும் பச்சாதாபம் இல்லை என்பது தெளிவாக விளங்குகிறது. மேலும், LGBTQ சமூகத்தின் உறுப்பினர்கள் தொடர்பாக அவர்கள் வைத்திருக்கும் சில தப்பெண்ணங்கள் காரணமாக தப்பிப்பிழைத்தவர்களுக்கு எதிராக குற்றங்கள் அல்லது மீறல்களில் ஈடுபட்டுள்ளனர் என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது. பொதுவாக அதிகாரியொருவர் பச்சாதாபம் இல்லாவிட்டால் தனது சகாக்களிடம் அவரது விருப்பப்படி செயல்படுவார் என்பதும் உணர வேண்டிய விடயமாகும். எனவே, பொலிஸ் அதிகாரிகள் மற்றும் இராணுவம் அதிகாரிகள் கல்வித் திட்டங்களில் அகிம்சை மற்றும் முறையான நடத்தை போன்ற மனித விழுமியங்கள் கல்வி உள்ளடக்கப்பட வேண்டும்.

சிவில் சமூக அமைப்புகளுக்கான பரிந்துரைகள்

4. LGBTQ அவசர அழைப்பு எண்கள் தொடர்பான சமூக ஊடக விழிப்புணர்வை உருவாக்குதல்:

EQUAL GROUND போன்ற பல்வேறு சிவில் சமூக அமைப்புகள் LGBTQ நபர்களுக்கு தேவைப்படும் நேரங்களில் உதவுவதற்காக அவசர அழைப்பு எண்களை அமைத்துள்ளன, மேலும் இந்த அவசர அழைப்பு எண்கள் பற்றிய தகவல்கள் நாட்டின் அனைத்துப் பகுதிகளிலும் உள்ளவர்களுக்கு தெரியப்படுத்தப்பட வேண்டும் மற்றும் இதனை மேற்கொள்வதற்கான சிறந்த வழி “முகப்புத்தகம்”, “டிக்டாக்” மற்றும் “இன்ஸ்டாகிராம்” போன்ற LGBTQ நபர்கள் உள்ளிட்ட இளம் தலைமுறையினர் அதிகம் பயன்படுத்தும் சமூக ஊடக தளங்களைப் பயன்படுத்துவதாகும்.

10. LGBTQ உதவிக்கான செயலி ஒன்றை உருவாக்குதல்:-

இது ஒரு சிவில் சமூகங்களை நோக்கிய ஆலோசனையாகும். தேவைப்படும் நேரங்களில் ஆதரவு மற்றும் வழிகாட்டுதலுக்காக ஒரு அவசர அழைப்பு எண் மற்றும் அவர்கள் அணுகக்கூடிய நபர்களையும் வைத்திருப்பது அவசியமாகும். LGBTQ தனிநபர்களுக்கு சட்ட உதவி வழங்கும் சிவில் சமூக அமைப்புகளை சமூக ஊடகங்கள் மூலம் பிரபலப்படுத்தலாம். தேவைப்படும் நபர்களுக்கான சட்ட, பொருளாதார மற்றும் உளவியல் ஆதரவிற்கான அவசர அழைப்பு எண்களை கொண்டிருக்கும் விதத்தில் செயலியை உருவாக்கலாம். மற்றும் இதனுடாக தப்பிப்பிழைத்தவர்கள் பிரச்சினையை தெரிவித்து உடனடி வழிகாட்டுதலைப் பெற முடியும். இத்தகைய எளிதான உதவி வழிமுறைகள், மீறல் அல்லது பாகுபாடு எங்கு நடந்தாலும், எந்த நேரத்திலும் தேவைப்படுபவர்களுக்கு உடனடி உதவியை உறுதி செய்யும்.

11. LGBTQ தனிநபர்களின் பெற்றோர், குடும்பங்கள் மற்றும் நண்பர்களுக்கு இடையே ஒரு ஆதரவான வலையமைப்பை உருவாக்குதல்:

பெரும்பாலான தப்பிப்பிழைத்தவர்கள் தங்கள் குடும்பங்களை அவமானப்படுத்துவார்கள் என்ற பயத்தின் காரணமாக தங்களுக்கு எதிராக நடந்த குற்றங்கள் மற்றும் மீறல்கள் குறித்து அதிகாரிகளிடம் செல்ல மறுத்துவிட்டனர் என்பதை முக்கிய அவதானிப்புகள் நிஷ்ருபிக்கின்றன. இந்த தனிநபர்கள் நீதியை அடைவதற்கு இவர்களுக்கெதிரான பல்வேறு சமூக களங்கங்கள் முறையாக சீர்திருத்தப்பட வேண்டும். இது ஒரே இரவில் செயல்படுத்தப்படக்கூடிய ஒரு செயல்முறையல்ல என்றாலும், LGBTQ நபர்களைக் கொண்டுள்ள குடும்பங்கள் புரிந்துகொள்வதற்கும் உணர்ச்சியற்றவர்களாக இருப்பதற்கும் உதவுவது சாத்தியமாகும். மேலும், LGBTQ நபர்களின் குடும்ப உறுப்பினர்கள் தங்கள் குடும்ப உறுப்பினர்களின் உணர்ச்சி மற்றும் சமூகப் பிரச்சினைகளை ஏற்கனவே கடந்துவிட்ட மற்றைய LGBTQ நபர்களின் குடும்ப உறுப்பினர்களை அணுகி, நட்புறவுடன் உதவுவதற்காகவும், ஆலோசனைக்களை மற்றும் அனுபவங்களை பகிர்ந்து கொள்ளவும் ஒரு வலையமைப்பை உருவாக்க முன்மொழியலாம். இது அவர்களின் குடும்ப உறுப்பினர்கள் என்ன செய்கிறார்கள் என்பதைப் புரிந்துகொள்ளவும், அனுதாப அணுகுமுறையை பின்பற்றவும் உதவும்.

தனியார் துறைக்கான பரிந்துரைகள்

12. தொழிலாளர்களுக்கு அறிவுட்டோல்:

பெரும்பாலான LGBTQ தனிநபர்கள் அவர்களின் பணியிடங்களில் அவர்களுக்கு எதிரான பாகுபாட்டிற்கு மற்றும் குற்றங்களுக்கு உட்பட்டுள்ளனர் என்பதை தப்பிப்பிழைத்தவர்களின் சாட்சியங்கள் நிஷ்ருபித்துள்ளன. மேலும், சில தப்பிப்பிழைத்தவர்கள் தங்கள் பால்நிலை அல்லது பாலீர்ப்பு காரணமாக வேலை வாய்ப்புகளுக்களில் நிராகரிக்கப்பட்டுள்ளனர். எனவே, தனியார் மற்றும் பொதுத் துறைகள் ஆகிய இரண்டிற்கும் மூலோபாய ரீதியாக திட்டமிடப்பட்ட விழிப்புணர்வுத் திட்டங்கள் கட்டாயமாகவேண்டும். இந்தத் திட்டங்களில் பால்நிலைமற்றும் பாலியல் பிரச்சினைகள் மற்றும் அவற்றுடன் வரும் சவால்கள் பற்றிய வெளிப்படையான விவாதம் உள்ளடக்கப்பட வேண்டும். இது LGBTQ தனிநபர்களின் உரிமைகளைப் பாதுகாப்பதை உறுதிசெய்து, அவர்களுக்கு பொது மற்றும் தனியார் நிறுவனங்களுக்குள்ளும் வெளியேயும் வேலை வாய்ப்புகளை சிறந்த முறையில் அணுகுவதற்கு உதவும்.

தப்பிப்பிழைத்தவர்களுக்கான பரிந்துரைகள்

13. தப்பிப்பிழைத்தவருக்கு எதிராக செய்யப்படும் மனித உரிமை மீறல்கள் குறித்து அதிகாரிகளை அணுகி, ஏனைய ருபிஷு நபர்களையும் அணுகுமாறு ஊக்குவித்தல்:

தப்பிப்பிழைப்பவர்களுக்கு எதிரான பாகுபாட்டிற்கு எதிராக ஆதரவளிக்க சில சட்ட வழிமுறைகள் உள்ளன என்றாலும், அவர்களின் நலனுக்காக அந்த சட்ட நிவாரணங்களைப் பெற்றுக்கொள்வது அவசியமாகும். கொள்கை மாற்றங்கள் மற்றும் சட்ட சீர்திருத்தங்களுக்கு வாதிடுவதற்கு இதுபோன்ற சம்பவங்களின் பதிவை வைத்திருப்பது அவசியமாகும். எனவே, தப்பிப்பிழைத்தவர்கள் அனைவரும் தங்கள் கதைதங்களது சமூகத்தின் மற்றைய உறுப்பினர்களுக்கு ஏற்படும் அநீதியைத் தவிர்க்க உதவும் என அடையாளம் காணவேண்டும்.

14. காவல்துறை மற்றும் அரச அதிகாரிகள் மற்றும் பிற குற்றவாளிகளுக்கு அவர்களின் செயல்கள் தப்பிப்பிழைத்தவரின் இறையாண்மையை மீறும் செயல் எனவும், எனவே தப்பிப்பிழைத்தவர் அவர்களுக்கு எதிராக சட்ட நடவடிக்கை எடுக்க உரிமை உண்டு என்பதை உணர்த்துதல்:

தப்பிப்பிழைத்தவர் தங்கள் மனித உரிமைகளைப் பற்றி நன்றாக அறிந்திருப்பதையும், அவர்களின் பால்நிலை அடையாளம் அல்லது பாலீர்ப்பின் அடிப்படையில் அவர்களுக்கு எதிரான பாகுபாடுகளுக்கு துணைநிற்க மாட்டார்கள் என்பதையும் அரச அதிகாரிகளுக்கு உணர்த்துவது முக்கியமாகும். சமூகத்தின் மற்றைய உறுப்பினர்களுக்கு எதிராக அதே மீறல்களைச் செய்யும்போது குற்றவாளிகள் இருமுறை சிந்திக்க இது தூண்டலாம்



BRIDGE to Equality යනු ශ්‍රී ලංකාවේ LGBTQ ප්‍රජාවන්ගේ මානව හිමිකම් සුරැකීම වෙනුවෙන් ක්‍රියාත්මක වන ව්‍යාපෘතියකි. ජාත්‍යන්තර මානව හිමිකම් සහ නීති පිළිබඳව විනිසුරුවරුන්, නීතිඥයින් සහ අනෙකුත් මානව හිමිකම් ක්‍රියාකාරීන් දැනුවත් කිරීම තුළින් ශ්‍රී ලංකාවේ LGBTQ පුද්ගලයින්ගේ මානව හිමිකම් සුරක්ෂිත කිරීම, ශ්‍රී ලංකාවේ වත්මන් නීතිමය රාමුව විසින් පනවන ලද අභියෝග ජය ගැනීම කෙරෙහි අවධානය යොමු කිරීම, මානව හිමිකම් කඩ වූ ශ්‍රී ලංකාවේ LGBTQ පුද්ගලයින් හට යුක්තිය ලබා ගැනීමට ඔවුනට අවශ්‍ය සහය ලබාදීමද අරමුණු කරගනී.

BRIDGE to Equality ව්‍යාපෘතිය 2021 වසරේ සිට DAST, National Transgender Network සහ Young Out Here ආයතන විසින් ජාත්‍යන්තර නීතිවේදීන්ගේ කොමිෂන් සභාව සමඟ ඒකාබද්ධව ක්‍රියාත්මක කරනු ලබයි.

BRIDGE to Equality - BRIDGE project which aims to improve the protection of human rights for LGBTQ people in Sri Lanka through the use of international human rights law to enable justice actors (judges, lawyers and other legal professionals), activists and human rights defenders to improve justice outcomes for the LGBTQ community; with a focus on overcoming challenges imposed by the current legal framework, as well as the overall promotion and protection of human rights of LGBTI people.

BRIDGE is jointly implemented by DAST, National Transgender Network and Young Out Here in partnership with the International Commission of Jurists since 2021.

BRIDGE to Equality (சமத்துவத்தை தேடுதல்) என்பது சர்வதேச மனித உரிமைகள் சட்டத்தினூடாக இலங்கையில் உள்ள LGBTQ மக்களுக்கான மனித உரிமைகளின் பாதுகாப்பை மேம்படுத்துவதை நோக்கமாகக் கொண்ட ஒரு திட்டமாகும். LGBTQ சமூகத்திற்கான நீதி விளைவுகளை மேம்படுத்த நீதித்துறை செயற்பாட்டாளர்கள் (நீதிபதிகள், வழக்கறிஞர்கள் மற்றும் பிற சட்ட வல்லுநர்கள்), ஆர்வலர்கள் மற்றும் மனித உரிமைகள் பாதுகாவலர்களை செயல்படுத்துவதனுடாக தற்போதைய சட்டக் கட்டமைப்பால் சுமத்தப்படும் சவால்களை சமாளிப்பதுடன், LGBTQ மக்களின் மனித உரிமைகளின் ஒட்டுமொத்த மேம்பாடு மற்றும் பாதுகாப்பில் கவனம் செலுத்துகிறது.

BRIDGE to Equality (சமத்துவத்தை தேடுதல்) எனும் இந்த செயற்திட்டமானது DAST, தேசிய திருநர் வலையமைப்பு (NTN) மற்றும் யங் அவுட் ஹியர் (YOH) ஆகிய அமைப்புகளின் கூட்டாக 2021 முதல் சர்வதேச சட்டவல்லுனர்கள் ஆணைக்குழுவுடன் இணைந்து செயல்படுத்தப்படுகிறது.



www.bridge2equality.org



bridgetoequality@gmail.com



facebook.com/BridgetoEquality



instagram.com/bridge.to.equality



tiktok.com/@bridge.to.equality



youtube.com/@bridgetoequality

GRAVE CRIME ABSTRACT FOR THE YEAR 2023 FOR WHOLE ISLAND FROM 01.01.2023 TO 31.12.2023

Crimes		Cases Recorded	Mistake of Law fact	Complaint Designed	Total True Cases	Plaints Filed	Accused Unknown	Otherwise Disposed of	Ending in Conviction	Ending in Discharge	Total Disposed	Investigation Pending	Pending in MC	Pending with A.G	Pending in DC/HC	Total pending	Total Disposed
1	Abduction (Sec 354-360)	573	1	0	572	171	15	5	5	0	25	381	161	5	0	547	26
2	Kidnapping (Sec 355-360)	205	2	2	201	68	5	2	4	0	11	128	62	0	0	190	15
3	Arson (Sec 418,419,421)	483	0	0	483	138	80	4	15	2	101	262	117	3	0	382	101
4	Mischief over Rs. 50000/= (Sec 410,417,420,426)	321	0	0	321	101	21	4	9	1	35	198	87	1	0	286	35
5	House Breaking (Sec440,446)	12138	9	3	12126	2652	3525	19	350	15	3909	5885	2268	64	0	8217	3921
6	Grievous Hurt (Sec 316,317)	1457	0	0	1457	584	21	94	32	4	151	851	453	1	1	1306	151
7	Voluntarily Causing Hurt by Dangerous Weapons (Sec 315)	2275	0	0	2275	764	39	80	30	8	157	1465	644	7	2	2118	157
8	Murder (Sec296,297)	573	1	0	572	123	21	1	1	0	23	416	112	12	9	549	24
9	Attempt to murder/Abetment to commit suicide(Sec 300,301,299)	165	0	0	165	20	6	2	0	0	8	136	18	3	0	157	8
10	Rape of Women over 16 years of age (364(1),364(2),364(3) 364(a)	291	0	2	289	45	8	1	0	0	9	217	44	19	0	280	11
11.a	With the consent of the victim. Statutory Rape (Women under 16 years) (Sec 364(1),364(2),364(3) 364(a)	1259	0	0	1259	109	8	0	0	0	8	993	109	149	0	1251	8
11.b	Without the consent of the victim. Statutory Rape. (Women under 16 years)	375	0	0	375	40	5	1	1	0	7	286	38	44	0	368	7
12	Unlawful Assembly/ Riot (Sec140-149)	18	0	0	18	7	1	0	0	0	1	10	7	0	0	17	1
13	Robbery (p.c. Sec 380,385)	3150	2	8	3140	799	651	41	79	4	775	1677	675	13	0	2365	785
14	Sec365,365a,365b)	675	0	1	674	59	9	4	0	1	14	525	54	81	0	660	15
15	Extortions (p.c.Sec318,373 -378)	145	0	1	144	52	9	5	5	2	21	83	40	0	0	123	22
16	.Cheating, Misappropriation, Criminal Breach of Trust in respect of over Rs. 500,000/- (P.c	3875	3	1	3871	750	565	74	30	9	678	2526	637	30	0	3193	682
17.a	Praedial Products Theft Over Rs. 5,0000/- (P.c	78	1	0	77	20	14	0	3	0	17	42	17	1	0	60	18
17.b	Cattle Theft Over Rs. 5,0000/-	1682	14	2	1666	417	258	5	23	3	289	989	386	2	0	1377	305
17.c	Properties Theft Over Rs. 5,0000/-	6968	29	2	6937	1971	1648	14	297	7	1966	3307	1653	11	0	4971	1997
18	Counterfeiting Currencies and Possession (P .c	82	0	0	82	4	4	0	0	0	4	73	4	1	0	78	4
19	Offences against the state(P.c Sec114-126)	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
20	Cruelty to children ((P.c Sec 308,308a)	97	0	0	97	19	1	0	1	0	2	71	18	6	0	95	2
21	Sexual Exploitation of Children (P.c Sec360 b)	24	0	0	24	5	0	0	0	0	0	19	5	0	0	24	0
22	Procuration and Trafficking of persons (P.c Sec360(a),©	10	0	0	10	2	0	1	0	0	1	8	1	0	0	9	1
23	Offences under the offensive weapons Act No.18of 1966 (	143	0	0	143	33	4	0	0	0	4	105	33	1	0	139	4
24	Possession of automatic or repeater shot guns Act No.22 of 1966 Section 13 is here by Amended by the Authority	33	0	0	33	7	0	0	0	0	0	26	7	0	0	33	0
25	The Manufacture of any quantity of Heroin, Cocaine, Morphine, Trafficking, Import, Export or possession of dangerous Drugs of and above 5gms of Heroin, 2gms or more of Cocaine, 3gms or more of Morphine, 500gms or more of Opium, 5kgs or more of cannabis and 1kgs of Hashish. 10gsm or more of Methampitamin (Ice)(The AmendmentAct No13 of poisons,opium andDangerous Drugs Ordinance under Authority 218 of 1984 is to be read with	7685	0	0	7685	2518	14	4	331	26	375	5111	2132	42	25	7310	375
26	Obstructions to Police Officers (p.c Sec183,344)	188	0	0	188	34	2	0	2	0	4	147	32	5	0	184	4
	Total	44969	62	22	44885	11512	6934	361	1218	82	8595	25938	9814	501	37	36290	8679